

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.298.12
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06.06.2014 № 33

О присуждении Резяпову Айдару Айратовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд» в виде рукописи по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс» принята к защите 27 марта 2014 года, протокол № 32 диссертационным советом Д 212.298.12 на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерства образования и науки РФ, 454080, г. Челябинск, пр-т Ленина д. 76, созданный в соответствии с приказом № 714/нк от 2 ноября 2012 г.

Соискатель Резяпов Айдар Айратович, 1976 года рождения.

В 1997 году соискатель окончил Уфимский юридический институт МВД России, работает старшим преподавателем кафедры уголовного права и процесса Стерлитамакского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет».

Диссертация выполнена в Государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет» на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности.

Научный руководитель – Татьяна Лариса Геннадьевна доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт МВД России».

2. Жоголева Елена Васильевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» г. Краснодар, в своем положительном заключении, подписанном Гладышевой Ольгой Владимировной, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса указала, что диссертация Резяпова А.А. соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук. Автореферат диссертации в достаточной мере отражает ее содержание.

Соискатель имеет десять опубликованных работ, в том числе по теме диссертации девять работ, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: 1. Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления / А.А. Резяпов, Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Вып. 3. 2013. С. 177-179. 2. Резяпов А.А. Процессуальный порядок окончания производства дознания при направлении уголовного дела с обвинительным актом / А.А. Резяпов // Вестник Удмуртского

университета. Серия «Экономика и право». Вып. 4. 2013. С. 173-175.

3. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования / А.А. Резяпов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Вып. 1. 2014. С. 203-207.

4. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам / А.А. Резяпов // Евразийский юридический журнал. Вып. 12 (67). Москва, 2013 С. 177-179.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: 1. От доктора юридических наук, профессора Р.В. Костенко, профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет». Замечание: Не совсем логичным представляется обозначение третьего параграфа второй главы, поскольку его содержание выходит за рамки определенные наименованием главы.

2. От доктора юридических наук, профессора Хисматуллина Р.С., профессора кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет». Замечание: Дискуссионным является мнение диссертанта об окончании предварительного следствия и направления уголовного дела прокурору «для принятия решения о направлении уголовного дела в суд», «самостоятельным участником данной стадии» является суд (пункт 3 второго Положения, выносимого на защиту) (стр. 10-11 автореферата).

3. От кандидата юридических наук, доцента Г.Н. Ветровой, доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Замечания: 1) Спорной представляется научная позиция автора о том, что окончание предварительного расследования является самостоятельной стадией досудебного производства, в одном ряду со стадиями возбуждения уголовного дела и расследования; 2) Необоснованным является предложение автора вернуться к идее указывать в итоговом документе расследования - обвинительном заключении (акте) - только перечень источников доказательств, а не сами доказательства в изложении их содержания.

4. От кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России», подготовленный кандидатом юридических наук,

доцентом С.Н. Кабельковым. Замечания: 1) Представляется, что законодательное закрепление предложения автора рассматривать процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования, может повлечь не только положительные, но и отрицательные последствия в зависимости от отношения обвиняемых к процедуре ознакомления с материалами уголовного дела; 2) Вызывает вопросы к понятийному аппарату предложение автора о том, что при невозможности окончания ознакомления с материалами уголовного дела по уважительной причине в определенные сроки необходимо предусмотреть возможность их продления на основании судебного решения до 1 месяца с установлением графика ознакомления. Не вполне ясно, какие причины в данном случае следует признать уважительными; 3) Не обладает новизной предложение автора ввести положение, предусматривающее право следователя, дознавателя при установлении искусственного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела и не выполнении взятых на себя обязательств по защите адвокатом обратиться с представлением в коллегия адвокатов об обеспечении надлежащего выполнения обязанностей защитника; 4) Не определены «технические моменты» в предложении автора изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела, а для этого определить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей, что может повлечь утрату ценности высказанного предложения. 5. От кандидата юридических наук, процессора Т.К. Рябининой, заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет». Замечания: 1) Вопросы, изложенные в третьем параграфе первой главы «Становление института окончания производства предварительного расследования в России», в которых содержится исследование вопросов ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования в различные исторические периоды, целесообразно было бы изложить в первом параграфе

настоящей главы (с. 17); 2) Автор недостаточно аргументировал свою позицию относительно внесения дополнений в ст. 53 и ст. 426 УПК РФ, в которых он обосновывает необходимость предусмотреть в законе именно обязанность, а не право защитника и законного представителя знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования (с. 18 автореферата); 3) Вызывает сомнение категоричность автора по поводу того, что подробное описание содержания доказательств в обвинительном акте недопустимо (с. 22, 23, 26 автореферата); 4) Высказанное диссертантом мнение о введении в уголовно-процессуальный закон положения об обязательности перевода обвинительного заключения на язык, которым владеет обвиняемый, дублирует положения принципа «язык уголовного судопроизводства» (с. 23 автореферата).

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что названные ученые являются ведущими в данной области правовой науки, занимающиеся разработкой проблем по тематике сходной с тематикой диссертационного исследования, что подтверждается соответствующими публикациями в ведущих научных изданиях.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что данная научная школа работает по направлению сходному с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснована необходимость выделения самостоятельной стадии – окончания производства по уголовному делу с направлением его в суд;

определена дифференциация форм окончания производства по уголовному делу при направлении в суд для рассмотрения по существу;

выявлена специфика окончания производства по уголовному делу в зависимости от формы предварительного расследования;

предложена оптимизация сроков окончания предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд;

обосновано совершенствование структуры процессуальных актов, завершающих производство предварительного расследования;

сформулированы предложения по оптимизации порядка ознакомления с материалами уголовного дела;

разработаны рекомендации по применению отдельных норм УПК РФ;

обоснованы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с позиций эффективности уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

его результаты позволили более глубоко изучить процессуальный порядок окончания производства предварительного расследования по уголовному делу, разработать рекомендации по его совершенствованию;

обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельной стадии досудебного производства по уголовному делу - ознакомление с материалами уголовного дела и направление уголовного дела в суд;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** диалектический метод познания объективной реальности, также использованы общенаучные методы исследования: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и др. и специальные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

результаты диссертационного исследования **внедрены и используются** в практической деятельности следственного отдела по г. Стерлитамак следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан, а так же следственного управления Управления МВД России по г. Стерлитамак, в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»;

обоснованы предложения и выводы, которые могут стать основой для дальнейших научных изысканий в сфере совершенствования уголовно-процессуальной терминологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на продуктивном использовании результатов изучения научных трудов по основам права, ученых-процессуалистов, норм уголовно-процессуального законодательства, иных федеральных законов, подзаконных нормативных правовых актов, а также репрезентативного эмпирического материала;

полученные выводы базируются на анализе практики Европейского Суда по правам человека; материалах опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, изучении 389 архивных уголовных дел в Башкирской Республике, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике Коми, Оренбургской области и Пермском крае. По разработанной схеме при проведении исследования были изучены 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных акта и 176 обвинительных заключений;

результаты получены на основе анкетирования 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров, помощников прокуроров;

использованы результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации, а также учтен личный опыт работы диссертанта в правоохранительных органах;

установлено, что научные результаты других авторов по вопросам досудебного соглашения о сотрудничестве нашли свое развитие в диссертационном исследовании;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации путем изучения архивных уголовных дел и статистических данных по субъектам РФ, анкетирования следователей, судей, адвокатов, сотрудников прокуратуры, преподавателей по специально подготовленным опросным листам при формулировании выводов диссертационного исследования; обобщения полученных данных; составления таблиц с результатами анкетирования и анализом статистических данных по субъектам РФ.

Личный вклад соискателя состоит в разработке основной идеи диссертации; непосредственном проведении теоретической части исследования; получении исходных данных на основе изучения монографий, учебных пособий, научных статей, диссертаций, авторефератов диссертаций и

других опубликованных материалов, интернет-ресурсов, отражающих те или иные стороны объекта и предмета исследования; подготовке и анализе высказанных ранее идей, точек зрения на различные стороны рассматриваемой проблемы; формулировании собственной позиции по всем проблемным вопросам темы; подготовке на основе исследования 9 научных публикаций. Все эмпирические данные, использованные автором для обоснования выводов по диссертации, являются результатом его личных изысканий, социологических и статистических исследований, осуществленных в различных субъектах РФ.

На заседании 6 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Резяпову Айдару Айратовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.01, 12 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени - 18, против присуждения учёной степени - 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета,
Д 212.298.12 при Южно-Уральском
государственном университете,
доктор юридических наук, профессор



С.М. Даровских

С.М. Даровских

Ученый секретарь диссертационного
совета, Д 212.298.12 при Южно-
Уральском государственном университете,
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

Г.С. Русман

«07» июня 2014 года