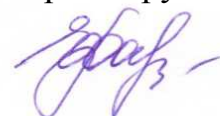


**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н. П. ОГАРЕВА»**

на правах рукописи



Фадеева Елена Ивановна

**КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ СОСТАВА СУДА В ХОДЕ СУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент,
Калинкина Л. Д.

САРАНСК – 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Сущность, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе.....	19
§ 1.1. Исторический очерк развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве.....	19
§ 1.2. Понятие, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.....	49
Глава 2. Рассмотрение уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей в суде первой инстанции.....	65
§ 2.1. Порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Основания и порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи (судей) коллегиального состава суда. Замена судьи коллегиального состава суда.....	65
§ 2.2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в суде первой инстанции в российском уголовном процессе.....	81
§ 2.3. Особенности постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.....	101
§ 2.4. Особое мнение судьи по приговору: понятие, значение, порядок вынесения.....	112
§ 2.5. Промежуточные решения, выносимые коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела.....	119
Глава 3. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.....	148

§ 3.1. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.....	148
§ 3.2. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.....	168
§ 3.3. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.....	186
Заключение.....	200
Список использованной литературы.....	208
Приложения.....	239

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии со ст. 7, 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. каждый имеет право на разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Смысл указанных норм заключается в том, что право каждого на судебную защиту законным, беспристрастным и независимым судом означает, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно.

Конституция Российской Федерации конкретизирует изложенные положения международно-правовых актов, закрепляя в ст. 47 положение о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено. Гарантиями обеспечения указанной конституционной нормы служат, в частности, уголовно-процессуальные нормы, одной из которых является ст. 30 УПК РФ, именуемая как «Состав суда». В ней предусмотрены единоличный и коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел, а также прописаны составы судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении уголовных дел.

Проблема состава суда, рассматривающего уголовное дело, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков, поскольку достижение назначения уголовного судопроизводства и максимальное исключение судебных ошибок во многом зависит от того, какой состав суда будет сформирован законодателем для рассмотрения той или иной категории уголовных дел.

Коллегиальная деятельность позволяет привлечь для решения особо сложных мыслительных и практических задач нескольких лиц, повысив тем самым их совокупный потенциал интеллектуальных способностей, знаний,

профессионального опыта и практических навыков, что максимально позволяет исключить судебные ошибки. Коллегиальный порядок рассмотрения уголовного дела предполагает обмен информацией, активную обратную связь между судьями, что способствует вынесению наиболее качественных судебных решений. Кроме этого, на всю коллегия судей повлиять значительно сложнее, чем на одного судью, что способствует взвешенной и всесторонней оценке обстоятельств дела и усилению гарантий независимости суда.

Согласно статистическим данным в Российской Федерации количество уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции коллегией в составе профессиональных судей, является незначительным. Так, за 2005 г. из 721,3 тыс. уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции, лишь по 974 обвиняемыми были заявлены ходатайства о рассмотрении дела коллегией в составе трех федеральных судей, что составляет 0,13 %; в 2006 г. количество данной категории уголовных дел составляло 885, тогда как всего на рассмотрение судов первой инстанции поступило 733,0 тыс. уголовных дел, т.е. ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда было заявлено по 1,2 % от общего количества поступивших уголовных дел¹. В 2007 г. было заявлено 973 ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех федеральных судей, тогда как на рассмотрение судов за отчетный период поступило 1 170 546 уголовных дел, т. е. коллегиально подлежало рассмотрению 0,09 % от поступивших уголовных дел, в 2008 г. – указанное ходатайство было заявлено обвиняемыми по 859 уголовным делам из поступивших в суд первой инстанции 1 124 006 уголовных дел, что составляет 0,08 % от общего количества поступивших в суды первой инстанции уголовных дел². Из поступивших в суды первой инстанции за 2009 г. 1 102 269 уголовных дел лишь 773 уголовных дела

¹ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // Российская юстиция. 2007. № 5. С. 60.

² Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году //URL:<http://www.cdep.ru/statistics.asp> (дата обращения: 21.09.2013).

подлежало рассмотрению коллегией из трех федеральных судей, или составляет 0,07 % от общего количества уголовных дел³. В 2010 г. на рассмотрение в суды первой инстанции поступило 1 064 538 уголовных дел, при этом лишь по 778 из них были заявлены обвиняемыми ходатайства о рассмотрении коллегией судей, что составляет 0,08 %⁴. В 2011 г. общее количество уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции, в том числе Верховный Суд РФ и Верховные суды субъектов РФ, составило 989231, тогда как ходатайства о рассмотрении уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей были заявлены обвиняемыми по 647 из них, что составляет 0,07 %⁵. В 2012 г. на рассмотрение судами первой инстанции поступило 947 647 уголовных дел, из них только 156 подлежало рассмотрению коллегией в составе профессиональных судей (0,02 %)⁶.

В 2004 г. коллегией из трех судей по первой инстанции в судах областного звена по Российской Федерации рассмотрено 3 % от поступивших дел в указанные суды⁷. В 2005 г. коллегией из трех судей при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции в верховных судах республик и приравненных к ним судах окончено производством, в том числе рассмотрено с вынесением приговора, 110 уголовных дел, возвращено прокурору, – 152 дела, что составляет 2,98 % от поступивших уголовных дел в данные суды, в 2006 г. данный процент составил 2,4 %⁸.

Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Республики Мордовия за 2004–2012 гг. показывают, что количество уголовных дел, рассмотренных коллегией из трех профессиональных судей в районных судах

³ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=246> (дата обращения: 21.09.2013).

⁴ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=494> (дата обращения: 21.09.2013).

⁵ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения: 21.09.2013).

⁶ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&archive=2013> (дата обращения: 21.09.2013).

⁷ Уголовные дела, рассмотренные судами по I инстанции // Российская юстиция. 2005. № 11. С. 46.

⁸ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // Российская юстиция. 2007. № 5. С. 58.

Республики Мордовия по первой инстанции, также является незначительным (около 0,35 % от всех поступивших на рассмотрение уголовных дел)⁹.

Анализ статистических данных отдельных субъектов РФ также показал, что коллегией в составе трех профессиональных судей в судах районного звена по первой инстанции рассматривается незначительное количество уголовных дел (до 1 % от всех рассмотренных судами первой инстанции уголовных дел)¹⁰.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 9 лет действия УПК РФ в районных судах коллегиями из трех судей рассмотрено менее 0,1% уголовных дел¹¹.

Такой подход к выбору коллегиальной формы рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции предопределен тем, насколько на практике коллегиальный состав суда активен в исследовании доказательств, в обсуждении принимаемых решений по делу и в какой мере такой состав суда обеспечивает исключение судебных ошибок, нарушений закона. В свою очередь, в немалой степени это зависит от законодательной базы относительно процессуального порядка рассмотрения уголовных дел коллегией судей. Так, до сих пор в УПК РФ не регламентированы либо недостаточно регламентированы вопросы, касающиеся порядка формирования коллегиального состава суда, заявления отвода судье (судьям) коллегии и порядка рассмотрения такого заявления, порядка замены судьи (судей, состава суда), статуса председательствующего и иных судей коллегии, особенностей исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела рассматриваемым составом суда, порядка вынесения итоговых и промежуточных решений коллегией судей по уголовному делу в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, круга вопросов, подлежащих разрешению коллегией судей при вынесении данных решений, порядка вынесения судьей особого мнения и т.д.

⁹ См. : Приложение А.

¹⁰ См. : Приложение Б.

¹¹ Халиулин А. Г. Изменения в УПК РФ: системное толкование и применение // Законность. 2012. № 4.

Отдельные аспекты коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел являлись предметом исследования таких авторов, как В.Б. Алексеев, А.В. Бунина, Г.И. Бушуев, А.А. Васяев, С.А. Ворожцов, Е.Д. Горевой, М.М. Гродзинский, Ю.М. Грошевой, А.Я. Грун, В. Демидов, Г.И. Загорский, З.З. Зинатуллин, Н.П. Кириллова, Л.Д. Калинкина, Н.А. Колоколов, А.Л. Кононов, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, Е.Г. Мартынчик, И.И. Мухин, Л. Надь, М.В. Пальчикова, И.Д. Перлов, С.И. Прокопьева, Н. Радутная, В. Смирнов, М.С. Строгович, А.А. Тарасов, А.Л. Цыпкин, М.С. Шалумов, М.А. Чельцов и др.

Некоторые вопросы порядка рассмотрения уголовных дел коллегией судей подвергались анализу в диссертационных исследованиях следующих ученых: Е.А. Асеевой (2009 г.), В.Ф. Бохан (1970 г.), В.Ю. Брянского (2006 г.), В.Л. Головкова (2004 г.), В.А. Давыдова (2005 г.), Е.Г. Демидовой (2006 г.), А.А. Динер (2004 г.), М.А. Жадяевой (2010 г.), Н.В. Лантух (2001 г.), М.В. Мерзляковой (2008 г.), Н.Г. Муратовой (2004 г.), Т.С. Османова (2006 г.), И.А. Остапенко (2007 г.), Н.М. Перетяцько (2008 г.), А.Н. Разинкиной (2003 г.), В.А. Савченко (1981 г.), Е.А. Снегирева (2002 г.), Н.Н. Сухановой (2008 г.), А.В. Ульянова (2009 г.), Е.С. Шмелевой (2010 г.), О.Е. Яцишиной (2005 г.).

В работах указанных ученых было дано определение сущности коллегиальности при рассмотрении уголовных дел, характеризовался порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела, особенности постановления приговора коллегиальным составом суда, рассматривались вопросы относительно особого мнения судьи по вынесенному судом решению, классификации определений, выносимых коллегией судей, повторного участия судьи при рассмотрении уголовных дел в судах кассационной инстанции, содержания доклада судьи при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, порядка вынесения кассационного определения,

коллегиального порядка рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции.

Вместе с тем, попутный характер рассмотрения отдельных аспектов процессуального порядка рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в судах первой, кассационной и надзорной инстанции не позволил в полной мере дать анализ проблеме коллегиальности состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам.

Кроме этого, появление коллегиального состава в суде апелляционной инстанции в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» потребовало дополнительного осмысления коллегиальных начал в деятельности судов в апелляционном порядке.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель работы – провести анализ всего комплекса вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей через призму норм международного, российского законодательства, законодательства зарубежных государств, с использованием материалов судебной практики по рассматриваемому производству, сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения относительно порядка рассмотрения уголовных дел данным составом суда¹².

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи:

- провести исторический обзор развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве;

¹² Автором исследуется производство по уголовным делам, подлежащим рассмотрению судом в составе коллегии профессиональных судей

- определить понятие коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел, раскрыть сущность, содержание и значение отдельных форм коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел;

- рассмотреть гарантии обеспечения законности коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел;

- проанализировать порядок рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; исследовать структуру, содержание выносимых ими судебных решений;

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в ходе рассмотрения уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей, в российском уголовном процессе.

Предмет исследования составил круг вопросов, характеризующих понятие, значение, формы, порядок и особенности рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в российском уголовном процессе.

Методология и методы исследования. В основу диссертационного исследования был положен диалектический метод познания, который позволил рассмотреть вопросы, подлежащие исследованию, в становлении, развитии и дальнейшем совершенствовании. При написании работы были использованы следующие методы научного познания: логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический.

Теоретическая основа диссертационного исследования. При написании диссертационной работы автор использовал работы В.Б. Алексеева, Е.А. Асеевой, В.Ф. Бохан, В.Ю. Брянского, А.В. Буниной, Г.И. Бушуева, С.А. Ворожцова, В.Л. Головкова, Е.Д. Горевского, М.М. Гродзинского, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, В.А. Давыдова, В. Демидова, Е.Г. Демидовой, М.А. Жадяевой, Г.И. Загорского, Л.Д. Калинкиной, Н.А. Колоколова, А.Л. Кононова, П.А. Lupинской,

З.В. Макаровой, М.В. Мерзляковой, Е.Г. Мартынчик, И.И. Мухина, Л. Надь, Т.С. Османова, Н.М. Перетятыко, И.Д. Перлова, С.И. Прокопьевой, Н.В. Радутной, А.Н. Разинкиной, В.П. Смирнова, М.С. Строговича, Н.Н. Сухановой, А.А. Тарасова, А.В. Ульянова, Е.С. Шмелевой, М.А. Чельцова, О.Е. Яцишиной и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации. Анализировалось прежнее уголовно-процессуальное законодательство России, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств.

Эмпирической основой диссертационного исследования явились Постановления Европейского Суда по правам человека за 1990–2011 гг., кассационная и надзорная практика Верховного суда Российской Федерации, опубликованная в Бюллетенях Верховного суда РФ за 2004–2012 гг. и размещенная на его официальном сайте, кассационная и надзорная практика Верховного суда Республики Мордовия за 2004–2012 гг.: 500 кассационных определений Верховного суда Республики Мордовия, 300 постановлений Президиума Верховного суда Республики Мордовия, кассационная и надзорная судебная практика Верховного суда Республики Мордовия, Чувашской республики, Амурского, Архангельского, Волгоградского, Свердловского, Самарского, Нижегородского, Оренбургского областных судов, Московского окружного военного суда, Московского городского суда, Хабаровского краевого суда за 2003–2013 гг. Автором изучено 40 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции коллегией из трех профессиональных судей Ленинским, Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска Республики Мордовия, Рузаевским, Лямбирским, Торбеевским, Чамзинским, Ковылкинским,

Кадошкинским, Краснослободским, Ст.-Шайговским районными судами Республики Мордовия, Чеховским городским судом Московской области за 2004–2011 гг.

В работе использованы статистические данные Верховного суда Российской Федерации, Верховного суда Республики Мордовия за 2004–2012 гг., Верховных судов Нижегородской, Костромской области, Ставропольского, Хабаровского края за 2006–2011 гг.

При исследовании рассматриваемой темы были использованы данные изучения о порядке рассмотрения уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей путем непосредственного наблюдения за ходом 200 судебных заседаний по уголовным делам, рассмотренным по первой инстанции коллегией в составе профессиональных судей районными судами Республики Мордовия, при пересмотре судебных решений в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия, при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора Президиумом Верховного суда Республики Мордовия за 2008–2012 гг.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное анализу проблем порядка рассмотрения уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей с позиции современного состояния российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки и с учетом положений УПК зарубежных государств.

В диссертации обоснована необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность составов суда при рассмотрении уголовных дел»; определены сущность и признаки коллегиальности состава суда; разработан порядок формирования коллегиального состава суда; обоснован вывод о том, что с момента формирования коллегиального состава суда, все судебные действия и

решения должны проводиться (выноситься) коллегией судей по результатам непосредственного изучения каждым из них материалов уголовного дела. В работе разработана процедура совещания судей, состоящая из выступлений, дискуссии, голосования по вопросам, подлежащим разрешению; написания и подписания процессуального решения, выносимого коллегиальным составом суда; предложено включить в УПК РФ понятие «особое мнение судьи». Автором разработан перечень промежуточных судебных решений, которые при рассмотрении уголовного дела коллегией судей подлежат обязательному вынесению в совещательной комнате; разработан порядок их вынесения как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания. В работе изложены предложения относительно содержания доклада судьи при рассмотрении уголовных дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; разработаны перечни вопросов, подлежащих разрешению коллегией судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; обоснована необходимость изготовления текста решения судами указанных инстанций в полном объеме в совещательной комнате и их подписания в любом случае всеми судьями, входящими в состав коллегии.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Сочетание единоличного и коллегиального составов судов при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, а коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела как одну из его составляющих, суть которой заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей.

2. Для обеспечения законности коллегиального состава суда предлагается предусмотреть в УПК РФ норму о порядке его формирования в судах первой,

апелляционной, кассационной и надзорной инстанций путем вынесения председателем суда соответствующего постановления.

3. Обосновываются предложения: о предоставлении обвиняемому возможности заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании состава суда; о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения, в том числе предварительное слушание, проводятся (выносятся) коллегией судей.

4. Предлагается предусмотреть в УПК РФ порядок постановления приговора коллегиальным составом суда, изложив в нем норму о процедуре совещания судей, состоящую из выступлений и дискуссии состава суда по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, голосования судей; предусмотрев процедуру написания приговора председательствующим по делу либо по поручению председательствующего другим судьей, входящим в состав коллегии, в случае, если председательствующий остался при особом мнении по приговору, и подписания приговора с указанием напротив фамилии судьи, оставшимся при особом мнении, отметки „особое мнение“».

5. Сформулировано понятие «особое мнение судьи» как уголовно-процессуального акта, выносимого судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения.

6. Автор предлагает расширить перечень случаев обязательного вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате, а именно, в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий между

судьями относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

7. Предложен порядок вынесения определений коллегией судей в зале судебного заседания и в совещательной комнате, разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при вынесении отдельных определений (о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности), а также их структура и содержание.

8. Обосновано предложение о законодательном закреплении обязанности председательствующего в судебном заседании в апелляционном, кассационном и надзорном порядке разъяснять участникам уголовного судопроизводства права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ.

9. Предлагается предусмотреть в УПК РФ запрет: а) на участие в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции судьей, вынесшим постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; б) на участие в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции судьей Верховного Суда РФ, вынесшим постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Российской Федерации.

10. Разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению при вынесении решений судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, порядок совещания судей, изготовления и подписания решений, выносимых судами указанных инстанций.

11. Автором предложены конкретные изменения и дополнения в УПК РФ, обусловленные сформулированными предложениями по усовершенствованию положений относительно коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в авторском освещении проблем относительно рассмотрения уголовных дел коллегией, состоящей из профессиональных судей, новых подходах к анализу дискуссионных вопросов рассматриваемого порядка, выявлении ранее не затронутых проблем по исследуемой теме, разработке путей и средств их разрешения в УПК РФ.

Положения, сформулированные в диссертации, могут служить основой для научных дискуссий и дальнейшего изучения рассматриваемой темы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его положения, выводы и предложения могут быть использованы правоприменителем при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей, а также в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право», при подготовке научных работ, учебных пособий, учебно-методических рекомендаций по данной теме, а также при повышении квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации изложены автором в научных докладах и сообщениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях: научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А.Я. Дубинского «Принципы

уголовного судопроизводства и их реализация в законотворческой и правоприменительной деятельности (г. Киев, 3 апреля 2009 г.), VI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.С. Таганцева «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 16-19 апреля 2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства» (г. Курск, 9-11 апреля 2009 г.), II Международной научно-практической конференции «Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок» (г. Саранск, 11 декабря 2008 г.), конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (г. Тюмень, 29-30 октября 2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства» (г. Иркутск, 24 ноября 2009 г.), конференции «Актуальные проблемы защиты прав человека в России» (28 мая 2010 г., г. Москва), Международной научно-практической конференции «Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей», посвященной 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткуллина, Международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (г. Краснодар, 27 мая 2010 г.), Международной научной конференции «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества» (г. Красноярск, 30 сентября – 1 октября 2010 г.), III Международной научно-практической конференции «Судебные производства в российском уголовном процессе» (г. Саранск, 24 декабря 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые проблемы регионального развития» (X Макаркинские научные чтения), Международной научно-практической конференции «Судебная власть и правосудие в сфере уголовного

судопроизводства: проблемы и перспективы» (Екатеринбург, 30-31 марта 2011 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (Краснодар, 29 апреля 2011 г.), научно-практической конференции «Актуальные вопросы юридического образования и науки» (г. Москва, 29 марта 2012 г.), а также Огаревских чтениях, проводимых в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева в 2009 году.

Результаты диссертации представлены в 39 публикациях, в том числе в двенадцати статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования результатов диссертационного исследования, а также одной монографии и одном учебном пособии.

Результаты диссертационного исследования внедрены также в практическую деятельность адвокатов адвокатской палаты Республики Мордовия и судей Верховного суда Республики Мордовия.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ И ЗНАЧЕНИЕ КОЛЛЕГИАЛЬНОСТИ СОСТАВА СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1.1. Исторический очерк развития института коллегияльности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве

Институт коллегияльности состава суда при рассмотрении уголовных дел не оставался постоянным в историческом развитии. Изменению подвергались не только сущность и формы коллегияльности, но и порядок рассмотрения уголовных дел коллегияльным составом суда. Изучение института коллегияльности состава суда при рассмотрении уголовных дел на различных этапах исторического развития позволит понять причины и условия, способствовавшие изменениям рассматриваемого института, а также выявить положительные моменты в законодательной регламентации особенностей рассмотрения уголовного дела коллегияльным составом суда, что важно для выработки предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

На основании принципиальных изменений в законодательстве относительно сущности, форм коллегияльных составов суда, а также порядка судебного производства по уголовным делам, рассматриваемым данным составом суда, предлагаем выделять пять этапов развития института коллегияльности состава суда:

1) становление и развитие института коллегияльности состава суда при рассмотрении уголовных дел в Русском государстве (IX–XVII в.в.);

2) коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российской империи (XVIII–первая половина XIX в.в.);

3) коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в пореформенной России (1864–октябрь 1917 г.г.);

4) коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в советский период (октябрь 1917–1991 г.г.);

5) коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российской Федерации (1991–2014 г.г.).

Данная периодизация, как и любая другая, носит в определенной степени условный характер. Она основана на принятой в историко-правовой науке схеме истории развития государственных учреждений и права в России, важнейшие этапы которой характеризовались принципиальными изменениями в структуре государственных органов власти и управления, способствовавшими преобразованиям в системе судоустройства и судопроизводства.

Становление и развитие института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в Русском государстве (IX–XVII в.в.)

Хотя в сохранившихся источниках права нет достаточно полных сведений о структуре и функциях отдельных судебно-административных органов, тем не менее, можно выделить следующие основные виды судебных учреждений: суд князя, суд веча, вотчинный суд и церковный суд. Прообразом рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом являлся суд веча, которому были подсудны дела особой государственной важности (о нарушении прав отдельных территорий, преступлениях против государства и др.), а также чрезвычайные дела, связанные прежде всего с преступлениями, совершенными князьями и посадниками¹³. «Коллегиальным» являлся и церковный суд, в состав которого

¹³ Бабенко В. Н. Судебная система России: история и современность: 2-е изд., перераб. и доп. / РАН ИНИОН. М-во юстиции РФ. М. : Рос. правовая академия, 2007. С. 25–26.

были включены как духовные, так и светские судьи. К ним относились прежде всего владычные десятильники и наместники. Церковный суд рассматривал как дела, связанные с нарушением церковных норм, так и некоторые гражданские дела¹⁴.

Особое место среди древнерусских государственных образований занимали Новгородская и Псковская республики. Судопроизводство в Новгородской республике (1136–1478 г.г.) было основано на распределении подсудности между княжескими и общинно-вечевыми судебными органами. Княжеский суд, т. е. князь, его наместники и тиуны, рассматривали, как правило, уголовные дела. К общинно-вечевым органам суда относились, прежде всего, вече, суд посадника, суд одрина и суд тысяцкого.

В Новгородской республике было два веча: княжеское вече, собиравшееся на главной торговой площади по указанию князя, и народное вече, собиравшееся у церкви Св. Софии по требованию народа или иногда по распоряжению посадника. Новгородское вече осуществляло контроль над судебной деятельностью посадников, князя, владыки, тысяцких и других должностных лиц, обладавших судебными полномочиями. Важно отметить, что судебное решение вечевого собрания должно было обязательно получить санкцию архиепископа (владыки). Без его благословления решение не являлось законным. Суду веча были подсудны все лица только по уголовным делам, связанным с особо опасными преступлениями (против государства, должностные преступления, преступления против суда и православной церкви)¹⁵.

Посадник являлся высшим выборным должностным лицом, являвшимся исполнительным органом веча, которому передавалось управление делами

¹⁴ Там же. С. 27.

¹⁵ Там же. С. 44.

республики¹⁶. В состав суда посадника включались посредники, назначавшиеся сторонами. К его подсудности относились прежде всего дела, связанные с нарушением прав собственности, а также уголовные дела (убийство, грабеж, воровство, фальшивомонетничество и др.)¹⁷.

Суд одрина, состоявший из 12 человек, возглавлял княжеский тиун. В его состав входили десять заседателей, избиравшихся по два (один боярин и один именитый гражданин) от каждого района (конца) Новгорода, а также два посредника (пристава), назначавшихся участвовавшими в процессе сторонами. Суд одрина рассматривал в основном дела, относившиеся к юрисдикции посадника. Однако он зависел от вечевого собрания. Так, например, если княжеский тиун не хотел принимать конкретного решения по рассматриваемому делу, то заседатели или посредники могли обратиться с жалобой в вече, которое направляло в суд одрина своих приставов, обеспечивавших разрешение всех противоречий и доведение судебного разбирательства до окончательного решения¹⁸.

Тысяцкий являлся вторым лицом по значению после посадника в Новгородской республике, он занимался регулированием торговых отношений, торговым судом, созывом ополчения, обороной города и республики, имел полицейские функции¹⁹. Тысяцкий имел особое судебное ведомство, в которое ни князь, ни его наместник не имели право вмешиваться. В состав суда тысяцкого, как и в состав посадника, включались посредники, назначавшиеся сторонами.

Коллегиальный состав в системе новгородского судоустройства имел и суд порубежный, состоявший из двух бояр, один из которых представлял великого князя, другой – жителей Новгорода. Данный суд раз в год собирался на заседание

¹⁶ История российского правосудия : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. А. Воротынцева и др. ; под ред. Н. А. Колоколова. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2009. С. 143.

¹⁷ Бабенко В. Н. Указ. соч. С. 46.

¹⁸ Там же. С. 46–47.

¹⁹ История российского правосудия. С. 143.

в одном из пограничных мест и рассматривал дела, связанные с взаимными спорами и грабежами, происходившими между жителями пограничных территорий.

Следующим коллегиальным судебным органом в системе судоустройства Новгородской республики был церковный суд, называвшийся также владычным. Председателем церковного суда был наместник новгородского архиепископа. В его состав входили также 8 посредников, избравшихся сторонами, которые участвовали в процессе. Церковному суду были подсудны: 1) духовные лица; 2) крестьяне, проживавшие на монастырских и церковных землях; 3) другие категории населения в делах, отнесенных к церковной юрисдикции. Решения церковного суда должен был обязательно утвердить архиепископ. Однако ни князь, ни посадник, ни другие должностные лица не имели право вмешиваться в дела церковного суда²⁰.

Система судоустройства и судопроизводства Псковской республики (1348–1510 г.г.) в значительной степени повторяла основную структуру и принципы, существовавшие в административно-судебной системе Новгородской республики. Особенностью судоустройства Псковской республики являлось то, что ее судебные органы любого уровня непременно состояли из представителей князя, веча и общины. Так, центральный судебный орган – суд Господы – состоял из князя, посадников и сотских.

В ст. 4 Псковской судной грамоты говорится о лишении судебных полномочий веча и о месте судебных заседаний: «А князь и посадник на вечи суда не судят, судити им у князя, взирая вправду и по крестному целованию». Совместный суд князя и посадников рассматривал обычно дела, связанные с наиболее опасными преступлениями: кражей, разбоем, грабежом и находом²¹.

²⁰ Бабенко В. Н. Указ. соч. С. 47–48.

²¹ Там же. С. 50.

В период формирования централизованного Русского государства появился новый вид источников права – Судебники, в соответствии с которыми был окончательно упразднен суверенитет удельных князей, а юрисдикция великого князя московского была распространена на всю территорию объединенного государства.

Судебник 1497 г. состоял из 4 частей. Вторая часть Судебника регламентировала деятельность местного суда, система которого была представлена наместниками и волостелями, либо их тиунами, отправлявшими правосудие по поручению первых. Судебник ввел в состав судебной коллегии данной инстанции представителей местного населения – выборных «лучших людей» или «старост», дополнив провинциальный правительственный суд обязательным общественным элементом, признанным гарантом от административного произвола²².

Судебные органы Московского государства можно разделить на государственные, духовные (церковные), вотчинные и помещичьи. Государственные подразделялись в свою очередь на центральные и местные. Государственные центральные судебные органы составляли: 1) суд великого князя, а затем царя; 2) суд Боярской думы; 3) приказы, ведавшие судебными делами в отдельных отраслях дворцового управления.

Первоначально великий князь осуществлял правосудие совместно с боярами. Однако уже в конце XV в. Боярская дума становится самостоятельной. Так, в Судебнике 1497 г. уже проводится различие между судом великого князя и судом Боярской думы. Дела могли переходить от Боярской думы на рассмотрение великого князя. В ст. 1 Судебника 1497 г. был определен состав боярского суда следующим образом: «Суд осуществляется боярами и окольными в присутствии дьяков»²³.

²² История российского правосудия. С. 148.

²³ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России : история, документы : в 6 т. / науч. консультант проекта Е.А. Скрипилев. М.: Мысль, 2003. Т. 1. Начала формирования судебной власти / отв. ред. Н. М. Золотухина. С. 159.

В суде Боярской думы дела обычно рассматривали ее члены. Однако для некоторого ограничения боярской юрисдикции в состав данного суда вводились дьяки, которые административно зависели от великого князя и являлись проводниками его судебной политики. Боярской думе как суду «первой инстанции» были подсудны бояре, прежде всего по делам о местничестве, должностные лица приказов и местные судьи, а также некоторые другие категории служилых людей, на которых не распространялась юрисдикция великокняжеского суда.

Боярская дума выступала в качестве высшей инстанции в отношении местных судов. В ее адрес направлялись в порядке обязательного пересмотра (по докладу) дела, изъятые из ведения местных судов, а также дела судей по приказу, которые не могли принять по ним согласованного решения. Боярская дума, наряду с судом великого князя, была также и апелляционной инстанцией²⁴.

По Судебнику 1589 г. для всех видов светских судов предусматривался коллегиальный состав. Кормленщики («бояре и дети боярские за которыми кормление») или в присутствии старосты, «лучших людей» и целовальника (ст. 116). Если на волости или в городе сидели два наместника, то судить им предписывалось вместе («не в разделе»), взимая пошлины только в одном объеме (ст. 133).

Дальнейшее развитие институт коллегиальности при рассмотрении уголовных дел получил в Соборном уложении 1649 г. Ст. 1 уложения предписывала боярам и думным людям «дела делать всем вместе», а ст. 23 предусматривала коллегиальный состав судей в приказах. В приговор вписывались все судьи поименно. Была предусмотрена возможность отвода судьи (ст.3), если он кому-либо из сторон будет друг или недруг. В этом случае дело будет передано «иному судии, кому, государь укажет»²⁵. В состав приказов входили, как правило,

²⁴ Бабенко В. Н. Указ. соч. С. 58.

²⁵ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Указ. соч. Т. 1. С. 317–318, 428.

несколько судей, назначавшихся царем, а также дьяков и подъячих, назначаемых главами приказов. Дела, не носящие спорного характера, рассматривались обычно судьями приказа единолично, а наиболее сложные – с участием дьяков²⁶.

На основании анализа изложенного можно сделать вывод о том, что рассмотрение уголовных дел в Русском государстве в период IX–XVII в.в. осуществлялось преимущественно в коллегиальном порядке.

Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российской империи (XVIII– первая половина XIX в.в.)

Одним из принципов организации судебных учреждений в Петровскую эпоху являлся принцип коллегиального характера судебных учреждений. В результате реформаторской деятельности Петра I в России практически все судебные споры в первой четверти XVIII в. (за редким исключением, например, суда помещика над своими крестьянами) рассматривались коллегиально, а не индивидуально, но с персональной ответственностью каждого за вынесенное решение. Тем самым делалась попытка поставить заслон на пути судебной коррупции.

Высшим судебным органом после царя являлся Сенат, созданный в 1711 г. и ставший с 1718 г. высшей апелляционной инстанцией. С его учреждением была ликвидирована Боярская Дума. Первоначально Сенат состоял из девяти сенаторов, назначаемых царем, и составлял одно общее присутствие²⁷. С 1718 по 1722 г. в состав этого органа входили президенты всех коллегий. Позже в нем остались президенты только четырех коллегий: Иностранной, Военной, Адмиралтейской и временно Берг-коллегии. В состав Сената в разное время

²⁶ Кутафин О. Е. Судебная власть в России: история, документы / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. – В 6 т./ науч. консультант проекта Е. А. Скрипилев. – М.: Мысль, 2003. – Т. 2. Период абсолютизма / Отв. ред. С. А. Колунтаев. С. 36–37.

²⁷ Там же. С. 121.

входили и другие должностные лица (обер-фискал и др.). С 1722 г. возглавлял Сенат генерал-прокурор.

В 1712 г. в составе Сената была образована Расправная палата, ранее функционировавшая в рамках Боярской думы. В нее входили от одного до пяти сенаторов, а также назначенные Сенатом «судьи расправных дел». Для технического обеспечения ее деятельности создавалась канцелярия расправных дел. По сути, Расправная палата являлась судебным департаментом Сената²⁸. Она существовала в составе Сената с 1712 по 1718 г. (позже она была передана в Юстиц-коллегию) и в основном разрешала дела, рассматривавшиеся ранее в центральных учреждениях и губернских канцеляриях. Кроме того, в ее компетенцию входило рассмотрение дел, направленных непосредственно Сенатом. В качестве суда первой инстанции Расправной палате были подсудны уголовные дела, возбужденные по доносам фискалов. По всем перечисленным категориям дел Расправная палата ежемесячно докладывала Сенату. Общее присутствие Сената либо утверждало вынесенные приговоры, либо пересматривало решения Расправной палаты.

В 1714–1715 г.г. Сенат окончательно стал высшей судебной инстанцией. Подавать какие-либо жалобы на решения Сената запрещалось под угрозой смертной казни. В то же время он оставался и судом первой инстанции по отдельным категориям дел, в первую очередь по должностным и политическим преступлениям. Однако четкой регламентации подсудности Сената как суда первой инстанции не было определено. Как правило, то или иное дело рассматривалось по особому повелению монарха.

Предыдущую по отношению к Сенату судебную инстанцию составляли коллегии, которые были учреждены взамен приказов. Все коллегии, учреждение которых началось с 1717 г., а фактическое создание – в 1718–1720 г.г., обладали судебными полномочиями. Устройство и порядок работы коллегий был строго

²⁸ История российского правосудия. С. 195.

регламентирован Генеральным регламентом, принятым 27 февраля 1720 г. Как и большинство органов Петровской эпохи, коллегии состояли из общего собрания членов (присутствия) и канцелярии, ведущей делопроизводство. В присутствие каждой коллегии входили президент, назначаемый царем, вице-президент, назначаемый Сенатом, но утверждаемый царем, назначаемые Сенатом четыре советника и четыре ассессора. Таким образом, коллегия, как правило, состояла из десяти человек. Президент и вице-президент были обязаны «накрепко смотреть, чтобы прочие члены коллежские и в поверенных делах и в приказанном их смотрении с надлежащим старанием и прилежанием попечение имели». В случае нерадения членов президент должен был «вежливыми словами» напоминать им об их обязанностях, а при их непослушании сообщать Сенату; он же мог возбуждать перед Сенатом вопрос о замене того члена коллегии, который «мало разумен»²⁹.

В период правления Петра I в России функционировали военные суды, которые составляли собственную систему. Низшей инстанцией военного суда был полковой кригсрехт. Апелляционной инстанцией по отношению к нему являлся генеральный кригсрехт. Высшую инстанцию по военным делам составляла Военная коллегия. Военные суды по составу были коллегиальными.

Первоначально дела должны были решаться единогласно, но поскольку это затрудняло и замедляло процесс вынесения решения, то в 1714 г. этот принцип был заменен на решение по большинству голосов³⁰. При этом подача голосов шла, начиная с членов коллегии, занимающих низшее положение. В именном Указе «О порядке заседаний и делопроизводства в правительствующем Сенате и о должности обер-фискала» было предусмотрено, что приговор должен быть подписан всеми судьями («голоса иметь равные, и у всяких указов подписывать

²⁹ Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России : Учеб. для студентов высш. учеб. заведений по специальности «Историко-архивоведение». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 1983. С. 82.

³⁰ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Указ. соч. Т. 2. С. 135–136.

всем, своими руками, и что хотя один не подпишет и засвидетельствует неправо тому бытию приговору; то и прочие недействительны суть...»)³¹.

Нормы, регламентирующие особенности коллегиального порядка рассмотрения уголовных дел, содержались в «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» – акте, изначально предназначенном для военных судов (март 1715 года). Ст. 6 «Краткого изображения...» предусматривала, что суды могут быть только коллегиальными. При этом «ввиду затруднительности созыва полного состава суда (13 человек) допускается сокращенный состав генерального и полкового кригсрехтов (семь членов). Судьями являются не специальные должностные лица, а обычные строевые офицеры различных, но твердо установленных законом рангов». «Краткое изображение...» предусматривало и порядок формирования суда. «Члены его назначаются или президентом суда, или вышестоящим начальством»³². Данный законодательный акт регламентирует вопросы рассмотрения отвода судьи. «Вопрос об отводе решается судом. Отводимый судья отсутствует при решении этого вопроса. При удовлетворении отвода выбывший член суда заменяется равным по чину офицером»³³. Гл. 1 («О приговорах») предусматривала порядок вынесения приговора. «К вынесению приговора суд переходит непосредственно после окончания судебного следствия... При отсутствии единогласия дело решается путем голосования (поименного). В случае равенства голосов решающим считается голос президента... Хотя аудиторы и не были членами суда, но в силу их юридической подготовленности оформляли приговор. Впрочем это был вправе сделать и секретарь. Аудитор же иногда и подписывает вместе с президентом приговор.

³¹ Там же. С. 172.

³² Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. С. 427.

³³ Там же. С. 428.

Очевидно, это делалось в тех случаях, когда было равенство голосов и президенту приходилось использовать свою власть для решения дела»³⁴.

С середины XVIII в. в развитии судебной системы начинался новый этап, что связано с введением Екатериной II нового административно-территориального деления. Губернские судебные органы состояли из Губернского правления, в которое входили: Палата уголовных дел суда, Палата гражданских дел суда, Верхний земский суд, Губернский магистрат, Верхняя расправа, Губернский совестный суд. На уровне уезда к судебным органам относились Уездный земский суд, Городовой магистрат, Нижняя расправа, Нижний земский суд, Городской сиротский суд. В соответствии с сословным принципом организации суда для дворян были созданы Уездный и Верхний земские суды. Уездный суд являлся судом низшей инстанции. Он состоял из уездного судьи и двух заседателей, избиравшихся дворянством уезда и утверждаемых губернатором³⁵. В сфере уголовных дел уездному суду было предоставлено право окончательного решения всех дел, за исключением тех, по которым подсудимые подвергались наказаниям в виде смертной казни, лишения чести или торговой казни.

Апелляционной и ревизионной инстанциями по отношению к уездному суду был Верхний земский суд. Императрица приказывала учредить верхний земский суд в каждой губернии, а если территория губернии большая, то разрешено было создавать более одного верхнего земского суда (едва ли, где больше двух). Глава XIV «Учреждений для управления губерний Всероссийской империи» 1775 г. называется «О должности Верхнего земского Суда». В состав верхнего земского суда входили два председателя – первый и второй, назначенные императрицей по докладу Сената, и десять заседателей, выбранные на три года дворянством тех уездов, которые приписаны к данному суду (ст. 164–

³⁴ Там же. С. 448.

³⁵ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Указ. соч. Т. 2. С. 277.

166). Каждый земский суд должен был быть разделен на два департамента, из которых одному, «первому», поручались дела уголовные, другому – гражданские (ст. 167–169)³⁶.

«Учреждение...» 1775 г. детально описывало процедуру работы верхнего земского суда. В частности, указывалось, что дела как гражданские, так и уголовные распределялись между членами суда, в том числе и его председателем для доклада. При докладе по делу, который делал один из членов суда, выбранный по жребию, другие его члены, не участвующие в процессе расследования и подготовки материалов к докладу, должны были внимательно следить, чтобы ничего не было пропущено и все соответствовало истине (ст. 181). «По окончании доклада, когда Судьи совершенно поняли как существо, так и обстоятельства предлагаемого им дела по достаточному уважению и зрелому испытанию околичностей, без медления приступают к решению, и начнутся мнения» (ст. 182). Предусматривался и порядок совещания судей при вынесении решения. Ст. 183 предусматривалось: «Младший Член скажет наперед существо дела, потом доказательства, и наконец сделает заключение, основанное на указании, и за ним прочие члены по старшинству, младшие наперед, то же делают, и большинство голосов дело решит». «Буде голоса разделены наравно, тогда голос Председателя дает перевес» (ст. 184)³⁷. В случае разногласий особое мнение заносилось в протокол, который мог быть открыт лишь в случае передачи дела на ревизию в Палату.

В годы правления Павла I (1796–1801 г.г.) была утверждена следующая структура Сената: Первый департамент рассматривал казенные и важнейшие дела; Второй – гражданские дела; Третий и Четвертый – исполнительные; Пятый – уголовные, следственные и дела, связанные с должностными преступлениями. Решения принимались на заседании Общего собрания департаментов

³⁶ Там же. С. 331.

³⁷ Цит. по : Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Указ. соч. Т. 2. С. 278, 332–333.

большинством голосов, а при равенстве голосов дело направлялось для рассмотрения императору³⁸.

Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в пореформенной России (1864 – октябрь 1917 г.г.)

Развитие института коллегиальности состава суда во второй половине XIX в. связано с судебной реформой 1864 г., в результате которой в стране создавались бессловные судебные органы двух типов – общие (коронные) и местные (мировые) суды. Общий (коронный) суд имел две инстанции: первой являлся окружной суд, создававшийся в каждой губернии, которая и составляла судебный округ; второй инстанцией была судебная палата, объединявшая несколько судебных округов. К местным судам относились мировые судьи и съезды мировых судей, выступавшие в качестве второй (апелляционной) инстанции на решения, вынесенные мировыми судьями.

Учреждение судебных установлений 1864 г. предусматривало следующие положения относительно формирования состава суда при рассмотрении уголовных дел, а также порядка вынесения решений судом. «Заседания судебных мест, равно как и их департаментов и отделений должны состоять не менее как из трех членов, в том числе председателя или первоприсутствующего» (ст. 140). «Заседание открывается и закрывается председателем или первоприсутствующим. В небытность председателя или первоприсутствующего место его со всеми его обязанностями и правами занимает старший из присутствующих членов» (ст. 144). «В случае недостатка наличных членов для составления заседания председатель или первоприсутствующий приглашает члена другого отделения или департамента того суда, младшего по назначению в это звание» (ст. 145). «При невозможности пополнить присутствие порядком, указанным в

³⁸ См.: Слободянюк И. П. Судебная система России в период «просвещенного абсолютизма» // Рос. юстиция. 2005. № 3. С. 63.

предшествующей 145-й статье, призываются: в окружной суд – местный судебный следователь или, буде он занят производством следствия, один из почетных мировых судей; в судебную палату – член местного окружного суда по назначению председателя сего суда, за исключением членов, участвовавших в окружном суде в решении дел, подлежащих суждению в том заседании палаты» (ст. 146)³⁹. «В заседаниях судебных мест дела решаются по большинству голосов присутствующих членов. При равенстве голосов дело решится по тому из мнений, которое принято председателем или первоприсутствующим»⁴⁰.

Порядок производства по уголовным делам в заседаниях судебных мест был предусмотрен «Уставом уголовного судопроизводства» 1864 г. Ст. 595 Устава определяла состав суда следующим образом: «В судебном заседании должны присутствовать не менее трех судей, в том числе председатель суда или исправляющий его должность»⁴¹.

Устав предусматривал порядок рассмотрения отвода судье, входящему в состав коллегии. «Судья, против коего объявлен отвод, не может присутствовать при суждении о сем отводе и по представлении суду надлежащих объяснений должен удалиться из присутствия. По выслушивании объяснений отводимого судьи и заключения прокурора суд постановляет определение относительно отвода, а в случае его принятия – и относительно силы тех действий, в коих участвовал отводимый судья» (ст. 603, 604).

Глава 4 Устава «Об управлении ходом дела в судебном заседании» предусматривала полномочия председательствующего в судебном заседании. Председатель суда управлял ходом судебного следствия, наблюдал за порядком объяснений, возражений и замечаний и, устраняя в прениях все, что не имеет прямого отношения к делу, не допускал ни оскорбительных для чьей бы то ни

³⁹ Российское законодательство X – XX веков : в 9 т. М.: Юрид. лит., 1991. Т. 8. Судебная реформа. С. 46–47.

⁴⁰ Там же. С. 49.

⁴¹ Там же. С. 176.

было личности отзывать, ни нарушения должного уважения к религии, закону и установленным властям (ст. 611). Председатель суда должен предоставлять каждому подсудимому всевозможные средства к оправданию (ст. 612). Председатель суда останавливает всякого, кто в судебном заседании осмелится выражать одобрение или неодобрение сделанных показаний или объяснений, входить в недозволенные сношения со свидетелями или с присяжными заседателями или же иным образом нарушать установленный порядок (ст. 617).

«Устав уголовного судопроизводства» подробно прописывал порядок постановления приговора коллегиальным составом суда. Ст. 765 предусматривает, что обсуждение судьями вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, происходит в особой комнате, в которой не могут находиться ни прокурор, ни участвующие в деле лица. «Судьи должны определять вину или невинность подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на обсуждении в совокупности всех обстоятельств дела» (ст. 766). «После предварительного совещания председатель суда по каждому вопросу собирает голоса присутствующих, начиная с младшего члена, а затем объявляет собственное свое мнение (ст. 767)». «По отобрании голосов по всем вопросам председатель объявляет ответы утвердительные и отрицательные и делает на вопросном листе письменные отметки, чем каждый вопрос разрешен и по мнению каких именно судей» (ст. 768). «При разделении голосов на два или более мнения за основание решения принимается то из них, которое соединяет в себе наиболее голосов; при равенстве их отдается предпочтение мнению, принятому председателем суда, а если мнения разделились так, что голос председателя не может дать перевеса, то тому из равносильных по числу голосов мнений, которое снисходительнее к участи подсудимого» (ст. 769). «По выводе из ответов судей окончательного на постановленные вопросы заключения председатель или по его поручению один из членов суда излагает письменно сущность приговора в

резолюции, которая подписывается всеми судьями, не исключая и давших мнение, несогласное с большинством голосов» (ст. 786).

«Устав уголовного судопроизводства» регулировал вопрос об особом мнении судьи. Он устанавливал, что подача судьями письменно особых мнений допускается лишь до подписания приговора (ст. 787).

В соответствии со ст. 3 Учреждений судебных установлений 1864 г. «мировой судья есть власть единоличная; съезды мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Сенат суть установления коллегиальные». «В решении каждого дела на мировом съезде должны участвовать не менее трех мировых судей, считая в том числе и председателя оногo» (ст. 56 Учреждений судебных установлений).

«Устав уголовного судопроизводства» предусматривал особенности рассмотрения апелляционных отзывов, а также кассационных жалоб и протестов. Согласно ст. 880 Устава председатель палаты поручал доклад дела одному из членов и назначает день, когда оно должно быть доложено. «Доклад дела производится членом палаты изустно, но с прочтением при этом тех актов или документов, которые по существенному значению их в деле должны быть доложены в буквальном содержании. Доклад состоит в изложении из: 1) обстоятельств, составляющих существо дела; 2) приговора, постановленного окружным судом; 3) отзыва или протеста и возражений противной стороны, если они были представлены, и 4) законов, относящихся к делу. Отзыв лица, не явившегося к докладу дела, должен быть прочитан вполне» (ст. 885–887).

При получении в кассационном департаменте Сената кассационной жалобы или протеста, первоприсутствующий в департаменте назначал день для доклада дела (ст. 916). «Доклад дела происходит в публичном заседании и производится изустно одним из сенаторов по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашению. При этом докладывающий прочитывает те акты или документы, которые по особенной важности их должны быть доложены в

буквальном их содержании. Доклад дела Сенату заключается в изложении: 1) обстоятельств дела, относящихся к предмету жалобы или протеста; 2) обжалованного или опротестованного приговора; 3) причин, на коих основывается ходатайство об отмене приговора; 4) законов, приличных делу; 5) примерных решений, постановленных Сенатом по делам однородным» (ст. 918, 919).

Таким образом, согласно Учреждения судебных установлений и Устава уголовного судопроизводства 1864 г. рассмотрение уголовных дел в заседаниях судебных мест, а также рассмотрение уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке осуществлялось коллегиальным составом суда.

Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в советский период (октябрь 1917–1991 г.г.)

После победы Октябрьской революции правительство большевиков наряду с ликвидацией дореволюционных органов власти и управления приступило к преобразованию прежней судебной системы. Согласно Декрету о суде № 1, принятому 24 ноября 1917 г. Советом народных комиссаров (СНК), в стране учреждались местные суды и революционные трибуналы. Местный суд состоял из одного постоянного судьи и двух заседателей⁴². Подсудность местных судов распространялась на уголовные дела, за которые полагалось наказание не свыше 2 лет лишения свободы, и на гражданские дела, цена иска которых не превышала 3 тыс. рублей.

Уездные съезды местных судей являлись кассационной инстанцией для рассмотрения жалоб на приговоры и решения местных судов. Для крупных городов такой инстанцией был городской съезд судей, на который приглашались все местные судьи. Кассационные жалобы рассматривались судом в составе не менее трех местных судей.

⁴² Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1956 годы. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1957. С. 21.

Революционные трибуналы рассматривали дела, связанные с преступлениями против советской власти, саботажем и другими злоупотреблениями чиновников, промышленников и торговцев. Количество заседателей в революционном трибунале было увеличено до шести, тогда как в местном суде участвовало по два заседателя⁴³.

В Декрете о суде № 2, который был принят ВЦИК 28 февраля 1918 г., предусматривалось создание в уездах и городах окружных судов⁴⁴. Окружные суды обладали правом рассмотрения кассационных жалоб на решения местных судов. Их состав избирался соответствующим Советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Председатель окружного суда и председатели уголовного и гражданского отделений избирались и могли быть отозваны на общем собрании членов окружного суда. Что касается отзыва членов окружных судов, то таким правом были наделены избиравшие их соответствующие советы⁴⁵.

Согласно ст. 3 Декрета о суде № 2 все подготовительные к суду распоряжения принимались коллегией не менее чем из трех постоянных членов суда. Рассмотрение же уголовных дел осуществлялось в составе 12 очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда⁴⁶. Председательствующий участвовал в совещании народных заседателей с правом совещательного голоса и давал заключение о мерах наказания, предусмотренных законом⁴⁷. При этом заседатели имели право отвода председательствующего в любой стадии процесса⁴⁸. Однако этот порядок просуществовал всего несколько месяцев. Инструкция НКЮ от 23 июля 1918 г.

⁴³ Там же. С. 40.

⁴⁴ Декрет о суде № 2 (принят ВЦИК 28 февр. 1918 г.) // СУ. 1918 г. № 26. Ст. 420 (347).

⁴⁵ Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1956 годы. С. 30.

⁴⁶ Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1947 годы. / под ред. И. Т. Голякова. М.: Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1948. С. 36.

⁴⁷ Калашникова Н. Я. Общие условия судебного разбирательства в советском уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вечернего отделения. М., 1963. С. 11.

⁴⁸ Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1947 годы. С. 38.

«Об организации и действии местных народных судов» установила порядок вынесения приговоров по большинству голосов всех судей⁴⁹.

В период гражданской войны вопросы организации и деятельности судебных органов были регламентированы в Положении о народном суде РСФСР, утвержденном ВЦИК 30 ноября 1918 г. Народный суд в составе одного постоянного судьи рассматривал дела о расторжении брака и дела в порядке бесспорного производства, а в составе судьи и шести народных заседателей – дела о более серьезных преступлениях (посягательстве на человеческую жизнь, причинении тяжелых ран и увечья, изнасиловании, разбое, подделке денежных знаков и документов, взяточничестве и спекуляции). Все остальные дела рассматривались в составе судьи и двух народных заседателей⁵⁰. Приговоры выносились большинством голосов. Как народные заседатели, так и постоянные судьи имели право решающего голоса⁵¹.

В 1922 г. был принят УПК РСФСР⁵², который достаточно подробно регламентировал особенности рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда. В соответствии со ст. 25 УПК Народный суд рассматривал уголовные дела в составе: единоличного народного судьи, народного судьи и двух народных заседателей и народного судьи и шести народных заседателей. При этом единоличному народному судье в порядке судебного приказа, были подсудны исключительно дела, предусмотренные 1-й частью 132-й ст. и ст. 215–227 Уголовного кодекса. Преступления, предусмотренные ст. 142–150, 160–162, 166–171, 183 и 197 Уголовного кодекса, рассматривались исключительно в составе народного судьи и шести народных заседателей. Все остальные дела, подсудные Народному суду, подлежали рассмотрению в составе народного судьи

⁴⁹ Калашникова Н. Я. Указ. соч. С. 12.

⁵⁰ Олейник И. И. Особенности становления народных судов в советском государстве (1918–1920 гг.) // Рос. судья. 2004. № 5. С. 43–44.

⁵¹ Конституционные основы правосудия в СССР / под ред. проф. В. М. Савицкого. М. : Наука, 1981. С. 160.

⁵² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. (принят Постановлением ВЦИК от 25 мая 1922 г.) // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

и двух народных заседателей (ст. 26). УПК РСФСР предусматривал положение о том, что народный суд, с участием двух народных заседателей, президиум Совета народных судей, губернский прокурор и прокурор республики вправе, каждый раз по особому Постановлению, передавать отдельные дела в случае их особой сложности или государственного или общественного интереса на рассмотрение Народного суда, с участием шести заседателей (ст. 27).

В рассматриваемом кодексе регламентировались вопросы об отводах судей, входящих в состав суда. В частности, ст. 51 закрепляла, что заявленный против судьи отвод разрешался остальными участвующими в деле судьями, в отсутствие отводного судьи; при равном числе голосов за и против судья считается отведенным. УПК определял и статус председательствующего в судебном заседании (ст. 261).

Порядок постановления приговора по данному кодексу практически не отличался от порядка, предусмотренного ныне действующим УПК РФ. По предусмотренному УПК РСФСР порядку председатель ставил на разрешение суда вопросы в порядке, указанном в ст. 324 УПК, причем должен был ставить каждый вопрос в такой форме, чтобы по нему могло быть лишь два ответа. Постановке приговора предшествовало совещание судей, руководимое председателем. При вынесении решения по каждому отдельному вопросу никто из судей не вправе был воздерживаться от подачи голоса. Председатель подавал голос последним. Все вопросы решались простым большинством голосов. Судья, который остался в меньшинстве, вправе был изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщалось к приговору, но оглашению не подлежало (ст. 327–329). Приговор должен был быть написан рукой одного из судей и подписан всеми судьями, участвовавшими в его вынесении (ст. 341 УПК РСФСР).

УПК РСФСР 1923 г. внес изменения в составы судов, рассматривавших уголовные дела. Так, согласно ст. 24 УПК Народный суд рассматривал уголовные дела в составе: а) единоличного народного судьи, б) народного судьи и двух

народных заседателей. Единоличному народному судье в порядке судебного приказа, подсудны исключительно дела, предусмотренные ст. 81 без литер, I частью 139а, 215–227 Уголовного Кодекса. Все остальные дела, подсудные народному суду, подлежат рассмотрению в составе народного судьи и двух народных заседателей (ст. 25).

По Положению о Верховном суде СССР, принятому ЦИК и СНК СССР 24 июня 1929 г.,⁵³ в состав судебных заседаний уголовно-судебной коллегии Верховного суда СССР по отдельным делам, наряду с постоянными судьями, могли назначаться по одному народному заседателю. Народные заседатели Верховного суда ежегодно утверждались Президиумом ЦИК СССР⁵⁴.

В соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР от 10 июля 1934 г. были расширены права Верховного суда СССР в сфере судебного надзора, а именно, была учреждена судебно-надзорная коллегия в составе Председателя Верховного суда СССР и двух его заместителей, которая имела право отменить или изменить решения верховных судов союзных республик и коллегий Верховного суда СССР.

Конституция СССР 1936 г. закрепила принцип коллегиального рассмотрения дел судами всех уровней. Так, согласно ст. 103 Конституции: «Рассмотрение дел во всех судах осуществляется с участием народных заседателей, кроме случаев, специально предусмотренных законом»⁵⁵. Такой порядок действовал во всех судах, т. е. в Народном суде, в краевых (областных) судах, в окружных судах, в верховных судах союзных и автономных республик и Верховном суде СССР. В составе трех постоянных членов суда происходило

⁵³ Положение о Верховном суде СССР (принят ЦИК и СНК СССР 24 июня 1929 г.) // Собр. законодательства СССР. 1929. № 50. Ст. 445.

⁵⁴ Кожевников М. В. История советского суда 1917–1956 годы. С. 251.

⁵⁵ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утвержд. постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 дек. 1936 г. (с послед. изм. от 29 окт. 1976 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».

рассмотрение дел в областных и вышестоящих судах только по жалобам и протестам на приговоры и решения нижестоящих судов⁵⁶.

Закон о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик 1938 г. исключил единоличное рассмотрение уголовных дел. Так, в ст. 14 данного закона было закреплено, что рассмотрение дел во всех судах осуществлялось в составе судьи и двух народных заседателей, кроме случаев, специально предусмотренных законом, когда это разбирательство осуществляется тремя членами суда⁵⁷.

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении» в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, передавались на рассмотрение военных трибуналов⁵⁸. Согласно Положению о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий от 22 июня 1941 г. военные трибуналы рассматривали все дела в составе трех постоянных членов трибунала без участия народных заседателей. Однако Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 июля 1942 г. к участию в судебных заседаниях военных трибуналов вновь были допущены народные заседатели. Они выделялись политическими органами и командованием воинских частей⁵⁹.

Дальнейшее развитие института коллегиальности при рассмотрении уголовных дел связано с принятием УПК РСФСР 1960 г. Согласно первоначальной редакции ст. 15 УПК РСФСР уголовные дела во всех судах рассматривались судьями и народными заседателями, избранными в установленном законом порядке. Рассмотрение уголовных дел во всех судах в первой инстанции производилось в составе судьи и двух народных заседателей. Рассмотрение дел в

⁵⁶ Кожевников М. В. История советского суда. 1917-1956 годы. С. 273–274.

⁵⁷ Закон о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик от 16 авг. 1938 г. (с изм. и доп., внесенными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16.09.1948 г.) // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=16079> (дата обращения: 02.10.2010).

⁵⁸ Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1956 годы. С. 328.

⁵⁹ Смыкалин А. Судебная система страны в годы Великой Отечественной войны // Рос. юстиция. 2002. № 9. С. 40.

кассационном порядке осуществлялось судами в составе трех членов суда, а в порядке судебного надзора – в составе не менее трех членов суда⁶⁰. Ст. 241 кодекса регламентировала такое условие судебного разбирательства, как неизменность состава суда при разбирательстве дела. При этом ст. 242 УПК РСФСР содержала положения о вызове запасного народного заседателя по делу, требующему продолжительного времени для его разбирательства.

УПК РСФСР в ст. 312 предусматривал порядок составления приговора следующим образом: «Приговор должен быть написан одним из судей, участвующих в его постановлении, и подписывается всеми судьями. Судья, оставшийся при особом мнении, также подписывает приговор. Исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора». В ст. 307 УПК РСФСР было предусмотрено: «Председательствующий или народный заседатель, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в совещательной комнате в письменном виде. Особое мнение при провозглашении приговора не объявляется, но приобщается к делу».

Ст. 339 УПК РСФСР предусматривала порядок вынесения определения судом кассационной инстанции, а именно, регламентировала, что при вынесении определения суд руководствовался требованиями ст. 306, 307 и 312 УПК. Вынесенное определение немедленно оглашалось в зале судебного заседания председательствующим либо членом суда.

При рассмотрении уголовного дела в порядке судебного надзора «дело докладывается председателем суда или по его назначению членом президиума или членом суда, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения и постановления, содержание протеста. Докладчику могут быть заданы вопросы» (ст.

⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

377 УПК РСФСР). Определение подписывалось всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума (ст. 381).

Принцип коллегиальности судебного разбирательства по уголовным делам был предусмотрен и Конституцией СССР 1977 г. Ст. 154 Конституции гласила: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел во всех судах осуществляется коллегиально; в суде первой инстанции – с участием народных заседателей. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи»⁶¹.

В соответствии со ст. 10 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР» рассмотрение уголовных дел во всех судах осуществлялось коллегиально. В суде первой инстанции все уголовные дела рассматривались в составе судьи и двух народных заседателей. Рассмотрение дел в судебных коллегиях соответствующих судов в кассационном и надзорном порядке осуществляется в составе трех членов суда. Президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума⁶².

Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российской Федерации (1991 – 2014 г.г.)

В соответствии с Законом РСФСР от 1 ноября 1991 года «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР» (ст. 13) ст. 166 Конституции РСФСР 1977 г. была изложена в новой редакции: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей. Гражданин имеет право на коллегиальное рассмотрение его

⁶¹ Конституция СССР 1977 г. (принята на внеочередной VII сессии Верхов. Совета СССР IX созыва. 7 окт. 1977 г.) // Ведомости Съезда нар. депутатов СССР и Верхов. Совета СССР от 12 окт. 1977 г. № 41. Ст. 617.

⁶² О судостроительстве РСФСР : Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. // Ведомости Съезда нар. депутатов РСФСР от 16 июля 1981 г. № 28. Ст. 976.

дела в суде, за исключением случаев, установленных законом»⁶³. Это создало конституционно-правовые условия для изменения отраслевого законодательства. Так, Законом РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» (с изменениями от 18 декабря 2001 г., 14 ноября 2002 г.) на смену нормативно закреплённой идее коллегиального рассмотрения уголовных дел в судах в российский уголовный процесс пришла нормативно же закреплённая идея сочетания коллегиального и единоличного их рассмотрения. Так, ст. 10 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР» была изложена в следующей редакции: «Состав суда при рассмотрении гражданских и уголовных дел, коллегиальность в осуществлении правосудия. Рассмотрение гражданских и уголовных дел осуществляется коллегиально или единолично; в суде первой инстанции – судьей с участием народных заседателей или судьей единолично. Рассмотрение дел в судебных коллегиях соответствующих судов в кассационном и надзорном порядке осуществляется в составе трех членов суда. Президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума»⁶⁴.

Форма рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции коллегией из трех профессиональных судей в России начала действовать на основании Закона РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Этот закон ч. 1 ст. 15 УПК РСФСР дополнил предложением: «Рассмотрение дел во всех судах, кроме районного (городского) народного суда, может по решению

⁶³ Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР (принят V (внеочередным) Съездом народных депутатов РСФСР) : Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. // URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183125/> (дата обращения: 26.04.2009).

⁶⁴ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР : Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости Съезда нар. депутатов РФ и Верхов. Совета РФ. 1992. № 27. Ст. 1560.

соответствующего суда с согласия обвиняемого осуществляться судом в составе трех профессиональных судей, один из которых является председательствующим (коллекцией судей)»⁶⁵.

Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР и ИТК РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» ст. 15 УПК была дополнена частью второй следующего содержания: «Уголовные дела о преступлениях, за которые уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни, рассматривает коллегия в составе трех профессиональных судей»⁶⁶. Но Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. внес уточнение, что ч. 2 ст. 15 УПК РСФСР вступает в силу с 1 июля 1998 г., принимая во внимание недостаточное кадровое и ресурсное обеспечение верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов⁶⁷. Одновременно Правительству РФ было предложено до 1 июля 1998 г. принять необходимые меры по дополнительному кадровому и ресурсному обеспечению судов⁶⁸. Тем не менее 9 июля 1998 г. принимается Федеральный закон, приостанавливающий действие ч. 2 ст. 15 УПК РСФСР до введения в действие УПК РФ, по той же причине⁶⁹.

⁶⁵ О внесении изменений и дополнений в Закон РФ „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Закон РФ от 16 июля 1993 г. // Там же. 1993. № 33. Ст. 1313.

⁶⁶ О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР и ИТК РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации : Федер. закон от 21 дек. 1996 г. // Собр. законодательства РФ. 1996. № 62. Ст. 5881.

⁶⁷ В Решении Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации от 12 марта 1997 года «О практике реализации новых форм уголовного и гражданского судопроизводства» на этот счет имеется следующее пояснение: «Рассмотрение дел коллегией из трех профессиональных судей как одна из форм судопроизводства в ближайшем будущем не может быть реализовано в полной мере без надлежащего кадрового и ресурсного обеспечения соответствующих судов» (См.: Совет судей голосует за сделки о признании вины // Рос. юстиция. 1998. № 6. С. 5)

⁶⁸ О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации : Федер. закон от 26 февр. 1997 г. // Собр. законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1027.

⁶⁹ О приостановлении действия части второй статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР : Федер. закон от 9 июля 1998 г. // Собр. законодательства РФ. 1998. № 28. Ст. 3260.

УПК РФ 2001 г. предусмотрел особенности рассмотрения уголовных дел коллегией профессиональных судей. Важно отметить, что с момента вступления в силу УПК РФ (1 июля 2002 г.), до 1 января 2004 г. уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматривались судьями федерального суда общей юрисдикции единолично, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания, – коллегией в составе судьи и двух народных заседателей. С 1 января 2004 г. народные заседатели были исключены из коллегиального состава суда и вводилось рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции⁷⁰. Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, а в порядке надзора – большинством членов президиума Верховного Суда РФ.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ был расширен перечень случаев рассмотрения уголовных дел коллегией из трех судей в суде первой инстанции, а именно, в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ было предусмотрено, что коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй – четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ, – уголовные дела об иных тяжких и особо тяжких преступлениях⁷¹.

⁷⁰ О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон „О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации“» : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (Часть I). Ст. 4924; Собр. законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2028.

⁷¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму : Федеральный закон от 30 дек. 2008 г. № 321-ФЗ // Там же. 2009. № 1. Ст. 29.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» были внесены изменения в УПК РФ в части рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда. В частности, в соответствии с изменениями, внесенными данным законом в ст. 30 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением суда районного звена. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется президиумом Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного суда Российской Федерации в составе трех судей, а в порядке надзора – большинством членов Президиума Верховного суда Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. создал организационно-правовые основы деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Федеральным законом от 6 ноября 2011 г. № 292-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» были внесены изменения в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, согласно которым закреплены конкретные составы преступлений (ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3, 4 ст. 131, ч. 3, 4 ст. 132, ст. 205.1, 205.2, 209-211, 227, 277, 295, 317, 353-358, ч. 1, 2 ст. 359, 360 УК РФ), уголовные дела по которым рассматриваются коллегией в составе трех судей по ходатайству обвиняемого. Также данным Федеральным законом подсудимому

запрещено заявлять ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех судей после назначения судебного заседания.

Федеральным законом от 5 июня 2012 г. № 54-ФЗ перечень уголовных дел, подлежащих рассмотрению коллегией в составе трех судей по ходатайству обвиняемого, дополнен ч. 5 ст. 228.1 и ч. 4 ст. 229.1 УК РФ. Также в соответствии с данным законом уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, отнесены к подсудности Верховного судареспублики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ внесены очередные изменения в УПК РФ, а именно, увеличен перечень уголовных дел, подлежащих рассмотрению коллегией в составе трех судей, в суде первой инстанции, частично изменен состав суда апелляционной инстанций, за исключением районного суда, а также предусмотрено, что дела с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда рассматриваются единолично судьями верховного суда республики, иных регионов, окружного (флотского) военного суда. Также, согласно данного закона, из подсудности областных и приравненных к ним судов перешли к подсудности судов районного звена некоторые категории уголовных дел.

Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 272-ФЗ уточнен порядок изготовления, оглашения особого мнения судьи и ознакомления с ним участниками судебного разбирательства.

В связи с реформирование судебной системы Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ в УПК РФ внесены изменения в части структуры военных судов, рассматривающих уголовные дела в составе коллегии профессиональных судей⁷².

⁷² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации»

§ 1.2. Понятие, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел

В Рекомендации № R (87) 18 Комитета министров Совета Европы от 17 сентября 1987 г. «Об упрощении уголовного правосудия» касательно вопроса состава суда содержится следующее положение: «Как общий принцип состава суда, насколько это допускают конституционные и правовые традиции государств-членов, должен быть определен с учетом опасности, характера, технических деталей и сложности предполагаемого преступления»⁷³. О необходимости рассмотрения дела на дифференцированной основе говорится в Рекомендации комитета Министров Совета Европы от 11 сентября 1995 г. «Относительно управления системой уголовного правосудия»⁷⁴.

Согласно ч. 1 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично.

В соответствии с редакцией УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., рассмотрение уголовных дел в единоличном порядке осуществлялось в суде первой инстанции в следующих формах: 1) мировым судьей по уголовным делам, подсудных ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 30 УПК РФ); 2) судьей федерального суда общей юрисдикции – по уголовным делам о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, рассматриваемых коллегиальным составом суда (п. 1 ч. 1 ст. 30 УПК РФ).

Коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел до 1 января 2013 г. действовал в судах первой, кассационной и надзорной инстанций в следующих

Федерации и прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».

⁷³ Об упрощении уголовного правосудия» (Принята Комитетом Министров 17 сентября 1987 г. на 410-ом заседании Представителей Министров) : Рекомендация № R (87) 18 Комитета министров Совета Европы государствам-членам // URL: http://www.echr-base.ru/rec87_18.jsp (дата обращения: 22.08.2010).

⁷⁴ Россия и Совет Европы: Доступ к правосудию // Рос. юстиция. 1997. № 11. С. 4.

формах: 1) в суде первой инстанции в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 205, ч.2-4 ст. 206, ч.1 ст. 208, ч.1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса РФ (п. 2 ч. 1 ст. 30 УПК РФ); 2) в суде первой инстанции коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2–4 ст. 205, ч. 2–4 ст. 206, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, – уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3, 4 ст. 131, ч. 3, 4 ст. 132, ст. 205.1, 205.2, 209–211, 227, 277, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 295, 317, 353-358, ч. 1, 2 ст. 359, 360 УК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ с учетом изменений, внесенных в него Федеральным законом от 5 июня 2012 г. № 54-ФЗ); 3) в кассационном порядке в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции (ч. 4 ст. 30 УПК РФ); 4) в порядке надзора в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции (ч. 4 ст. 30 УПК РФ).

С учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, с 1 января 2013 г. рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке начало осуществляться в районном суде судьей районного суда единолично, а в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 1, 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ). Также данным законом в пункте 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, касающейся рассмотрения уголовных дел судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей, слова «в части третьей статьи 31» заменены словами «в пункте 1 части третьей статьи 31».

С 1 января 2013 г. рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях осуществляется: 1)

в апелляционном порядке судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением суда районного звена (п. 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ); 2) в кассационном порядке президиумом Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного суда Российской Федерации в составе трех судей (ч. 4 ст. 30 УПК РФ); 3) в порядке надзора большинством членов Президиума Верховного суда Российской Федерации (ч. 4 ст. 30 УПК РФ).

Федеральными законами от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ⁷⁵ и от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ⁷⁶ перечень уголовных дел, подлежащих рассмотрению коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции по первой инстанции, был увеличен. Согласно изменений, внесенных указанным законом в п. 3 ч. 2 ст. ст.30 УПК РФ, коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции в суде первой инстанции рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 205, ч. 2-4 ст. 206, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279, ч. 2, 3 ст. 281 Уголовного кодекса РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3-5 ст. 131, ч. 3-5 ст. 132, ч. 4-6 ст. 134, ст. 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 1 ст. 208, ст. 209, ч. 1, 3, 4 ст. 210, ст. 211, 227, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч.1 ст. 281, ст. 295, 317, 353-358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 Уголовного кодекса РФ.

⁷⁵ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства. Федер. закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».

⁷⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федер. закон от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».

Указанным Федеральным законом № 217-ФЗ с 1 августа 2013 г. из подсудности Верховного и приравненного к нему судов перешли в подсудность районных судов следующие категории дел: 1) дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 132, ст. 201.1, 205.2, ч. 1, 2 и 3 ст. 210, ч. 1 ст. 208 УК РФ; 2) дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями ч. 2 ст. 62, ч. 4 ст. 66 УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а именно, если данные преступления или совершены женщинами; или совершены мужчинами в возрасте до 18 лет; или совершены мужчинами, которым на момент окончания предварительного следствия исполнилось 65 лет; или совершены иными лицами (в возрасте от 18 до 65 лет), но с ними заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке гл. 40.1 УПК РФ, и дело в отношении них выделено в отдельное производство; или при приготовлении или покушении на перечисленные в настоящем пункте преступления, независимо от пола и возраста лиц, их совершивших.

Как отмечает профессор М. С. Шалумов, «...изъятие из подсудности областного суда и отнесение к подсудности районного суда, осуществляющего правосудие по тем же правилам, что и областной суд, дел о преступлениях, за которые в соответствии с положениями Общей части УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, с одновременным закреплением за обвиняемыми в особо тяжких преступлениях права ходатайствовать о рассмотрении дела судом в составе коллегии в составе трех профессиональных судей, вызываются необходимостью в условиях существующей экономической ситуации в стране оптимизировать работу судов, сократить неоправданные расходы на

рассмотрение дел, не требующих обязательного рассмотрения судом именно областного уровня, обеспечить тем самым процессуальную экономию...»⁷⁷.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ внесены изменения в части состава суда апелляционной инстанции. Так, согласно п. 1, 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ указанного закона, рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке с 1 августа 2013 г. осуществляется в районном суде- судьей районного суда единолично; в вышестоящих судах- судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционной жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики или приравненного к нему суда единолично.

«Определяя один вид уголовно-процессуальной деятельности как единоличный, а другой – как коллегиальный, законодатель (как в прошлом, так и в настоящем) прежде всего исходил из сущности процессуальных задач, решаемых, соответственно единоличным и коллегиальным субъектом уголовного процесса. Необходимость быстроты и оперативности в одном виде деятельности, строгой персонификации власти и ответственности за ее законность, эффективность и своевременность обуславливали, как правило, выбор единоличной формы. Потребность в повышенной правовой защите государственных, общественных и частных интересов, в создании особых гарантий от принятия неверных юридически значимых решений и от единоличного властного произвола, напротив, влекла усложнение процедуры производства по делу, облакаемого в коллегиальную форму»⁷⁸. «Именно неоднородность, многоликость преступлений и сложность принятия решений по многим категориям дел диктуют

⁷⁷ Шалумов М. С. Изменение подсудности и состава суда по уголовным делам: новеллы законодательства // Уголов. процесс. 2013. № 11. С. 80.

⁷⁸ Тарасов А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе : правовые и социально-психологические проблемы. Самара : Самарский университет, 2001. С. 17.

необходимость дифференцированного подхода к судебному их разбирательству»⁷⁹.

Закрепляя единоличный и коллегиальный составы суда при рассмотрении уголовных дел, УПК РФ не определяет их место и значение, а именно: не указывает, принципом, общим условием судебного разбирательства или чем-либо другим является единоличность и коллегиальность состава суда. В теории уголовного процесса единоличность и коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела рассматривались как общее условие судебного разбирательства и как принцип уголовного процесса.

В русской дореволюционной литературе правило о составе единоличного и (или) коллегиального суда, компетентного рассматривать уголовное дело, относили к числу общих условий судебного разбирательства. Профессор Г. С. Фельдштейн выделял «единоличность и коллегиальность судебных органов» в числе других «условий, обеспечивающих надлежащее проявление судебной власти в руках ее носителей»⁸⁰.

Некоторые ученые-процессуалисты современного периода считают, что по значению для всей системы уголовного процесса сочетание единоличного и коллегиального начал в судебном разбирательстве не может равняться со значением принципов уголовного судопроизводства, но вполне может быть приравнено к значению правил о непосредственности, устности, непрерывности судебного разбирательства, неизменности состава суда, т. е. к общим условиям судебного разбирательства⁸¹.

А. А. Тарасов также рассматривает единоличный и коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел как общее условие судебного разбирательства,

⁷⁹ Еникеев З. Д., Шамсутдинов Р. К. Проблемы уголовного правосудия в современной России : Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. С. 56.

⁸⁰ Фельдштейн Г. С. Лекции по уголовному судопроизводству : М.: Типо-литография В. Рихтер, 1915. С. 99-100.

⁸¹ См.: Уголовный процесс : учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов/ под ред. К. Ф. Гуценко. Изд. 4-е, перераб. и доп.. М. : ИКД «Зерцало-М», 2001. С. 351; Уголовный процесс : учебник / под ред. И. Л. Петрухина. М. : ПБОЮЛ Грачев С. М., 2001. С. 34.

вытекающее из принципов осуществления правосудия только судом и независимости судей⁸².

В. А. Ржевский и Н. М. Чепурнова обозначили «сочетание коллегиального и единоличного порядка рассмотрения дел в суде» как принцип, касающийся порядка рассмотрения уголовных дел, причем именно так назван параграф 7 главы 3 «Конституционные принципы организации и функционирования правосудия в Российской Федерации» их книги «Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности»⁸³.

Анализ УПК стран СНГ позволил нам обнаружить урегулированность вопроса относительно нормативного закрепления понятий «коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел» лишь в законодательстве Республики Узбекистан 1994 г. Учитывая расположение ст. 13 УПК Республики Узбекистан, посвященной коллегиальности и единоличности рассмотрения уголовных дел, в главе 2 «Принципы уголовного процесса», коллегиальность и единоличность рассмотрения уголовных дел УПК Республики Узбекистан относит к принципам уголовного процесса⁸⁴.

Анализ указанных точек зрения позволил нам прийти к выводу о том, что выделение в качестве отдельного принципа «Рассмотрение уголовных дел единоличным и коллегиальным составами судов» является нецелесообразным, поскольку под принципом уголовного процесса понимаются основополагающие начала, пронизывающие все стадии уголовного процесса, тогда как рассмотрение уголовного дела коллегиальным составом суда не присуще стадиям досудебного производства по уголовному делу.

⁸² Тарасов А. А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... д.ю.н., М., 2001// URL: <http://dissertation2.narod.ru/avtoreferats6/av18.htm> (дата обращения: 21.08.2010).

⁸³ Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации : конституционные основы организации и деятельности. М. : Юристъ, 1998. 216 с.

⁸⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан 22 сентября 1994 г.) // URL: http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-tadzhikistan_35.html (дата обращения: 15.02.2009).

Сочетание единоличного и коллегиального составов суда при рассмотрении уголовных дел, на наш взгляд, следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, т. е. условие, при наличии которого возможно последнее. В связи с этим представляется необходимым включить в гл. 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства» ст. 241.1 следующего содержания: «Статья 241.1. Единоличность и коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел. 1. Рассмотрение уголовного дела осуществляется судьей единолично или судом коллегиально в соответствии со статьей 30 настоящего Кодекса. 2. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела судьи, входящие в состав коллегии, имеют равные права с председательствующим в рассмотрении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения уголовного дела, а также вынесении процессуальных решений в ходе и по результатам рассмотрения уголовного дела, за исключением предусмотренных настоящим Кодексом полномочий организационно-распорядительного характера, предоставленных председательствующему».

Анализ недостатков, с которыми связано единоличное рассмотрение дела судьей, привел к тому, что в большинстве зарубежных стран преобладающей формой стало коллегиальное рассмотрение дел⁸⁵.

Согласно определению, данному в Большом юридическом словаре, коллегиальность – «это принцип управления, при котором руководство осуществляется группой уполномоченных лиц (коллекцией), каждое из которых несет персональную ответственность за определенную сферу деятельности»⁸⁶.

А. А. Тарасов определяет коллегиальную уголовно-процессуальную деятельность как урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность коллегиального субъекта-представителя государственной власти, ха-

⁸⁵ Это показано в составленной Т. Ю. Ничипоренко сравнительной таблице (см. : Ничипоренко Т. Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье // Вестн. Москов. ун-та. Сер. III. Право. 1997. № 5. С. 91-99.)

⁸⁶ Большой юридический словарь / под ред. проф. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М. : ИНФРА-М, 2006. С. 306.

рактизирующуюся равноправием и самостоятельностью каждого из членов коллегии и сопровождающуюся принятием коллегиальных общеобязательных властных правоприменительных решений⁸⁷. Одной из форм коллегиальности при рассмотрении уголовных дел является коллегиальность состава суда.

Е. А. Асеева определяет коллегиальность при осуществлении правосудия как принцип, согласно которому судебные дела рассматриваются и разрешаются равноправными членами судейской коллегии, действующими совместно в условиях независимости от влияния извне, а также от давления внутри коллегии и принимающими решения как по делу в целом, так и по отдельным возникающим в ходе его рассмотрения вопросам единогласно или в соответствии с мнением большинства членов коллегии⁸⁸.

На основании изложенного, коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела предлагаем рассматривать как одну из составляющих общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность составов суда при рассмотрении уголовных дел», суть которой заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей.

Необходимо заметить, что ученые и практики дореволюционного периода развития уголовно-процессуальной науки возражали против единоличного рассмотрения дел. А. Ф. Кони считал, что судья вообще не должен обладать правом единолично назначать наказания, связанные с лишением человека свободы, поскольку «в случае несправедливости этого наказания уже невозможно вознаградить сделанное им зло. Арест есть вычет из жизни, пополнить который не в состоянии никакая сила человеческая. Предоставлять такое безвозвратное

⁸⁷ Тарасов А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе : правовые и социально-психологические проблемы, 2001. С. 25-26.

⁸⁸ Асеева Е. А. Состав суда в уголовном процессе : дис ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 17–18.

неисправимое наказание произволу одного судьи – нет никакой возможности. Распоряжение им может быть предоставлено только суду коллегиальному, но никак не одному судье»⁸⁹.

И. Я. Фойницкий отмечал, что «главный интерес судебной деятельности – не быстрота разбирательства, а спокойное, всестороннее и нелицеприятное разрешение дела... Поэтому отрицать пользу совещания, а следовательно, и коллегиальности невозможно»⁹⁰.

Принятие коллективных решений предполагает использование специальных методов открытого обсуждения альтернативных вариантов решений, дополнительный обмен информацией между лицами, принимающими непосредственное участие в процессе принятия решения, согласование противоположных точек зрения, поиск компромиссного варианта решения и т. д. Как отмечает Е. В. Шорина, при коллективном решении вопросов выявляются различные мнения и точки зрения, в процессе обсуждения которых принимаются наиболее правильные и авторитетные решения⁹¹. О. Н. Палиева пишет: «Преимущество коллегиального рассмотрения заключается в том, что нередко нескольким судьям легче, чем одному, решить сложные вопросы, относящиеся к доказанности вины подсудимого, к назначению ему справедливой меры наказания. Коллегиальное рассмотрение дела исключает чрезмерное упрощение судебного процесса, в связи с чем могут быть нарушены права и законные интересы участников процесса – не только подсудимого, но и потерпевшего, других участников процесса»⁹².

Коллегиальное начало при осуществлении правосудия отвечает и закономерностям социальной психологии. «Решению сложных задач... благопри-

⁸⁹ Кони А. Ф. Введение к систематическому комментарию Устава уголовного судопроизводства // Устав уголовного судопроизводства : системат. комментарий. М., 1914. Вып. 1. С. 19.

⁹⁰ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. : Альфа, 1996. Т. 1. С. 267.

⁹¹ Шорина Е. В. Коллегиальность и единоначалие в советском государственном управлении. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1959. С. 7.

⁹² Палиева О. Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Рос. судья. 2003. № 2. С. 8.

является взаимодействие при принятии решения группой лиц. В ходе совместной деятельности смягчаются крайние показатели психических процессов всех членов группы, повышается эффективность мышления, сглаживается действие тех субъективных факторов, которые могут привести к ошибочному результату»⁹³.

Наиболее эффективной формой коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовного дела представляется рассмотрение уголовных дел коллегией профессиональных судей.

Коллегиальная деятельность нескольких судей-профессионалов позволяет привлечь для решения особо сложных мыслительных и практических задач нескольких лиц, что в наибольшей степени обеспечивает вынесение законных, обоснованных, мотивированных и справедливых судебных решений.

Преимущества рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей оказали влияние на внесение изменений в УПК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», изъявших из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, связанных с террористической деятельностью, и предусмотревшим рассмотрение данных дел коллегией профессиональных судей. Конституционный суд РФ в Постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудаева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» указал следующее: «Изъятие из подсудности суда с участием присяжных заседателей дел о терроризме и связанных с ним преступных деяниях, таких как вооруженный мятеж и насильственный захват власти, вызывается их повышенной сложностью

⁹³ Чуфаровский Ю. В. Юридическая психология : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби; Проспект, 2007. С. 433.

и спецификой самих преступлений, чем в современных условиях предопределяется правомочие именно профессиональных судей делать вывод о виновности или невиновности подсудимых на основе исследования фактических обстоятельств и оценки собранных доказательств...Наделение федеральным законом суда в составе коллегии из трех судей федерального суда высокого уровня компетенцией по рассмотрению дел о терроризме и связанных с ним преступлениях и исключение таких дел из подсудности суда в составе судьи и коллегии присяжных заседателей в сложившихся условиях не может считаться необоснованным, произвольным или неразумным»⁹⁴.

УПК РФ содержит следующие нормы, предусматривающие особенности судебного производства по уголовным делам, рассматриваемым коллегией профессиональных судей. Ст. 65 УПК РФ предусматривает порядок рассмотрения отвода судье, входящему в состав коллегии: «Отвод, заявленный судье, разрешается остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного отвода». Ст. 242 УПК РФ, посвященная принципу неизменности состава суда, предусматривает, что если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

УПК предусматривает полномочия председательствующего в судебном заседании. Так, председательствующий руководит судебным заседанием, принимает предусмотренные УПК меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания,

⁹⁴ Постановление Конституционного суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудаева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Собр. законодательства РФ от 3 мая 2010 г. № 18. Ст. 2276.

разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, знакомит с регламентом судебного заседания (ст. 243), рассматривает замечания на протокол судебного заседания (ст. 260), опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства (ст. 271), отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу (ст. 275), по окончании исследования представленных сторонами доказательств опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие, объявляет судебное следствие оконченным (ст. 291), предоставляет подсудимому последнее слово (ст. 293), провозглашает приговор (ст. 310) и т. д.

В ст. 301 УПК предусматривается порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела: «При постановлении приговора в совещательной комнате, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном ст. 299 УПК. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздержаться от голосования, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей. Судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит». В ст. 303 УПК, регламентирующей

порядок составления приговора, предусмотрено, что приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора».

УПК РФ с учетом изменений, внесенных в него Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, предусматривает особенности коллегиального порядка рассмотрения уголовного дела судами второй (апелляционной) и кассационной инстанций. Согласно ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ председательствующий или один из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения. В ст. 389.33 регламентирован порядок постановления апелляционного приговора, вынесения апелляционных определений, постановлений. Апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Ст. 401.13 УПК РФ регламентирует порядок и сроки рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции. Дело докладывается одним из судей, ранее не

участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке все вопросы решаются большинством голосов судей. Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными. Кассационные определение, постановление выносятся в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ. В ч. 4 ст. 401.14 УПК РФ предусмотрено, что определение суда кассационной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума.

Гл. 48.1 УПК РФ содержит следующие нормы, регламентирующие порядок рассмотрения уголовного дела по надзорной жалобе, представлению в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ. Председатель Верховного суда РФ или его заместитель, член Президиума Верховного суда РФ, вынесшие постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного суда РФ (ч. 2 ст. 412.10). Дело докладывается судьей Верховного суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела (ч. 4 ст. 412.10). Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ.

Докладчику могут быть заданы вопросы судьями (ч. 5 ст. 412.10). При рассмотрении надзорных жалобы, представления все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносится на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными (ч. 8 ст. 412.10). Постановление суда надзорной инстанции выносится в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ (ч. 10 ст. 412.10). Постановление суда надзорной инстанции подписывается председательствующим в судебном заседании (ч. 3 ст. 412.11)

ГЛАВА 2. РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КОЛЛЕГИЕЙ В СОСТАВЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СУДЕЙ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 2.1. Порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

Основания и порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи (судей) коллегиального состава суда.

Замена судьи коллегиального состава суда

Нормы международного права содержат положения, обеспечивающие законный состав суда, и не допускают произвольного распределения уголовных дел и отвода судьи без наличия на то предусмотренных законом оснований. Так, согласно п.п. e, f Рекомендации № R (94) 12 Комитета Министров совета Европы от 13 октября 1994 года «О независимости, эффективности и роли судей» «на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом. Дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи

должно приниматься органом, который пользуется такой же независимостью, что и судья»⁹⁵.

В соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Ратифицировав данную Конвенцию в 1998 г., Российская Федерация признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Более того, в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ правила международного договора не только применяются в Российской Федерации, но и имеют приоритет перед российским законом.

Согласно позиции Европейского суда по правам человека факт рассмотрения дела судом, состав которого не соответствует требованиям законодательства, «мог неблагоприятно сказаться на справедливости производства по делу в целом»⁹⁶. При этом Европейский суд отмечает, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования суда, но и к составу суда по каждому делу⁹⁷.

В соответствии со ст. 17 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» осуществлять правосудие могут только суды, созданные на основе положений данного закона. В состав суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел

⁹⁵ О независимости, эффективности и роли судей : Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров совета Европы от 13 окт. 1994 года. // URL: http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_44524.html (дата обращения: 15.02.2009).

⁹⁶ Информация о деле «Сергей Юрьевич Попов и Вадим Геннадиевич Воробьев против Российской Федерации» (по материалам решения Европейского Суда по правам человека от 11 июля 2007 года № 1606/02) // URL: <http://www.law7.ru/base30/part8/d30ru8028.htm> (дата обращения: 15.02.2009).

⁹⁷ См.: например, Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 г. Дело «Посохов (Posokhov) против Российской Федерации» (жалоба № 63486/00) (Вторая секция). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Постановление Европейского Суда по правам человека от 08 января 2009 г. Дело Ларягин и Аристов против России (Жалобы №№ 38697/02 и 14711/03) (Первая секция) // URL: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/Rlaryaginandaristovcase.html> (дата обращения: 15.02.2009); Постановление Европейского Суда по правам человека от 09 июля 2009 г. Илатовский (Ilatovskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 6945/04) // Бюл. Европейского суда по правам человека. 2010. № 3. С. 92.

могут входить только лица, наделенные судебными полномочиями того или иного суда в порядке, предусмотренном этим же законом (ст. 13 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Таким образом, законность состава суда предусматривает и законность порядка его формирования в соответствии с требованиями законодательства о судоустройстве. Кроме того, судьями законного состава суда являются лишь те, срок полномочий которых не истек.

Таким образом, в состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке на должность судьи, судьи, не включенные в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела, а также судьи, полномочия которых прекращены или приостановлены. Данные обстоятельства, считаем, должны являться основанием для отвода судьи, в связи с чем предлагаем ст. 61 УПК дополнить частью 3 следующего содержания: «3. Судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если:

- 1) он не назначен в установленном законом порядке на должность судьи;
- 2) он не включен в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;
- 3) полномочия его прекращены или приостановлены».

На практике не редки случаи, когда требования закона о рассмотрении уголовных дел коллегиальным составом суда нарушаются. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда отменила приговор Архаринского районного суда и направила дело на новое судебное рассмотрение в связи с рассмотрением уголовного дела незаконным составом суда ввиду следующего: «Как следует из материалов уголовного дела, по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, следователем обвиняемому З. были разъяснены положения ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при этом З. заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела в составе трех судей. Преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, в совершении которого обвиняется З., относится к категории особо тяжких. Однако, несмотря

на заявленное обвиняемым ходатайство о рассмотрении его уголовного дела в составе коллегии из трех судей, суд вынес постановление о назначении судебного заседания и рассмотрении уголовного дела судьей единолично. При этом, как следует из протокола судебного заседания, З. не отказывался от ранее заявленного им ходатайства о коллегиальном рассмотрении его дела. Рассмотрев дело единолично, судья фактически лишил З. права на рассмотрение дела законным составом суда. Согласно ст. 381 УПК РФ, постановление приговора незаконным составом суда является основанием для отмены судебного решения»⁹⁸.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ были отменены приговоры Верховного суда Республики Башкортостан в отношении Насибуллина, Афанасьева, Хоменко, осужденных по п. «в» ч. 2 ст. 159 УК РФ, и Хусаинова, осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку председательствующие по этим делам в суде первой инстанции судьи не были назначены на должность в соответствии с требованиями закона⁹⁹.

Верховный суд РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора отменил постановление Президиума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа как вынесенное незаконным составом суда. В надзорном определении, в частности, указано: «Из кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам суда Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 21 февраля 2006 года, вынесенного по жалобе на приговор Дудинского городского суда от 29 ноября 2005 года, а также от 23 мая 2006 года, вынесенного по жалобе на приговор Дудинского городского суда от 13 марта 2006 года, следует, что в рассмотрении уголовных дел в отношении Захарова А.А. в суде второй инстанции в каждом случае участвовали судьи Новопашина Л. А., Крынин Е. Д., Фризен Л. Г. (т. 4 л. д. 112–123, 183–187, том 2 л. д. 89–96, 168–171). При рассмотрении тех же уголовных дел в отношении Захарова А. А. в

⁹⁸ Бюл. Амур. област. суда. 2009. № 1 // URL: <http://www.oblsud.tsl.ru/bul.htm> (дата обращения: 15.02.2009).

⁹⁹ Моисеева Т. В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

порядке надзора, в нарушение ч. 2 ст. 63 УПК РФ, принимали участие те же судьи (т. 4 л. д. 224, 225, т. 2 л. д. 217–218). При таких обстоятельствах постановление президиума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа вынесено незаконным составом суда, поэтому подлежит отмене»¹⁰⁰.

Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» 1981 г. в ст. 26, 27 предусматривал, что распределение уголовных дел между судьями для их рассмотрения и разрешения в соответствии с законом, назначение судей в качестве председательствующих, осуществляется председателем районного (городского) суда, а в случаях временного его отсутствия, по его поручению – заместителем председателя суда либо одним из судей данного суда. Принятый 7 февраля 2011 г. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹⁰¹ содержит положение о том, что председатель районного суда распределяет обязанности между судьями (п. 3 ч. 3 ст. 35). При этом ни Закон «О судоустройстве РСФСР» 1981 г., ни ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» 2011 г. не устанавливают порядок распределения уголовных дел между судьями.

П. 2.7. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) предусматривает, что вся поступившая корреспонденция после регистрации, но не позднее следующего рабочего дня, передается по назначению для рассмотрения в порядке, установленном председателем суда¹⁰². При этом и данная инструкция не содержит положений о том, кем (председателем

¹⁰⁰ Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. / Дело № 53-Д08-42; 53-Д08-43// URL: http://www.supcourt.ru/argiv_out/ТЕХТ.РНР?id_text=127086&i1text=незаконный%20состав%20 (дата обращения: 15.02.2010).

¹⁰¹ О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 7 февр. 2011 г. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

¹⁰² Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде [Электрон. ресурс] (утв. приказом Судеб. департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) (с последними изменениями от 18 марта 2013 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

суда или иным лицом), в каком документе и в какой срок определяется состав суда при коллегиальном рассмотрении уголовного дела.

УПК РФ также не предусматривает порядок формирования коллегиального состава суда, в нем нет норм и о том, каким образом должно приниматься решение о возложении обязанностей председательствующего при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, что не согласуется со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в части рассмотрения уголовного дела судом, созданным на основании закона.

Единственное, что предусмотрел законодатель путем внесения изменений в ч. 1 ст. 30 УПК РФ Федеральным законом от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ, это то, что состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы¹⁰³. При этом не ясно, например, каким образом формирование состава суда путем использования автоматизированной системы отражается в материалах уголовного дела, каким процессуальным документом оформляется, каковы его структура и содержание, кто из судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела будет являться председательствующим.

Обращаясь к законодательству других государств, можно обнаружить, что УПК некоторых стран СНГ предусматривают не только порядок формирования коллегиального состава суда, но и порядок принятия уголовного дела к производству коллегией судей. Так, в ст. 299 УПК Республики Казахстан 1998 г. указано, что при поступлении уголовного дела в суд председатель суда или другой судья по его поручению разрешает вопрос о принятии дела к

¹⁰³ О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральным законом от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

производству в суде¹⁰⁴. В УПК Республики Молдова 2003 г. также закреплено, что поступившее в судебную инстанцию дело не позднее чем в 3-дневный срок распределяется резолюцией председателя или заместителя председателя судебной инстанции судье или, в зависимости от обстоятельств, составу суда в соответствии с установленным в начале года порядком распределения номеров дел судьям в алфавитном порядке их фамилий. Отступление от этого правила допускается лишь в случае резкого ухудшения здоровья судьи, которому выпал соответствующий номер дела, или же в связи с иными обоснованными причинами, которые должны быть изложены в мотивированном определении о передаче дела другому судье. Одновременно с распределением дела составу суда председатель судебной инстанции или его заместитель назначает председательствующего в судебном заседании из числа судей, входящих в состав суда (ст. 344)¹⁰⁵.

УПК Армении 1998 г. предусматривает порядок принятия уголовного дела к производству коллегией судей. Так, в соответствии со ст. 291 указанного Кодекса уголовное дело, поступившее в суд, судьи в установленном порядке принимают к своему производству, о чем выносится постановление. В течение 3 суток с момента принятия уголовного дела к своему производству суд обязан поставить в известность об этом обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, направив им памятку установленной формы, с разъяснением прав и обязанностей адресата, включая разъяснение порядка и сроков направления в суд ходатайств и заявлений¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1 (по состоянию на 7 апреля 2009 г. // URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=1272> (дата обращения: 15.02.2010).

¹⁰⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г., № 122-XV// URL: http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-tadzhikistan_35.html (дата обращения: 15.02.2010).

¹⁰⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года № ЗР-248 (в редакции Законов Республики Армения от 6 октября 2001 г. № ЗР-215, 15 ноября 2001 г. № ЗР-242, 12 декабря 2001 г. № ЗР-263, 18.01.2005 №НО-57)// URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=7460> (дата обращения: 15.02.2010).

Н. А. Колоколов отмечает в одной из своих статей, что «примерно в 98 % случаев распределение, куда реже – «перераспределение» дел, материалов осуществляется путем начертания руководителем суда, коллегии соответствующей резолюции либо на сопроводительном письме, либо в книге учета входящей информации. Резолюция может быть предельно краткой, состоящей лишь из одной фамилии исполнителя. Реже она дополняется подписью руководителя и датой принятия им решения»¹⁰⁷.

Согласно исследования Л. Д. Калинкиной и А. А. Васяева распределение уголовных дел осуществляется путем отметки (записи авторучкой) на сопроводительном письме прокурора о направлении уголовного дела в суд, где значатся лишь фамилия, инициалы судьи (судей при формировании коллегии), которому передается уголовное дело для его рассмотрения¹⁰⁸. Данные авторы предлагают закрепить в УПК РФ нормы о распределении постановлением или письменной резолюцией председателя суда поступившего в суд уголовного дела судье или в зависимости от обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции. В последнем случае указанными авторами предлагается одновременно с определением персонального состава суда из их числа назначать председательствующего в судебном заседании¹⁰⁹.

Изучение нами материалов уголовных дел, рассмотренных коллегией профессиональных судей районными судами Республики Мордовия и Чеховского городского суда Московской области, показало, что формирование коллегиального состава суда осуществляется следующими способами:

1. Резолюцией председателя суда на сопроводительном письме о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу, поступившему из про-

¹⁰⁷ Колоколов Н. А. Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах: некоторые проблемы правового регулирования // Рос. судья. 2004. № 10. С. 10.

¹⁰⁸ Калинкина Л. Д., Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе : монография / Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. С. 34.

¹⁰⁹ Там же. С. 35.

куратуры. По одному из изученных нами уголовных дел в резолюции указаны фамилии и инициалы трех судей, при этом не указано кто именно из судей назначается председательствующим по делу¹¹⁰, указана дата наложения резолюции.

2. Записью председателя суда на листе бумаги. В материалах одного из уголовных дел указанная запись содержала следующее: «Поручаю дело рассматривать в составе коллегии: Б. – председательствующий, судьи – Г., А.»¹¹¹. В данном документе указаны должность, подпись и расшифровка подписи председателя суда, а также дата составления. При этом из содержания не ясно, по какому уголовному делу, в отношении какого именно лица (лиц), обвиняемого (обвиняемых), по какой статье (статьям) Уголовного кодекса РФ сформирован состав суда.

3. Письмом председателя суда на имя судьи, назначенного данным письмом председательствующим по делу. В одном из изученных нами уголовных дел указанное письмо имеет следующее содержание: «В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении И. и К., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 11, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции председательствующим по делу определить Г. И. К. с участием судей Л. В. К., Г. И. С.»¹¹². В письме не указана дата его составления.

4. Резолюцией председателя суда на письме судьи, вынесшего постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания. Так, в письме судьи Ю., вынесшей постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, указано: «В производстве Чамзинского районного суда Республики Мордовия находится уголовное дело по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ.

¹¹⁰ Уголовное дело № 1-47/2009 // Архив Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.

¹¹¹ Уголовное дело № 1-182/2009 // Там же.

¹¹² Уголовное дело № 1-97/2005 // Архив Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2005 г.

Уголовное дело назначено слушанием на 14 час. 30 мин. 1 апреля 2010 г. в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Прошу обеспечить рассмотрение уголовного дела в указанном составе». В резолюции председателя суда было указано: «Дело рассмотреть с участием судей Ю., В., К. под председательством судьи Ю.»¹¹³, указаны дата наложения резолюции и подпись лица, наложившего резолюцию.

5. В постановлении о назначении слушания уголовного дела без предварительного слушания. В постановлении, вынесенном судьей Чеховского городского суда Московской области, это было отражено следующим образом: «Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ на 8 июня 2005 года в 10 часов в помещении Чеховского городского суда в составе: председательствующий Б., судьи А., Ц.»¹¹⁴.

6. Путем издания председателем суда приказа о создании коллегии следующего содержания: «В связи с рассмотрением уголовного дела №___ в отношении ___(указаны фамилия, имя, отчество обвиняемого (-ых) по уголовному делу), обвиняемого (-ых) в совершении преступления (-й), предусмотренного (-ых)_____УК РФ, приказываю: назначить в соответствии с п.3 ч.2 ст.30 УПК РФ следующий состав суда для коллегиального рассмотрения дела: председательствующий_____(указаны фамилия и инициалы судьи), судья_____(указаны фамилия и инициалы судьи), судья_____(указаны фамилия и инициалы судьи)»¹¹⁵.

Нами были обнаружены случаи, когда состав суда был определен частично. В материалах уголовных дел это отражено следующим образом. В резолюции

¹¹³ Уголовное дело № 1-29/2010 // Там же. 2010 г.

¹¹⁴ Уголовное дело № 1-4/2006 // Арх. Чехов. город. суда Московской области. 2006 г.

¹¹⁵ См., например,: Уголовное дело № 1-120/2004 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2004 г.; Уголовное дело № 1-8/2005 // Там же. 2005 г.; Уголовное дело № 1-221/2005 // Там же. 2005 г.; Уголовное дело № 1-118/2008 // Там же. 2008 г.; Уголовное дело № 1-21/2009 // Там же. 2009 г.

председателя суда на сопроводительном письме о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу, поступившему из прокуратуры, были указаны фамилия и инициалы судьи, которому дело передается на рассмотрение. В дальнейшем данный судья являлся председательствующим по делу. Порядок назначения по делу двух других судей коллегии не был отражен в материалах дела¹¹⁶. Нами также было обнаружено, что нередко формирование коллегиального состава суда не отражается в материалах уголовных дел.

С целью обеспечения законности состава суда при рассмотрении уголовного дела формирование коллегиального состава суда считаем необходимым отражать в постановлении председателя суда.

Учитывая изложенное, предлагаем дополнить гл. 33 УПК РФ ст. 226.1 следующего содержания: «Статья 226.1. Формирование состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

1. Уголовное дело не позднее чем в 3-дневный срок с момента поступления в суд распределяется председателем суда судье или при наличии условий, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 30 настоящего Кодекса, коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

2. Формирование состава суда по уголовному делу оформляется постановлением председателя суда, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилия, инициалы и должность лица, вынесшего постановление;
- 3) фамилия, имя, отчество лица (лиц), привлекаемого (привлекаемых) к уголовной ответственности, дата и место его (их) рождения;
- 4) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;

¹¹⁶ См., например; Уголовное дело № 1-74/2008 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2008 г.; Уголовное дело № 1-72/2008 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2008 г.; Уголовное дело № 1-23/2009 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.

5) фамилия, имя, отчество судьи, а при наличии условий, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 30 настоящего Кодекса,- судей, которому (которым) распределяется уголовное дело для рассмотрения;

б) фамилия, имя, отчество председательствующего в судебном заседании при наличии условий, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 30 настоящего Кодекса».

Согласно ч. 1 ст. 64 УПК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 61 и 63 УПК, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства. Требуется уточнения вопрос о возможности судьей, входящим в состав коллегии судей, заявить отвод судье (судьям), являющимися членами этой же коллегии. Считаем, что УПК РФ не устанавливает препятствий для этого, более того, это требование вытекает из принципа состязательности уголовного судопроизводства, обязывающего суд быть беспристрастным и обеспечить объективность судебного разбирательства уголовного дела, поэтому при заявлении судьей, входящим в состав коллегии, отвода другому судье этой же коллегии, вопрос об отводе должен быть рассмотрен. В связи с этим предлагаем ч. 1 ст. 64 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 61 и 63 настоящего Кодекса, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства, в том числе и судьями, входящими в состав коллегии, при коллегиальном рассмотрении уголовного дела».

На практике имел место случай, когда Постановлением Президиума Самарского областного суда № 0703/111 от 6 апреля 2006 г. было отменено постановление судьи Приволжского районного суда Самарской области. Одним из оснований отмены явилось то, что подсудимым был заявлен отвод всему составу Приволжского районного суда, тогда как ст. 64 УК РФ допускает заявление

отвода конкретному судье¹¹⁷. Считаем, что данное решение суда противоречит положениям УПК РФ. В частности, ч. 3 ст. 65, ч. 1 ст. 266 УПК РФ допускают возможность заявления отвода составу суда.

Отвод, заявленный двум судьям, разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов (ч. 3 ст. 65 УПК РФ). Нарушение данного положения является безусловным основанием для отмены решения суда. Приведем пример, когда вопрос об отводе судей был разрешен неполным составом суда. Приговором Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила от 3 апреля 2007 года Т. осужден за совершение двух эпизодов преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ. В стадии разрешения отводов подсудимым Т. заявлен отвод председательствующему С. и судье М. Однако вопреки требованию закона отвод судьям С. и М. разрешен не полным составом суда, а единолично судьей И. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 июля 2007 г. по делу № 22-6854/2007 было решено: «Допущенное нарушение процессуального закона является существенным, влекущим признание коллегии из указанных судей незаконным составом суда. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановление приговора незаконным составом суда является безусловным основанием для его отмены»¹¹⁸.

Отдельно следует остановиться на особенностях процедуры самоотвода судьи. Как предусмотрено в ч. 1 ст. 62 УПК РФ, при наличии оснований для отвода судья обязан устраниваться от участия в производстве по уголовному делу. При этом УПК РФ не конкретизирует, в какой форме происходит самоустранение, в каком документе это отражается. С целью обеспечения обоснованного устранения судьи от участия в рассмотрении дела предлагаем вопрос об отводе

¹¹⁷ Постановление Президиума Самарского областного суда № 0703/111 от 6 апреля 2006 г. // URL: <http://usd.samara.ru/jurisprudence/two/2558> (дата обращения: 06.01.2011).

¹¹⁸ Бюл. судеб. практики по уголовным делам Свердлов. обл. суда (третий-четвертый кварталы 2007 года (16)) // URL: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=23&page=2 (дата обращения: 07.01.2011).

судьи рассматривать остальными судьями в отсутствие судьи, который заявил о самоотводе, в связи с чем предлагаем ч. 1 и 2 ст. 62 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны заявить о наличии таких оснований. 2. В случае, если лица, указанные в части первой настоящей статьи, не заявили о наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, отвод им может быть заявлен...*(далее – по тексту)*».

Вопрос об отводе, как и о любом другом решении, выносимом коллегиальным составом суда, должен разрешаться большинством голосов. Однако представляется целесообразным предусмотреть в УПК РФ норму о том, что при равном количестве голосов, поданных за и против отвода судьи, входящего в состав данного суда, последний должен быть отведен.

Ч. 2 ст. 65 УПК РФ считаем необходимым изложить следующим образом: «Отвод, заявленный судье, а также самоотвод, заявленный судьей, разрешается в совещательной комнате остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично дать объяснение по поводу заявленного ему отвода. При равном количестве голосов, поданных за и против отвода судьи, входящего в состав данного суда, последний считается отведенным».

В соответствии со ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала. Неизменность состава суда – важнейшая гарантия непосредственности

исследования доказательств в судебном следствии, компетентной оценки доказательств и справедливого разрешения уголовного дела по существу. Это процессуальное условие позволяет обеспечить непосредственное восприятие каждым судьей всех обстоятельств, исследованных или произошедших в зале судебного заседания, и реальное участие каждого из них в постановлении приговора (вынесения иного судебного решения). Если кто-либо из судей выбыл из процесса, например по болезни или по любой причине лишен возможности участвовать в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается с самого начала (с подготовительной части, как бы далеко ни зашел процесс) (ст. 242 УПК РФ 2001 г., ст. 302 УПК Республики Армения 1998 г.).

На практике происходят нарушения данного условия судебного разбирательства. Так, Судебной коллегией Архангельского областного суда отменен приговор одного из городских судов как постановленный незаконным составом суда, дело направлено на новое судебное разбирательство в ином составе суда со стадии подготовительной части судебного заседания. Так, судебное разбирательство начато 25 июня 2002 г. судом в составе председательствующего С-ва и народных заседателей О-вой, П-ной. Однако в судебном заседании 30 декабря 2002 г. состав суда изменился: народного заседателя О-ову заменил народный заседатель И-ко, однако при этом состав суда участникам судопроизводства не был объявлен, право заявления отводов и ходатайств не разъяснено, разбирательство по делу не начато сначала, а продолжено с допроса потерпевшего К. Судебное разбирательство по делу 29 января 2003 г. продолжалось, как указано в протоколе судебного заседания, председательствующим С-вым единолично, при этом были допрошены свидетели, исследованы протоколы следственных действий и иные документы, проведены прения. Приговор, в котором приведены доказательства, исследованные во всех

судебных заседаниях, постановлен судом в составе председательствующего С-ва и народных заседателей П-ой, И-ко¹¹⁹.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 УПК РФ в случае удовлетворения заявления об отводе судьи, нескольких судей или всего состава суда судебное заседание должно быть отложено и уголовное дело, ходатайство либо жалоба передаются в производство соответственно другому судьи или другому составу суда в порядке, установленном УПК РФ. Однако, обращаясь к содержанию УПК РФ, не удается обнаружить норм, предусматривающих порядок замены судьи, входящего в состав коллегии, в случае невозможности продолжения его участия в рассмотрении уголовного дела (в случае смерти, временной нетрудоспособности, нахождения в командировке, избрания или перевода на иную должность, отвода и т. д.). Считаем, что такая замена должна осуществляться председателем суда путем вынесения постановления, в котором следует указывать дату, место, фамилию, имя и отчество лица, вынесшего постановление, номер, краткую фабулу уголовного дела, фамилию, имя и отчество судьи, не имеющего возможность продолжать участие в дальнейшем рассмотрении уголовного дела, причины этого, фамилию, имя и отчество судьи, заменяющего выбывшего судью, дату вступления последнего в состав коллегии.

Предлагаем дополнить статью 242 УПК частью 3 следующего содержания: «3. Замена одного судьи, входящего в состав суда, другим производится председателем суда, о чем выносится постановление, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилия, инициалы и должность судьи, вынесшего постановление;
- 3) номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество лица (лиц), привлекаемого (привлекаемых) к уголовной ответственности, дата и место его (их) рождения;

¹¹⁹ Информац. бюл. кассационной и надзорной практики Судеб. коллегии по уголовным делам Архангел. обл. суда за 2-й квартал 2003 года (Дело № 22-883 от 15 апреля 2003 г.). // URL: <http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/2003/20030712081011> (дата обращения: 06.01.2011).

- 4) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 5) состав суда, рассматривающий уголовное дело;
- 6) фамилия, имя, отчество судьи, не имеющего возможность продолжать участие в дальнейшем рассмотрении уголовного дела с обоснованием причин этого;
- 7) фамилия, имя и отчество судьи, заменяющего выбывшего судью».

**§ 2.2. Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела
коллегией профессиональных судей в суде
первой инстанции в российском уголовном процессе**

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции в суде первой инстанции рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 205, ч. 2-4 ст. 206, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279, ч. 2, 3 ст. 281 Уголовного кодекса РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3-5 ст. 131, ч. 3-5 ст. 132, ч. 4-6 ст. 134, ст. 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 1 ст. 208, ст. 209, ч. 1, 3, 4 ст. 210, ст. 211, 227, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч.1 ст. 281, ст. 295, 317, 353-358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, основанием рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей является обвинение лица в совершении одного из преступлений, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК. Однако по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 3-5 ст. 131, ч. 3-5 ст.

132, ч. 4-6 ст. 134, ст. 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 1 ст. 208, ст. 209, ч. 1, 3, 4 ст. 210, ст. 211, 227, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч.1 ст. 281, ст. 295, 317, 353-358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 Уголовного кодекса РФ, необходимым условием рассмотрения уголовного дела коллегиально является ходатайство обвиняемого, заявленное до назначения судебного заседания.

Изучение нами материалов 40 уголовных дел, рассмотренных коллегией профессиональных судей Ленинским, Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска Республики Мордовия, Рузаевским, Лямбирским, Торбеевским, Чамзинским, Ковылкинским, Кадошкинским, Краснослободским, Старо-Шайговским районными судами Республики Мордовия, Чеховским городским судом Московской области за 2004–2011 гг., показало, что в большинстве случаев заявление обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех федеральных судей осуществлялось при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия¹²⁰. Просьба обвиняемого рассмотреть в отношении него уголовное дело коллегиально по одному из уголовных дел была отражена в заявлении, направляемом в суд. Заявление составлялось до момента вынесения судом постановления о назначении предварительного слушания¹²¹. Также были обнаружены случаи, когда заявление обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией судей осуществлялось в ходе предварительного слушания после разъяснения председательствующим данного права, предоставленного обвиняемому п. 1¹ ч. 5 ст. 217 УПК РФ¹²².

¹²⁰ См.: например, Уголовное дело № 1-35/09 // Арх. Ленинс. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-68/2008 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2008 г.; Уголовное дело № 1-72/2008 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2008 г.; Уголовное дело № 1-117/2009 // Арх. Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-23/2006 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2006 г.; Уголовное дело № 1-27/2005 // Там же. 2005 г.; Уголовное дело № 1-34/2006 // Там же. 2006 г.; Уголовное дело № 1-182/2009 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-147/2009 // Там же. 2009 г.

¹²¹ См. : Уголовное дело № 1-23/2009 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-8/2005 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2005 г.

¹²² См. : Уголовное дело № 1-37/04 // Арх. Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2004 г.; Уголовное дело № 1-29/2010 // Там же. 2010 г.

На необходимость надлежащего разъяснения обвиняемому его права на рассмотрение уголовного дела соответствующим составом суда, определения состава суда при рассмотрении уголовного дела указывается судами при отмене решений нижестоящих судебных инстанций. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 8 июля 2004 г. отменено определение суда кассационной инстанции. Одним из оснований отмены являлось следующее: «При составлении протокола в порядке ст. 217 УПК РФ, составленного 26.08.2003 г. (л.д. 158 обор.) следователь записал, что обвиняемый М.К.С. заявил ходатайство «о рассмотрении уголовного дела коллегиально». При этом не было уточнено у обвиняемого: коллегиально – в составе коллегии из трех Федеральных судей или коллегии в составе судьи и двух народных заседателей. Ни следователь, ни судья (при подготовке дела к назначению) не разъяснили обвиняемому М.К.С., что действие п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в части, касающейся рассмотрения дел коллегией из трех судей Федерального суда общей юрисдикции, вводится лишь с 1 января 2004 года... Судья постановлением от 10.09.2003 г., назначив данное дело к судебному рассмотрению на 23.09.2003 г. в коллегиальном составе (л.д.170), так же не конкретизировал в постановлении состав коллегии, вручив копию постановления обвиняемому М.К.С.»¹²³.

Как следует из содержания ч. 2 ст. 218 УПК РФ, желание обвиняемого о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда должно быть отражено в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. В судебной практике были случаи, когда обвиняемыми при ознакомлении с материалами уголовных дел были заявлены ходатайства о рассмотрении дел коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, однако указанные ходатайства не были рассмотрены судьями при поступлении уголовных дел в суд, рассмотрение уголовных дел было назначено в составе судьи единолично, что

¹²³ Уголовное дело № 1-221/05 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2005 г.

повлекло отмену приговоров в кассационном и надзорном порядке на основании п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ¹²⁴.

Оренбургский областной суд отменил приговор Саракташского районного суда Оренбургской области в связи со следующим. «Из материалов дела видно, что обвиняемым С. в установленном законом порядке было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Указанное ходатайство С. поддержал в ходе предварительного слушания. По результатам предварительного слушания данное ходатайство обвиняемого С. было судом удовлетворено. Постановлением судьи уголовное дело назначено к рассмотрению коллегиальным составом суда. Рассмотрение уголовного дела по существу было начато судом в составе трех судей. Как следует из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания С. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей единолично. Не выяснив у подсудимого причины, побудившие его заявить указанное ходатайство, не удаляясь в совещательную комнату, суд принял решение о рассмотрении дела судьей единолично. Между тем согласно закону вопрос о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально решается только в стадии назначения дела к судебному заседанию. По ходатайству обвиняемого С. по результатам предварительного слушания уже было принято решение о рассмотрении дела судом коллегиально. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности изменения состава суда в

¹²⁴ См. : Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за 1-й квартал 2007 года (Кассационное дело № 22-501). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2004 года (Кассационное дело № 22-3526). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 29 сентября 2010 г. № 49-О10-97. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.- прав. системы «Гарант»; Обзор кассационной практики Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за сентябрь 2009 года (Дело № 22-2882 Сысольского районного суда). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (второй квартал 2009 года). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Судебная практика по уголовным делам Алтайского краевого суда за II квартал 2009 года (Постановление президиума Алтайского краевого суда по делу № 44у-118/2009). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

ходе судебного разбирательства. Постановление приговора незаконным составом суда является безусловным основанием к отмене приговора»¹²⁵.

Президиум Свердловского областного суда отменил приговор Талицкого районного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда в отношении В. и Р. и направил дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии назначения судебного заседания со следующей мотивировкой: «Из материалов дела, следует, что 25 марта 2008 года В. направил из СИЗО № 66/2 ходатайство, в котором просил суд назначить рассмотрение дела по его обвинению в составе коллегии судей. 28 марта 2008 года суд вынес постановление о назначении на 15 апреля 2008 года дела к судебному разбирательству судьей единолично. Ходатайство В. поступило в суд после вынесения постановления о назначении судебного заседания, а именно 02 апреля 2008 года, однако заявлено оно было своевременно, то есть до 28 марта 2008 года. В такой ситуации судья был обязан рассмотреть ходатайство В. в порядке, предусмотренном ст. 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но не сделал этого, в связи с чем ходатайство подсудимого осталось неразрешенным, а право В., обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, на рассмотрение дела коллегиальным составом суда нарушено. В силу п. 2 ч. 2 ст. 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановление приговора незаконным составом суда является основанием для отмены судебного решения в полном объеме»¹²⁶.

Учитывая предложенный нами порядок формирования состава суда, считаем необходимым предоставить обвиняемому возможность заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании

¹²⁵ Обзор судебной практики по уголовным делам Оренбургского областного суда за 2-й квартал 2008 г. // URL: http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=4&did=9 (дата обращения: 23.03.2012).

¹²⁶ Постановление президиума Свердловского областного суда от 20 мая 2009 года № 44-У-111/2009. // URL: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=51&page=1 (дата обращения: 06.01.2011).

состава суда. Предоставление обвиняемому возможности заявить рассматриваемое ходатайство до момента вынесения решения о назначении судебного заседания считаем нецелесообразным, поскольку заявление обвиняемым подобного ходатайства может повлечь возвращение уголовного дела председателю суда с целью повторного рассмотрения вновь и вновь ходатайства обвиняемого, что зачастую будет приводить к затягиванию судебного разбирательства. В связи с этим предлагаем в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ слова «а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ,» заменить словами «а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до момента вынесения председателем суда или лицом, исполняющим его обязанности, постановления о формировании состава суда в соответствии со статьей 226¹ настоящего Кодекса,».

Вместе с тем представляется допустимым заявление обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей в случае направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Так, на практике отмечен случай, когда при ознакомлении с материалами уголовного дела Н., обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, ст. 119, ч. 1 ст. 116, 119 УК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении в отношении него уголовного дела коллегией профессиональных судей. Данное ходатайство было удовлетворено судьей З. Уголовное дело было рассмотрено по существу коллегией, состоящей из трех профессиональных судей. По результатам рассмотрения надзорной жалобы осужденного Н., в которой ставился вопрос об отмене приговора Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 6 апреля 2006 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 12 июля 2006 г. Президиум Верховного суда Республики Мордовия отменил указанные судебные решения, материалы уголовного дела направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Однако в ходе предварительного слушания при новом

рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции подсудимый Н. с защитником заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей единолично. В постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 19 мая 2008 г., вынесенном судьей Лямбирского районного суда Республики Мордовия, данное ходатайство было удовлетворено¹²⁷.

Не урегулирован в УПК РФ вопрос и о том, каким образом следует действовать в случае, если ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией судей заявлено лишь одним из обвиняемых при отсутствии подобного ходатайства со стороны других обвиняемых по тому же уголовному делу. На практике имел место случай, когда обвиняемый В. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в составе коллегии из трех федеральных судей. Второй обвиняемый – Б. – оставил данный вопрос на усмотрение суда. Судья Т. районного суда Республики Мордовия правомерно удовлетворила заявленное В. ходатайство, указав при этом в постановлении от 18 марта 2004 г. следующее: «Заслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ В. имеет право на рассмотрение дела о тяжком преступлении коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции»¹²⁸.

Думается, что при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией судей одним из обвиняемых при наличии предусмотренных УПК РФ оснований и при отсутствии подобного ходатайства со стороны других обвиняемых по тому же уголовному делу ходатайство должно быть удовлетворено. В противном случае будет нарушено право обвиняемого, заявившее ходатайство, на предоставленное ему законом право на рассмотрение уголовного дела коллегией судей.

¹²⁷ Уголовное дело № 1-22/2006 // Арх. Лямбир. район. суда Республики Мордовия. 2006 г.

¹²⁸ Уголовное дело № 1-120/2004 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2004 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 227, ч. 1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично. Нами был выявлен случай, когда предварительное слушание при коллегиальном рассмотрении уголовного дела было проведено коллегией судей. Так, Торбеевский районный суд Республики Мордовия в составе председательствующего судьи А., судей Б., Б. вынес постановление о назначении предварительного слушания от 05 июня 2009 г., в котором указано: «По делу необходимо провести предварительное слушание коллегией из трех судей Торбеевского районного суда РМ в связи с ходатайством, заявленным обвиняемым Ж. и его защитником Ш. при ознакомлении с материалами уголовного дела, а также для решения вопроса о сохранении или изменении в отношении Ж. и Э. меры пресечения – содержание под стражей». Заметим, что согласно п. 23 ст. 5 УПК РФ данное решение должно именоваться не «постановлением», а «определением». Примером вынесения решения коллегией судей Торбеевского районного суда Республики Мордовия по итогам предварительного слушания является также определение о назначении судебного заседания от 11 июня 2009 г.¹²⁹ Случай проведения предварительного слушания коллегией судей был нами отмечен и в практике Рузаевского районного суда Республики Мордовия¹³⁰.

Представляется, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения должны проводиться (выноситься) коллегией судей.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ. Ст. 227 необходимо изложить в следующей редакции: «Статья 227. Полномочия суда по поступившему в суд уголовному делу.

1. По поступившему уголовному делу суд принимает одно из следующих решений:

¹²⁹ См. : Уголовное дело № 1-23/2009 // Арх. Торбеев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.

¹³⁰ См. : Уголовное дело № 1-74/2008 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2008 г.

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

2. Решение суда оформляется постановлением или определением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления или определения;
- 2) наименование суда, фамилия, имя, отчество судьи, а в случае рассмотрения уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – судей, вынесшего (вынесших) постановление или определение;
- 3) основания принятого решения.

3. Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, суд принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

4. Копия постановления или определения суда направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору».

В ст. 228 УПК РФ слово «судья» считаем необходимым заменить на «суд», а ст. 230 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе вынести постановление или определение о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Исполнение указанного постановления или определения возлагается на судебных приставов-исполнителей».

Ч. 1 ст. 231 УПК РФ изложить следующим образом: «При отсутствии оснований для принятия решений, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 227 настоящего Кодекса, суд выносит постановление или определение о

назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. В ч. 2 ст. 231 УПК слово «постановлении» заменить на «постановлении или определении», п. 2 – признать утратившим силу. В ч. 3 ст. 231 УПК слово «постановлении» заменить на «постановлении или определении». Также необходимо в ст. 232 УПК РФ слово «судья» заменить на «суд», в ч. 1 ст. 233 слова «судьей постановления» заменить на «судом постановления или определения», в ч. 1 ст. 234 слово «судьей» заменить на «судом», в ч. 5 ст. 234, ч. 3 ст. 235, ч. 1, 4, 5 ст. 236, ч. 1, 3 ст. 237, ч. 1 ст. 238, ч. 1, 2 ст. 239 слова «судья» заменить на «суд», в ч. 2 ст. 236 слово «судьи» заменить на «суда», в ч. 2 ст. 236 слово «постановлением» заменить на «постановлением или определением», в ч. 3, 4, 5 ст. 236, ч. 3 ст. 239 слова «постановлении» заменить на «постановлении или определении», в ч. 1 ст. 239 слово «постановление» заменить на «постановление или определение», в ч. 4 ст. 239 слово «постановления» заменить на «постановления или определения».

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании (ч. 5 ст. 30 УПК РФ).

Изучение нами материалов уголовных дел показало, что при коллегиальном рассмотрении уголовного дела председательствующим является тот из них, который рассматривал это дело на стадии подготовки к судебному заседанию и принимал решение о назначении судебного заседания.

В соответствии с п. 26 ст. 5, ст. 243 УПК РФ председательствующим является судья, который руководит ходом судебного заседания, причем как в зале судебного заседания, так и в совещательной комнате при обсуждении и принятии решений, принимает меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

В течение всего судебного разбирательства председательствующий обязан принимать меры к тому, чтобы в процессе общения между собой все участники судебного разбирательства соблюдали этические нормы, правила поведения в государственном учреждении. Грубость, нетактичность, попытки унижить чье-либо достоинство должны немедленно им пресекаться.

Важно помнить, что председательствующий судья не обладает никакими властными полномочиями в отношении своих коллег, не может понукать ими. «Председательствующий не находится с иными судьями, входящими в состав суда, в отношениях власти и подчинения, не вправе навязывать им то либо иное разрешение вопроса»¹³¹. Во всех своих действиях председательствующий должен непременно исходить из того положения, что другие судьи, входящие в состав коллегии, независимы от него, что они пользуются равными с ним правами в решении всех возникающих в ходе судебного заседания вопросов. Председательствующий должен предоставлять судьям возможность активно участвовать в исследовании всех доказательств. Он не вправе ограничивать судей в возможности задавать вопросы лицам, участвующим в деле, снимать вопросы, поставленные судьями перед лицами, участвующими в деле, за исключением постановки судьей наводящего вопроса, комментировать вопросы судей, а также отвергать их предложения о производстве процессуальных действий. На страницах юридической печати справедливо отмечается: «Председательствующий – судья равный другим судьям. Все вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства, а также в совещательной комнате при постановлении приговора разрешаются судьями большинством голосов. И голос председательствующего равен голосу каждого их двух других судей»¹³².

«Единоличные действия председательствующего по руководству судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении дела не должны противоречить

¹³¹ Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. 2-е изд., перераб. М. : Норма : Инфра-М, 2010. С. 304.

¹³² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. Ю. К. Якимович. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2007. С. 559.

принципу коллегиальности в деятельности суда»¹³³. Руководящая роль председательствующего не снимает с других судей, входящих в состав коллегии, обязанности изучить материалы уголовного дела, активно участвовать в исследовании доказательств, принимать участие в вынесении итоговых и промежуточных судебных решений.

Если принятие какого-либо решения не отнесено к единоличной компетенции председательствующего, то при рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции оно должно приниматься составом суда. В судебной практике отмечены случаи, когда председательствующим по делу были единолично разрешены вопросы, подлежащие разрешению коллегией судей. Так, в протоколе судебного заседания по уголовному делу, рассмотренному Рузаевским районным судом Республики Мордовия, было указано: «Судом решается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся свидетелей Б., И., К., К., Л., З. ... Председательствующий постановил: начать судебное следствие в отсутствие не явившихся свидетелей Б., И., К., К., Л., З., окончательно вопрос о их явке в суд решить в конце судебного следствия», «Судом решается вопрос о порядке исследования доказательств по делу... Председательствующий постановил: исследовать доказательства по делу, представленные стороной обвинения в порядке, предложенном государственным обвинителем Ш.»¹³⁴

Судьей И. был единолично разрешен вопрос об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого Н. об изготовлении новой копии материалов уголовного дела¹³⁵. В соответствии со ст. 122 УПК РФ подобные вопросы должны разрешаться судом коллегиально с вынесением при этом определения.

¹³³ Уголовно-процессуальное право. Судебное производство : курс лекций / под ред. В. А. Семенцова. М. : Юрлитинформ, 2010. С. 41.

¹³⁴ Уголовное дело № 1-182/2009 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.

¹³⁵ Уголовное дело № 1-23/2006 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2006 г.

Вместе с тем председательствующий должен вмешиваться в случаях, когда судья задает грубый, оскорбительный вопрос, пытается выяснить ненужные для дела интимные подробности, выдает преждевременно сложившиеся у него убеждения в виновности или невиновности подсудимого. Но и здесь председательствующий не вправе оборвать судью, а должен попросить адресата вопроса пока не давать ответа и посоветоваться на месте с другими судьями, имея в виду, что вопрос, исходящий от одного из судей, исходит тем самым и от всего состава суда¹³⁶.

В литературе имеется позиция о том, что в случае несогласия одного из членов коллегии судей с действиями и распоряжениями председательствующего соответствующий вопрос разрешается всем составом суда по большинству голосов¹³⁷. Данная позиция вызывает возражения, поскольку вышеуказанные действия и распоряжения отнесены УПК РФ к исключительной компетенции председательствующего и не подлежат вынесению судом коллегиально.

В силу ст. 267 УПК РФ председательствующий обязан разъяснить подсудимому его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Изучение нами протоколов судебных заседаний по уголовным делам, рассмотренным по первой инстанции коллегией судей в районных судах Республики Мордовия, показало, что объем прав, которые разъясняются председательствующими подсудимым, различен. Так, нами были обнаружены случаи, когда председательствующие разъясняли подсудимым только права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ¹³⁸. Представляется, что разъяснение подсудимому прав, предусмотренных ст. 47 УПК, которые могут быть использованы и фактически реализованы только на стадии предварительного расследования, лишено смысла. Некоторые

¹³⁶ Этика сотрудников правоохранительных органов : учебник. М. : Щит-М, 2007. С. 405-406.

¹³⁷ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

¹³⁸ Уголовное дело № 1-47/09 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-27/2005 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2005 г.

председательствующие в подготовительной части судебного заседания разъясняли подсудимым не только права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, но и другие права, принадлежащие подсудимому исключительно в судебном разбирательстве, например, ч. 2 ст. 292 УПК РФ¹³⁹; ч. 2 ст. 292 и ст. 293 УПК РФ¹⁴⁰; ст. 54, 292 УПК РФ¹⁴¹; ст. 54 УПК РФ, право подачи заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания в 3-суточный срок с момента окончания судебного заседания и участия в порядке судебных прений и реплик¹⁴²; ст. 132, ч. 2 ст. 292 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ¹⁴³; ст. 51 Конституции РФ, право ходатайствовать об участии в судебных прениях в соответствии с ч. 2 ст. 292 УПК РФ, право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции в соответствии с ч. 16 ст. 259 УПК РФ¹⁴⁴.

Таким образом, на практике председательствующие разъясняют подсудимым более обширный перечень, чем предусмотрен ст. 267 УПК РФ, что считаем обоснованным. В связи с этим предлагаем изложить ст. 267 УПК РФ в следующей редакции: «Председательствующий разъясняет подсудимому его права в судебном разбирательстве, предусмотренные частью третьей, пунктами 1, 3, 4–8, 11, 13–21 части четвертой статьи 47, частью второй статьи 292 и статьей 293 настоящего Кодекса, а также статьей 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

В отдельных нормах гл. 37 УПК РФ предусматривается возможность судом «по инициативе суда» или «по собственной инициативе суда» принять решение, например, о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого (ч. 4 ст. 275 УПК РФ), об оглашении ранее данных потерпевшим или свидетелем показаний в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, о вызове для допроса эксперта,

¹³⁹ Уголовное дело № 1-120/2004 // Там же. 2004 г.

¹⁴⁰ Уголовное дело № 1-29/10 // Арх. Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2010 г.

¹⁴¹ Уголовное дело № 1-7/2006 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2006 г.

¹⁴² Уголовное дело № 1-117/09 // Арх. Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.

¹⁴³ Уголовное дело № 1-27/2005 // Арх. Пролетар. район. суда Республики Мордовия. 2005 г.

¹⁴⁴ Уголовное дело № 1-34/06 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2006 г.

давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения (ч. 1 ст. 282 УПК), о назначении судебной экспертизы (ч. 1, 4 ст. 283 УПК). Возникают вопросы о том, что следует понимать под понятиями «инициатива суда», «собственная инициатива суда», являются ли данные понятия тождественными, от одного, двух или всех судей должна исходить такая инициатива? Считаем, что поскольку любое решение, выносимое коллегиальным составом суда, принимается большинством голосов, рассматриваемые решения могут быть приняты при наличии согласия большинства членов коллегии. При этом инициатива принятия рассматриваемого решения может исходить со стороны любого из судей коллегии. Также представляется, что понятия «инициатива суда» и «собственная инициатива суда» несут одинаковую смысловую нагрузку, в связи с чем являются тождественными. На основании изложенного, предлагаем дополнить ст. 243 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. При рассмотрении уголовного дела судом коллегиально решение по инициативе суда принимается большинством судей коллегии».

В соответствии со ст. 275 УПК РФ при согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. При этом суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

УПК РФ не предусматривает, в каком порядке судьи, входящие в состав коллегии, задают вопросы допрашиваемому лицу и каким образом это отражается в протоколе судебного заседания. Изучение нами протоколов судебных заседаний при рассмотрении уголовных дел показало, что в большинстве случаев указывается, каким именно судьей и какой именно вопрос был задан, что отражается в протоколе следующим образом: «Вопрос председательствующего:...», «Вопрос судьи: *(указываются фамилия и инициалы судьи)*». При этом последовательность судей при постановке вопросов была различной, т. е. сначала

вопросы мог задавать председательствующий, затем иные судьи коллегии, или сначала председательствующий предоставлял возможность иным судьям коллегии задать вопросы и лишь после них приступал к допросу лица. Вместе с тем было обнаружено и то, что в протоколах судебных заседаний не указывается, каким именно судьей коллегии был задан вопрос допрашиваемому, что выражается в формулировке: «Вопрос суда:...»¹⁴⁵.

Представляется, что в протоколе судебного заседания следует указывать каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос. Это необходимо для того, чтобы отразить реальное участие и активность каждого из судей, входящих в состав коллегии, в исследовании доказательств, понять, изучал ли судья материалы уголовного дела и насколько подробно. В связи с этим предлагаем п. 11 ч. 1 ст. 259 УПК РФ изложить следующим образом: «вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела – вопросы, заданные допрашиваемым каждым из судей, входящих в состав коллегии судей и их ответы». Последовательность судей при постановке вопросов, считаем, должна определяться председательствующим по делу.

Изучение нами указанных материалов уголовных дел позволяет говорить о различной активности судей коллегии. Это выражается прежде всего в количестве вопросов, задаваемых каждым из судей коллегии. Так, по некоторым уголовным делам вопросы участникам судебного разбирательства задавались исключительно председательствующим, по другим – одинаково активно как председательствующим, так и иными судьями, по третьим – преимущественно одним и тем же судьей коллегии.

УПК Республики Беларусь содержит положение о том, что уточняющие вопросы могут быть заданы судом при допросе обвиняемого любой из сторон (ч.

¹⁴⁵ Уголовное дело № 1-4/2006 // Арх. Чехов. городского суда Московской области. 2006 г.; Уголовное дело № 1-74/2007 // Там же. 2007 г.

2 ст. 327). Представляется, что норму подобного содержания следует закрепить и в УПК РФ.

Считаем необходимым дополнить ч. 3 ст. 275 УПК РФ следующими положениями: «Вопросы уточняющего характера могут быть заданы судом в любой момент допроса подсудимого. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела последовательность судей при постановке вопросов определяется председательствующим по делу. Вопросы, задаваемые любым из судей, входящим в состав коллегии, являются вопросами, исходящими от суда».

Согласно ч. 1 ст. 284 УПК РФ осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. С целью обеспечения роли суда как органа, выносящего правосудное решение по делу, представляется, что инициатива по осмотру вещественных доказательств должна быть предоставлена и суду, в связи с чем заслуживает поддержки предложение Л. Д. Калинкиной и А. А. Васяева о необходимости включения данного положения в ч. 1 ст. 284 УПК РФ¹⁴⁶.

В среде ученых ведутся споры относительно формирования по итогам рассмотрения уголовного дела внутреннего убеждения суда. Отдельные авторы употребляют в работах понятия «внутреннее убеждение коллегии судей»¹⁴⁷, «коллективное убеждение судей»¹⁴⁸. Как отмечает В. А. Пантелеев, по сравнению с убеждением каждого из судей, убеждение суда – качественно новая психологическая категория, ибо оно воплощает, отражает не мнение лишь одного судьи, а всех или большинства судей, образующих коллегию судей¹⁴⁹. Вст. 71 УПК РСФСР внутреннее убеждение рассматривалось также как убеждение либо единоличного субъекта доказывания (следователя, лица, производящего дознание,

¹⁴⁶ Калинкина Л. Д., Васяев А. А. Указ. соч. С. 108.

¹⁴⁷ Горевой Е. Д. Внутреннее судебное убеждение в оценке доказательств по уголовным делам. М. : Юрлитинформ, 2008. С. 123.

¹⁴⁸ Бохан В. Ф. Формирование убеждения судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1970. С. 14; Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание : учеб. пособие. Ижевск : Детектив-информ, 2003. С. 179.

¹⁴⁹ Пантелеев В. А. Психология судебного разбирательства по уголовным делам : учеб. пособие. М., 1980. С. 36.

прокурора, судьи, единолично рассматривающего дело) либо коллегиального (суда, рассматривающего дело в коллегиальном составе).

Некоторые авторы личное убеждение рассматривают в качестве исходного пункта, предпосылки для формирования окончательных выводов, тем самым подчеркивается, что только «...на основе коллективного убеждения осуществляется правосудие»¹⁵⁰. О. Е. Яцишина также считает, что коллективное и личное убеждения возникают не одновременно, поскольку, например, личное убеждение формируется под воздействием представленных в суд доказательств, а также действий и выступлений участников процесса. Коллективное же убеждение начинает формироваться тогда, когда исследование доказательств закончено и суд удаляется на совещание. Данный автор считает, что убеждение является итогом исключительно личной мыслительной деятельности, а в итоговых процессуальных документах находит отражение лишь сумма убеждений отдельных судей, поэтому говорить о коллективном убеждении не совсем уместно¹⁵¹.

Согласно позиции А. А. Тарасова никакого «коллективного внутреннего убеждения» нет и быть не может. В отношении судейской коллегии закон употребляет этот термин весьма условно, предполагая индивидуальную убежденность в правоте каждого участника коллегии, голосующего как «за», так и «против» принимаемого коллегиального решения и сформированная на этой основе правовая позиция большинства коллегии¹⁵². В. Б. Алексеев также пишет, что судьи при коллегиальном рассмотрении уголовного дела выносят решение по большинству голосов, а не по единому мнению. Причем оно принимается без учета оценки доказательств судьей и судьями, оставшимися в меньшинстве, и их оценка доказательств облекается в форму процессуального акта только в случае

¹⁵⁰ Бохан В.Ф. Формирование убеждений суда. Минск : Издательство БГУ, 1973. С. 37.

¹⁵¹ Яцишина О. Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск, 2005. С. 112–113.

¹⁵² Тарасов А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе : правовые и социально-психологические проблемы. С. 75.

изложения ими особого мнения по делу¹⁵³. Н. Н. Поплавская отмечает: «В рамках уголовного судопроизводства внутреннее убеждение всегда должно носить строго личный характер: ведь именно в формировании индивидуального, независимого от чужого мнения убеждения и заключается свобода оценки доказательств»¹⁵⁴.

В. Ф. Бохан выделяет пять особенностей, отличающих личное убеждение от коллективного. «Во-первых, личное убеждение судей формируется в процессе судебного следствия, судебных прений и последнего слова подсудимого и полностью сформировывается в совещательной комнате. Коллективное же убеждение формируется только в совещательной комнате при постановлении приговора или вынесении определения... Во-вторых, личное убеждение формируется под воздействием представленных в суд доказательств, а также действий и выступлений участников процесса. Коллективное же убеждение начинает формироваться тогда, когда исследование доказательств закончено и суд удаляется на совещание... В-третьих, личное убеждение представляет собой особое отношение отдельного судьи к содержанию результатов судебного познания, и оно является составной частью сознания этого судьи. Убеждение суда олицетворяет собой такое же отношение со стороны не одного судьи, а двух и трех судей... В-четвертых, процесс формирования личного убеждения направлен на выработку истинного представления у судьи об обстоятельствах уголовного дела, что достигается индивидуальными усилиями судей. Процесс же формирования коллективного убеждения, кроме того, способствует образованию единого представления у всех судей об исследованных обстоятельствах дела... В-пятых, наличие личного убеждения свидетельствует об отсутствии сомнений в сознании судьи по разрешаемому вопросу. Сформированное же коллективное убеждение не всегда может разделяться всеми членами коллектива»¹⁵⁵.

¹⁵³ Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. М.: Юрид. лит., 1971. С. 76.

¹⁵⁴ Поплавская Н. Н. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 94.

¹⁵⁵ Бохан В. Ф. Формирование убеждений суда, 1973. С. 37–38.

Под внутренним убеждением судьи понимается правовая категория, фикция, выражающая субъективную мыслительную деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу в целях достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, с последующей объективацией результатов в решении суда, включающей как процесс исследования, так и оценки доказательств, условия для правовой квалификации содеянного, оценки результатов деятельности участников процесса по выполнению процессуальных функций, переходящей в ходе разбирательства дела и вынесении судом решения в конкретное достоверное знание об обстоятельствах дела, основанное на доказательствах¹⁵⁶.

Считаем, что понятие «внутреннее убеждение» может употребляться только применительно к сознанию отдельного судьи, но не коллегии судей. Как справедливо отмечает Н. Г. Кириллова, процесс вынесения решения при коллегиальном рассмотрении уголовного дела можно разделить на два этапа: внутреннее убеждение каждого из судей, входящих в состав коллегии, и коллективное мнение суда, получающее отражение в итоговом решении по делу»¹⁵⁷. Данный подход отражен и в ч. 1 ст. 17 УПК РФ, в которой предусмотрено, что судья (а не суд) оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Таким образом, более верным считаем употребление понятия не «внутреннее убеждение суда», а «мнение суда», которое может выступать в двух формах: в форме единогласного мнения суда и мнения большинства судей коллегии. Мнение суда складывается в два этапа: сначала каждый член судейской коллегии формирует собственное внутреннее убеждение по поводу исследованных в ходе судебного заседания доказательств, затем, путем согласования индивидуальных позиций каждого из членов коллегии, вырабатывается общее мнение суда.

¹⁵⁶ Телятников В. И. Убеждение судьи. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2004. С. 94.

¹⁵⁷ Кириллова Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : СПб., 2008. С. 34.

§ 2.3. Особенности постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции

Приговор является итоговым процессуальным актом по уголовному делу, в котором решаются вопросы о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

Гарантией обеспечения независимости и беспристрастности судей при постановлении приговора является тайна совещания. Согласно ст. 298 УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Отдельные аспекты постановления приговора коллегиальным составом суда рассматривались в работах В. Ф. Бохан, А. В. Буниной, Г. И. Бушуева, С. А. Ворожцова, Ю. М. Грошевого, П. А. Lupинской, Л. Надь, И. Д. Перлова, С. И. Прокопьевой¹⁵⁸.

В УПК РФ не достаточным образом разработан порядок постановления приговора коллегиальным составом суда. В частности, не разрешены вопросы о

¹⁵⁸ См. : Бохан В. Ф. Формирование убеждений суда. 1973. 159 с; Бунина А. В. Приговор как акт правосудия. Его свойства: монография. Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2006. 168 с; Бушуев Г. И. Совещание судей при постановлении приговора. М. : Юрид. лит., 1988. 112 с; Ворожцов С. А. Приговор в уголовном процессе : практ. пособие. М. : Юрайт-Издат, 2003. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Грошевой Ю. М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе. Харьков, 1979. 144 с; Надь Л. Приговор в уголовном процессе: Пер. с венг. М. : Юрид. лит., 1982. 224 с; Перлов И. Д. Приговор суда в советском уголовном процессе. М. : Госюриздат, 1960. 264 с; Прокопьева С. И. Гносеологические, процессуальные и социально-психологические проблемы постановления приговора: учеб. пособие. Калининград : Изд-во КГУ, 1981. 58 с.

порядке совещания судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, требует уточнения вопрос о том, кем из судей, входящих в состав коллегии, должен быть изготовлен (написан) приговор.

УПК РФ в ст. 301 закрепляет следующий порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела. При постановлении приговора в совещательной комнате, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном ст. 299 УПК РФ. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздержаться от голосования, за исключением следующего случая. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

Обращаясь к содержанию ст. 301 УПК РФ, которая именуется «Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела», можно обнаружить, что законодатель процедуру совещания судей сводит к голосованию по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора. При этом понятия «совещание» и «голосование» не являются равнозначными. Так, голосование судей – это подача судьями голосов («за» или «против») по вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора. Думается, что при постановлении приговора процедура голосования является недостаточной. Более того, обращаясь к содержанию ст. 299 УПК РФ, можно

обнаружить, что в ней имеются вопросы, не подлежащие вынесению на голосование, например, как поступить с вещественными доказательствами, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки. Процедура совещания, по нашему мнению, должна состоять из выступлений судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и обсуждения (дискуссии) по данным вопросам.

Таким образом, постановление приговора коллегиальным составом суда, считаем, должно состоять из следующих этапов: 1) совещание судей, включающее в себя выступления судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и обсуждение (дискуссию) по данным вопросам; 2) голосование судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора; 3) составление приговора, включающее в себя написание приговора и подписание приговора судьями, входящими в состав коллегии; 4) оглашение приговора.

Важным этапом при постановлении приговора является совещание судей. «Во время совещания происходит обмен информацией, судьи пополняют круг данных, которыми они должны располагать, чтобы выработать свое суждение»¹⁵⁹. П. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» предусматривает, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены¹⁶⁰. Поскольку в ходе судебного разбирательства у судей, входящих в состав коллегии, могут быть различные

¹⁵⁹ Надь Л. Указ. соч. С. 141.

¹⁶⁰ О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (с послед. изм. от 16 апреля 2013 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

версии относительно вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, а у одного и того же судьи на момент вынесения решения может быть несколько версий, необходимо, на наш взгляд, в ходе совещания обсудить каждую из них, выяснить и оценить возникшие противоречия.

Руководящая роль в процессе совещания принадлежит председательствующему. Его нравственные способности должны быть направлены на создание надлежащей обстановки при совещании, что обяжет других судей, входящих в состав коллегии судей, быть откровенными, свободно высказывать содержание своих убеждений. Даже самое незначительное неуважение к мнению иных судей, пренебрежительное отношение к ним может вызвать снижение творческого и полезного обмена мнениями. Важно учитывать, что при формировании коллективного мнения недопустимо навязывание председательствующим своего убеждения остальным членам суда, игнорирование их убеждений, в связи с чем вызывает возражение позиция А. В. Буниной, согласно которой «председательствующий, руководящий совещанием судей, должен принять все зависящие от него меры для того, чтобы устранить разногласия и прийти к единым выводам»¹⁶¹.

Ч. 1 ст. 301 УПК РФ предусматривает, что при постановлении приговора в совещательной комнате председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном ст. 299 УПК РФ. Таким образом, законодатель, перечисляя в ст. 299 УПК РФ в определенной последовательности вопросы, на которые суд обязан дать ответы при постановлении приговора, тем самым предписывает определенную программу действий при разрешении уголовного дела по существу. «Наглядное отражение такой программы, безусловно, оказывает судьям значительную помощь в организации и проведении совещания, способствует оперативности в работе...»¹⁶².

¹⁶¹ Бунина А. В. Приговор как акт правосудия. Его свойства, 2006. С. 119.

¹⁶² Бушуев Г. И. Совещание судей при постановлении приговора. М. : Юрид. лит., 1988. С. 22.

Первый этап совещания – выступления судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора. Выступления судей друг перед другом имеют важное значение, поскольку в ходе обмена мнениями позиция одного судьи может оказать воздействие на убеждение другого судьи, в связи с чем последний обнаружит ошибочность своей позиции и изменит ее при голосовании.

УПК РФ не предусматривает последовательность выступлений судей. Единственное, о чем гласит ч. 2 ст. 301 УПК РФ, – то, что председательствующий голосует последним. Представляется, что последовательность выступлений судей должен определять председательствующий по делу, поскольку данный вопрос является вопросом организационного характера.

Второй этап совещания – обсуждение, дискуссия внутри состава суда. Данный этап может отсутствовать при отсутствии расхождений мнений судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора. Цель дискуссии состоит прежде всего в том, чтобы опровержение противоположной либо, напротив, защита собственной точки зрения порождали новые и новые аспекты, обостряли противоречивые мнения, вскрывали ошибки. Аргументация должна одновременно содержать конкретное предложение решения, противостоящее иному мнению, либо модифицирующее, дополняющее его. «Формирование подлинно коллегиального мнения обязательно предполагает активный обмен личными мнениями по вопросам доказанности или недоказанности определенных факторов. Как указывают социальные психологи, наиболее органичной чертой процесса коллективной деятельности является взаимодействие, осуществляющееся между несколькими субъектами, каждый из которых является носителем активности и предполагает ее в своих коллегах. Коллегиальность исключает механические и репродуктивные формы, а потому о ее преимуществах есть смысл говорить лишь при условии, когда лицо рассчитывает на обмен информацией, на активную обратную связь, а не

одностороннее ее установление»¹⁶³. Л. Надь пишет: «Коллегиальное постановление приговора только в том случае соответствует своему назначению, если судьи взаимно контролируют возникшие у каждого основания, мотивы, аргументы внутреннего рационального убеждения, обмениваются мнениями и на этой основе вырабатывают совместное решение»¹⁶⁴.

В юридической литературе выделяют три способа взаимовлияния для выработки единого решения по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора: сообщение (обмен конкретными знаниями по существу дела), убеждение (направлено на формирование у всех судей определенного мнения), внушение (некритическое усвоение «чужого» знания) и способ отражения внушения (подражание)¹⁶⁵.

Для выработки коллективного мнения судей огромное значение имеют такие способы взаимовлияния, как сообщение и убеждение, в ходе которых отвергается или принимается суждение одного из судей, большинства судей либо с учетом других высказываний формируется интегральный в своей основе коллективный вывод. «Взаимный контроль обоснованности позиции каждого судьи является важной гарантией, обеспечивающей правильность принимаемого решения»¹⁶⁶.

Сообщение членом суда своего мнения, а также его реакция на мнение остальных судей зависят от свойств личности, прежнего опыта, а также физиологических и прочих факторов. Случается, что член суда, подчас из сугубо субъективных побуждений (например, из чувства стыда в случае отказа от своей точки зрения), настаивает на мнении, сложившемся у него на основании первоначальных, теперь уже неверных наблюдений, впечатлений. Отказ от своей точки зрения всегда сопряжен с чувством стыда, сомнениями в собственных способностях, конформизмом, т. е. с такими ощущениями, которых люди обычно

¹⁶³ Прокопьева С. И. Указ. соч. С. 25.

¹⁶⁴ Надь Л. Указ. соч. С. 136.

¹⁶⁵ Грошевой Ю. М. Указ. соч. С. 53.

¹⁶⁶ Бунина А. В. Приговор как акт правосудия. Его свойства, 2006. С. 119.

стремятся избегать. Следовательно, на формирование коллективного решения оказывают серьезное влияние личные качества судей. В ходе обсуждения судья, обладающий большими способностями к ведению спора, может направить формирование общей точки зрения на неправильный путь (путь, который по его субъективному убеждению правилен, но объективно ошибочен). Все эти факторы могут быть компенсированы только постоянным самоконтролем всех судей и каждого в отдельности, многократным пересмотром собственного внутреннего убеждения.

В ч. 3 ст. 301 УПК закреплено положение о том, что если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. При этом УПК РФ не содержит ответа на вопрос, как быть, если при решении отдельных вопросов (о квалификации преступления, о мере наказания, о гражданском иске и т. д.) мнения судей разойдутся так, что ни одно из них не получит простого большинства голосов (например, судьи пришли к выводу о том, что подсудимый виновен и его надо приговорить к лишению свободы, но один из них считает нужным подвергнуть подсудимого лишению свободы на 9 лет, другой – на 5 лет, а третий – на 3 года). И. Д. Перлов, рассуждая о данной проблеме, высказывал мнение, что «образование простого большинства при наличии разных мнений, не образующих большинства, должно быть подчинено требованию принятия решения, наиболее благоприятного для подсудимого»¹⁶⁷. Подобной позиции придерживаются и некоторые современные ученые¹⁶⁸.

¹⁶⁷ Перлов И. Д. Приговор суда в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1960. С. 68.

¹⁶⁸ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

Данная позиция представляется не вполне соответствующей принципу справедливости назначения наказания. Считаем, что голос, поданный за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно всех поданных голосов, должен присоединяться к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно голоса, поданного за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему более тяжкое преступление, и за назначение более сурового наказания.

На основании изложенного предлагаем ст. 301 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 301. Порядок совещания судей при постановлении приговора коллегиальным составом суда. 1. Председательствующий выносит на обсуждение судей вопросы, предусмотренные статьей 299 настоящего Кодекса. 2. Судья не вправе воздержаться от выступлений. Последовательность выступлений судей определяется председательствующим. 3. Продолжительность выступлений судей не ограничивается определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать судью, когда обстоятельства, им излагаемые, не имеют отношения к рассматриваемому делу. 4. После выступлений судей коллегии председательствующий объявляет о переходе к дискуссии по вопросам, предусмотренным статьей 299 настоящего Кодекса. 5. После завершения дискуссии председательствующий объявляет о голосовании по вопросам, предусмотренным статьей 299 настоящего Кодекса. 6. Председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном статьей 299 настоящего Кодекса. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздержаться от голосования, за исключением случаев, предусмотренных частью седьмой настоящей статьи. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Последовательность голосования судей определяется в порядке,

предусмотренном частью второй настоящей статьи. 7. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно всех поданных голосов, должен присоединяться к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно голоса, поданного за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему более тяжкое преступление, и за назначение более сурового наказания. 8. Мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей».

После окончания совещания суд переходит к составлению приговора. Данный этап можно разделить на две составляющие: написание (изготовление) приговора и его подписание судьями, входящими в состав коллегии. Согласно ч. 2 ст. 303 УПК РФ приговор должен быть написан (изготовлен) одним из судей, участвующих в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Несоблюдение данного требования закона влечет безусловную отмену приговора. Так, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 17 апреля 2007 г. № КУ-122 был отменен приговор Владимирского

гарнизонного военного суда от 15 февраля 2007 г. в связи с тем, что он не был подписан судьей, председательствовавшим в судебном заседании¹⁶⁹.

В УПК РФ не разрешен вопрос о том, кем именно из судей коллегии должен быть написан приговор, не определен порядок назначения такого судьи. С. И. Прокопьева считает, что судья, который пишет приговор, должен разделять коллегиальное мнение по вопросам, излагаемым в приговоре, т. е. не иметь особую точку зрения. В противном случае судья занимался бы изложением аргументов, противоречащих его собственным¹⁷⁰.

Считаем, что обязанность по написанию приговора должна быть возложена на председательствующего по делу как на лицо, руководящее судебным заседанием, в связи с его особым статусом, налагающим на него дополнительный объем обязанностей. Вместе с тем представляется, что в случае если председательствующий не разделяет мнение большинства судей, возложение на него обязанности по написанию приговора будет являться безнравственным, в связи с чем это должно быть поручено председательствующим судье, разделяющему мнение большинства.

При изучении приговоров, постановленных судом в коллегиальном составе, были обнаружены случаи, когда фамилии и инициалы судей, входящих в состав коллегии, не указываются напротив их подписей, что, считаем, дает основания для возникновения сомнений относительно того, именно те ли судьи, которые указаны в вводной части приговора, подписали его. В связи с чем считаем необходимым напротив подписи каждого из судей коллегии указывать его фамилию и инициалы.

Положения ч. 2 ст. 303 УПК РФ о необходимости подписания приговора и судьей, оставшимся при особом мнении, в литературе подвергались критике. Так, Е. А. Снегирев отмечает: «Когда судья имеет особое мнение по основным

¹⁶⁹ Судебная практика Московского окружного военного суда по уголовным делам // Вестник Москов. окруж. воен. суда. 2007. № 3 // URL: http://www.movs.ru/about/vestnik/3_2007/ugolovka.php (дата обращения: 16.12.2010).

¹⁷⁰ Прокопьева С. И. Указ. соч. С. 51.

вопросам уголовного дела, в частности, вопросу о виновности подсудимого, безнравственно принуждать его к подписанию приговора»¹⁷¹.

В УПК Республики Беларусь 1999 г. предусмотрено, что судья, оставшийся при особом мнении, не подписывает приговор, о чем напротив его фамилии делается отметка «особое мнение»¹⁷². Считаем, что не подписание приговора судьей, оставшимся при особом мнении, как это предусмотрено УПК Республики Беларусь, не позволит определить участие не подписавшегося судьи при постановлении приговора именно по данному уголовному делу, что не соответствует требованиям законности состава суда, в связи с чем предпочтение вызывает указанная норма УПК РФ. Вместе с тем с целью обеспечения выражения внутреннего убеждения судьи, оставшегося при особом мнении, напротив его фамилии целесообразно делать отметку «Особое мнение». Считаем, что при закреплении данного требования в нормах УПК РФ и судьей, оставшимся при особом мнении, может быть подписан приговор без ущемления его обязанности принимать решение, руководствуясь своим внутренним убеждением.

В связи с этим предлагаем ч. 2 ст. 303 УПК РФ изложить следующим образом: «Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств председательствующим по делу либо по поручению председательствующего другим судьей, входящим в состав коллегии, в случае, если председательствующий остался при особом мнении по приговору. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. В приговоре напротив фамилии судьи, оставшимся при особом мнении, делается отметка „особое мнение“».

В соответствии с ч. 3 ст. 303 УПК РФ исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до

¹⁷¹ Снегирев Е. А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. С. 153.

¹⁷² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (по состоянию на 1 ноября 2007 г.) // URL: www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=2002 (дата обращения: 08.06.2009).

провозглашения приговора. Как разъяснено в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»¹⁷³, не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

§ 2.4. Особое мнение судьи по приговору: понятие, значение, порядок вынесения

Право судьи на особое мнение является гарантией свободы и независимости проявления внутреннего убеждения судьи, входящего в состав коллегии, в случае его несогласия с мнением большинства судей коллегии. «Оно отражает субъективный вывод судьи об истинности тех или иных обстоятельств по делу, о справедливости разрешения вопросов, указанных в законе»¹⁷⁴.

УПК РФ не содержит определения понятия «особое мнение судьи». С психологической точки зрения А. Л. Кононов определяет особое мнение судьи следующим образом: «Особое мнение – это, конечно, крайний вариант позиции судьи, когда цена решения заведомо высока, когда внутренний компромисс невозможен, а убежденность в судебной ошибке максимальна, ведь затрагиваются такие принципы и ценности, которые требуют активной вербальной защиты, и в общем иного выхода нет. Право на особое мнение – это и защита репутации

¹⁷³ О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (с послед. изм. от 16 апреля 2013 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

¹⁷⁴ Мартынич Е. Г. Особое мнение судьи по уголовному делу / под ред. П. С. Никитюка, Кишинев : ШТИИНЦА, 1981. С. 11.

судьи, сильный профессиональный стимул, психологическая гарантия, которая позволяет ощущать личную свободу и независимость, ценность собственного решения и ответственность за свой выбор»¹⁷⁵.

На страницах юридической печати особое мнение судьи определяется следующим образом. В. А. Савченко рассматривает особое мнение как одну из форм единоличного решения судьи¹⁷⁶. В. Г. Мартыничик также определяет особое мнение как разновидность единоличного судьейского решения, в котором содержатся окончательные выводы и решения судьи по делу в целом, по одному или группе вопросов, разрешаемых при вынесении приговора, определения или постановления вышестоящим судом, выводы, сформулированные в процессе судебного разбирательства и на основе исследованных в нем материалов, выражающие внутреннее убеждение судьи, изложенные в совещательной комнате в виде отдельного акта, приобщенного к уголовному делу¹⁷⁷. М. Жадяева придерживается позиции о том, что особое мнение является разновидностью единоличного судьейского решения¹⁷⁸. С. Б. Россинский дает следующее определение особого мнения судьи. Особое мнение судьи – это уголовно-процессуальный документ, в котором судья в письменной форме мотивированно выражает свое несогласие с мнением других судей относительно вопросов, разрешаемых при постановлении приговора¹⁷⁹. Л. Надь считает, что особое мнение не является частью приговора, «оно обращено „вовнутрь“ и служит информацией для вышестоящих судебных инстанций»¹⁸⁰. Е. Г. Мартыничик утверждает, что особое мнение ни по форме, ни по существу не составляет части приговора, а является самостоятельным единоличным актом судьи¹⁸¹.

¹⁷⁵ Кононов А. Л. Право на особое мнение. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

¹⁷⁶ Савченко В. А. Единоличные решения судьи при рассмотрении уголовных дел : автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981. С. 9.

¹⁷⁷ Мартыничик Е. Г. Особое мнение судьи по уголовному делу. С. 11.

¹⁷⁸ Жадяева М. Особое мнение судьи при пересмотре приговора в кассационном порядке по УПК РФ // Мировой судья. 2008. № 8. С. 14.

¹⁷⁹ Россинский С. Б. Уголовный процесс : учебник. М. : Эксмо, 2009. С. 552.

¹⁸⁰ Надь Л. Указ. соч. С. 147.

¹⁸¹ См. : Мартыничик Е. Г. Особое мнение судьи по уголовному делу. С. 72.

Действительно, в законе сказано о судьбе, оставшемся при особом мнении по постановленному приговору. Это означает, что приговор и особое мнение судьи следует рассматривать как два самостоятельных процессуальных акта, т. е. особое мнение не является частью приговора.

Следует помнить, что особое мнение может быть как в целом по приговору, так и по какому-либо из вопросов, разрешавшихся при его постановлении. При этом по разным вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, может иметь место особое мнение разных судей, например, у одного судьи – особое мнение относительно меры наказания, у другого – о гражданском иске.

Таким образом, особое мнение судьи можно определить как уголовно-процессуальный акт, вынесенный судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия мнения судьи с мнением большинства членов коллегии по вынесенному коллегией судей процессуальному решению в целом либо по одному или нескольким вопросам.

Предлагаем дополнить ст. 5 УПК РФ п. 24¹ следующего содержания: «24¹) особое мнение судьи – уголовно-процессуальный акт, вынесенный судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения».

В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК РФ судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. На страницах юридической печати неоднократно критиковалась данная норма ввиду того, что, исходя из ее буквального толкования, судья может писать особое мнение, а может не писать, ограничившись устным изложением своего мнения в совещательной комнате.

Некоторые авторы допускают изложение особого мнения судьи, как в письменном виде, так и устное его заявление¹⁸². При этом ученые, отстаивающие данную позицию, не говорят о том, в каком процессуальном акте должно быть отражено особое мнение судьи, кем оно должно быть составлено. Верховный суд РСФСР в Постановлении Пленума от 23 августа 1988 г. № 5 «О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел» отмечал: «Рассматривая дело, к материалам которого приложено особое мнение председательствующего или народного заседателя, суд кассационной инстанции обязан в порядке ст. 332 УПК РСФСР проверить и обсудить обоснованность изложенных в нем доводов»¹⁸³.

Представляется, что особое мнение как процессуальный акт должно быть изготовлено субъектом, его вынесшим, и изложено исключительно в письменном виде. Более того, отстаиваем позицию о том, что суды вышестоящих инстанций обязаны проверить законность и обоснованность приговора (иного судебного решения) с учетом доводов, приведенных в особом мнении, что возможно только путем изложения последнего в письменном виде. В связи с этим поддерживаем предложение ученых о необходимости установления обязанности судьи письменно изложить особое мнение¹⁸⁴.

В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК РФ с учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом № 272 от 21 октября 2013 г., особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора.

¹⁸² См. : Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт-Издат, 2006 г. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»; Остапенко И. А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 39.

¹⁸³ О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел : Постановление Пленума Верховного суда РСФСР и СССР от 23 августа 1988 г. № 5 (в редакции от 21 дек. 1993 г.) (с изменениями от 25 окт. 1996 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

¹⁸⁴ Ворожцов С. А. Указ. соч.; Бунина А. В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства. 2005. С. 81; Суханова Н. Н. Особое мнение судьи при постановлении приговора [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

В ст. 347.6 УПК Азербайджанской республики также предусмотрено положение о возможности судьи, оставшегося во время принятия решения при особом мнении, изложить его в письменном виде в срок до 3 суток с момента провозглашения итогового судебного решения¹⁸⁵.

Представляется, что особое мнение должно быть изготовлено судьей в совещательной комнате только до момента выхода из нее коллегии судей. При этом недопустимым считаем отзыв особого мнения судьи, внесение в него исправлений и дополнений после выхода суда из совещательной комнаты.

УПК РФ не содержит положений относительно формы, содержания и реквизитов особого мнения судьи. Представляется, что структура особого мнения должна состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей, что позволяет предопределить официальный характер данного процессуального акта, его место, роль и значение в системе судебных решений в уголовном судопроизводстве. Во вводной части особого мнения, на наш взгляд, в обязательном порядке должны указываться: дата и место его вынесения; фамилия, имя и отчество судьи, его вынесшего; по какому уголовному делу выносится особое мнение, с указанием его номера, фамилии, имени и отчества лица (лиц), в отношении которого постановлен приговор (вынесено иное решение); каким составом суда и когда постановлен приговор (вынесено иное решение); краткое содержание резолютивной части судебного решения. Описательно-мотивировочная часть должна содержать основания и содержание расхождений в решениях судей, мотивы несогласия оставшегося в меньшинстве судьи с решением большинства судей, а резолютивная – предлагаемое решение по вопросу (вопросам), по которому (которым) не было достигнуто единого мнения.

¹⁸⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-ІГ). // URL: http://www.law.vl.ru/comments/show_law.php?law_id=12&law_name (дата обращения: 21.09.2009).

Верным представляется внесение законодателем изменений в ч. 5 ст. 301 УПК РФ Федеральным законом № 272-ФЗ от 21 октября 2013 г., согласно которым при изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Согласно ч. 5 ст. 310 УПК РФ особое мнение оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Действительно, считаем, что особое мнение судьи не должно оглашаться в зале судебного заседания, поскольку лица, выслушивающие приговор, должны знать его содержание, а особое мнение судьи, на наш взгляд, не является частью приговора.

В ч. 5, 6 ст. 310 УПК РФ предусмотрено, что при провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления. Заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи вправе осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, - гражданский ответчик, гражданский истец и их представители.

Вызывает возражение установление срока для обращения с ходатайством об ознакомлении с особым мнением судьи и срока такого ознакомления (3 суток). Представляется, что было бы неверным утверждать, что лица, имеющие право на ознакомление с особым мнением судьи лишаются данного права по истечении 3 суток после провозглашения приговора. Кроме этого, при провозглашении приговора могут присутствовать не все лица, указанные в ч. 6 ст. 310 УПК РФ, и устанавливать для них ограничительный срок ознакомления с особым мнением судьи, исчисляемый с даты провозглашения приговора, считаем, неверным.

На основании изложенного, предлагаем включить в УПК РФ ст. 301.1 следующего содержания: «Статья 301.1. Особое мнение судьи по приговору. 1. Судья, оставшийся по постановленному приговору при особом мнении, обязан письменно изложить его в совещательной комнате. При изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей. 2. В вводной части особого мнения указывается следующее: дата и место его вынесения; фамилия, имя и отчество судьи, его вынесшего; фамилии, имена и отчества судей, которыми постановлен приговор; краткое содержание резолютивной части приговора. Описательно-мотивировочная часть особого мнения судьи должна содержать основания и содержание расхождений в решении судьи, оставшегося в меньшинстве, с решением остальных судей, входящих в состав коллегии, основания и мотивы несогласия оставшегося в меньшинстве судьи с решением большинства судей. В резолютивной части особого мнения должно быть изложено предлагаемое решение по вопросу (вопросам), по которым не было достигнуто между судьями единого мнения. 3. Особое мнение излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство».

Также предлагаем ч. 5 ст. 310 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Особое мнение судьи должно быть изготовлено до момента выхода судей из совещательной комнаты с целью провозглашения приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи».

§ 2.5. Промежуточные решения, выносимые коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела

В соответствии с п. 53.3 ст. 5 УПК РФ *промежуточное судебное решение* – это все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения. Согласно п. 23 ст. 5 УПК РФ определение – это любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения. Таким образом, промежуточные решения, выносимые коллегией в составе профессиональных судей, являются определениями.

Ввиду множества промежуточных решений, выносимых коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела, считаем необходимым их классифицировать по различным основаниям.

Классификация (от лат. *classis* - разряд, класс и *facio* - делаю, раскладываю) является разновидностью деления понятий, представляет собой вид последовательного деления и образует развернутую систему, в которой каждый ее член (вид) делится на подвиды и т. д.¹⁸⁶. Значение классификации состоит в определении места каждого из элементов в единой системе, установлении связей и выявлении взаимодействия между элементами системы.

Первое основание для классификации определений, выносимых коллегией судей, – *по влиянию на дальнейший ход производства по уголовному делу*. По данному основанию можно выделить определения, носящие итоговый и промежуточный характер. К итоговым относятся, например, определение о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер

¹⁸⁶ Гетманова А. Д. Логика : учебник, словарь, практикум / изд. 2-е. М.: Академический Проект, 2009. С. 618.

медицинского характера (ст. 446 УПК РФ), частное определение. К промежуточным следует отнести, например, определение об избрании, продлении или изменении меры пресечения в отношении подсудимого (ст. 255, 256 УПК РФ), о временном отстранении подсудимого от должности (ст. 114 УПК РФ), об отводе (ст. 256 УПК РФ), о назначении судебной экспертизы (ст. 256, 283 УПК РФ), об отложении или приостановлении судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ) и т. д.

Следующее основание для классификации – *по порядку закрепления*. Следует выделить определения, подлежащие занесению в протокол судебного заседания и определения, излагаемые в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьями коллегии (ч. 2 ст. 256 УПК РФ).

По порядку вынесения определения разделяются на выносимые в зале судебного заседания и выносимые в совещательной комнате.

По кругу разрешаемых вопросов можно выделить следующие группы определений: 1) определения, связанные с исследованием доказательств; 2) определения, направленные на обеспечение надлежащего хода судебного разбирательства; 3) определения, связанные с применением к участникам судебного разбирательства мер пресечения и иных мер процессуального принуждения; 4) определения, связанные с обеспечением конституционных прав и свобод участников судебного разбирательства и иных лиц. К первой группе относятся, например, определения о порядке исследования доказательств (ст. 274 УПК РФ), об исключении доказательства (ст. 235 УПК РФ), об удовлетворении заявленного ходатайства или об отказе в его удовлетворении (ст. 271 УПК РФ), о прекращении уголовного дела (ст. 254 УПК РФ). Ко второй группе определений следует отнести следующие определения: о розыске скрывшегося подсудимого (ч. 3 ст. 253 УПК РФ), о приостановлении производства в отношении подсудимого (ч. 3 ст. 253 УПК РФ), о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого (ч. 4 ст. 247 УПК РФ), об отложении судебного разбирательства (ч. 1 ст. 253 УПК РФ), о

возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и т. д. К третьей группе определений предлагаем относить, например, следующие: о приводе подсудимого (ч. 3 ст. 247 УПК РФ), о применении меры пресечения в отношении подсудимого в виде заключения под стражу (ч. 1 ст. 255 УПК РФ), и др. К четвертой группе следует относить следующие определения: частное определение суда, определение о признании лица потерпевшим (ст. 42 УПК РФ), гражданским истцом (ст. 44 УПК РФ), гражданским ответчиком (ст. 54 УПК РФ), об отводах участников судебного разбирательства и т. д.

По возможности обжалования следует разграничивать определения, подлежащие обжалованию (например, определение о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о приводе свидетеля, о временном отстранении подсудимого от должности), и определения, которые не подлежат обжалованию (например, определение об отводе, об исключении доказательств, об отложении судебного разбирательства).

В. Н. Бутов приводит классификацию определений в зависимости от направленности или целевого назначения, в соответствии с которой автор выделяет определения, направленные на возникновение процесса, развитие процесса и на окончание производства по делу¹⁸⁷.

В. А. Теплов классифицировал определения суда первой инстанции по трём видам: определения, выносимые в стадии предания суду; определения, выносимые в стадии судебного разбирательства и определения, выносимые в стадии исполнения приговора, которые подразделяются по содержанию и характеру разрешаемых в них вопросов. Так, определения, выносимые в стадии предания суду, данный автор разделяет на три группы: 1) определения, прекращающие производство по делу; 2) определения о дальнейшем движении уголовного дела и 3) определения, направленные на обеспечение правильного

¹⁸⁷ Бутов В. Н. Определения суда первой инстанции по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 55.

разрешения дела по существу. Определения, выносимые в стадии судебного разбирательства дела, делятся на четыре группы: 1) определения, выносимые при судебном разбирательстве; 2) определения, сопровождающие приговор; 3) определения, исключающие постановление приговора, и 4) определения, выносимые после постановления приговора, но до его исполнения. Определения, выносимые в стадии исполнения приговора, разделяются на две группы: 1) определения, разрешающие предусмотренные законом вопросы по содержанию приговора, и 2) определения, разрешающие вопросы, не затрагивающие содержание приговора¹⁸⁸.

М. В. Пальчикова проводит классификацию уголовно-процессуальных актов в зависимости от направленности действия. По данному основанию автор выделяет уголовно-процессуальные акты организационного характера, частные и уголовно-процессуальные акты, оказывающие влияние на рассмотрение уголовного дела. Последние в свою очередь подразделяются на решения об удовлетворении (отказе в удовлетворении ходатайств), направленные на соблюдение гарантий, предоставленных УПК РФ участникам процесса, и разрешающие уголовное дело по существу¹⁸⁹.

В соответствии со ст. 256 УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Определение о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК, в отсутствие подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы выносятся в

¹⁸⁸ Теплов В. А. Определения суда первой инстанции по уголовному делу: дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 1974. С. 49.

¹⁸⁹ Пальчикова М. В. Уголовно-процессуальные акты судебного разбирательства: учеб. пособие. Саранск : Вектор-Принт, 2009. С. 111-112.

совещательной комнате и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьями. Все иные определения по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

Изучение нами указанных материалов уголовных дел, рассмотренных коллегией судей, показало, что нередко решения, выносимые судом коллегиально, именуются постановлениями. К их числу можно отнести, например, решения Рузаевского районного суда, вынесенные судом коллегиально, об отказе в удовлетворении ходатайства защитника К., о провозглашении вводной и резолютивной части приговора, об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, о продлении срока содержания подсудимых под стражей¹⁹⁰.

Как следует из содержания ст. 256 УПК РФ, все иные определения, за исключением предусмотренных в данной статье, по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол. Обращаясь к законодательству стран СНГ, можно заметить, что УПК Украины и Республики Беларусь предусматривают, что все другие решения (за исключением предусмотренных законом) могут по усмотрению суда выноситься или путем вынесения определения в совещательной комнате, или после совещания судей на месте с занесением решения в протокол судебного заседания, или, как предусмотрено ч. 3 ст. 313 УПК Армении, с приобщением постановления к протоколу судебного заседания¹⁹¹. Представляется, что и в УПК РФ следует предусмотреть возможность вынесения иных определений, не предусмотренных законом, по усмотрению суда не только в зале судебного заседания, но и в совещательной комнате с вынесением отдельного процессуального документа. Данный вывод подкрепляется тем, что на практике были случаи, когда суд выносил иные определения, не указанные в ч. 2 ст. 256 УПК РФ, в совещательной

¹⁹⁰ См. : Уголовное дело № 1-182/09 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2009 г.; Уголовное дело № 1-274/2006 // Архив Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2006 г.

¹⁹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года № ЗР-248 // URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=7460> (дата обращения: 06.03.2009).

комнате, которые излагаются в виде отдельного процессуального документа. Также представляется, что если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, то вынесение определения в обязательном порядке должно происходить в совещательной комнате в следующих случаях: в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий судей относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

Представляется целесообразным ч. 2 ст. 256 УПК РФ изложить следующим образом: «Определение или постановление о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 настоящего Кодекса, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса, в отсутствие подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально. Если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, то вынесение определения должно происходить в совещательной комнате также в следующих случаях: в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий судей относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся или в совещательной комнате и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное

дело рассматривается судом коллегиально, с указанием об этом в протоколе судебного заседания, или в зале судебного заседания с занесением принятого решения в протокол судебного заседания».

В УПК РФ не предусмотрен процессуальный порядок вынесения определений коллегией судей в зале судебного заседания и в совещательной комнате. Считаем, что при вынесении рассматриваемого судебного решения, как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания, должны быть выслушаны мнения всех судей коллегии, причем каждый из судей должен изложить основания и мотивы высказанного мнения. Если суд выносит определение, совещаясь на месте, то мнение каждого из судей по обсуждаемому вопросу должно быть внимательно выслушано председательствующим. Эта процедура должна проводиться таким образом, чтобы всем участникам судебного разбирательства было ясно, что вопросы принимаются судом, а не председательствующим. Поэтому совещание судей может быть очень кратким, но в любом случае оно должно быть обменом мнениями.

Непосредственное присутствие на судебных заседаниях, рассматриваемых коллегиальным составом суда, показало, что «совещание» судей выглядит так: председательствующий молча кивает в сторону одного и другого судьи коллегии, не выслушивая мнения каждого из них, после чего оглашает принятое коллегией решение. Представляется, что вряд ли в данном случае можно говорить о соблюдении коллегиального начала при осуществлении правосудия.

Считаем, что и при вынесении промежуточных решений коллегиальным составом суда судья вправе изложить особое мнение с соблюдением требований, предусмотренных для вынесения судьей особого мнения по приговору.

Представляется необходимым дополнить ст. 256 частями 3–5 следующих содержаний: «3. Определение выносится судом с соблюдением условий, предусмотренных статьей 298 и части второй статьи 303 настоящего Кодекса. 4. Совещание судей при вынесении определения осуществляется в порядке,

предусмотренном статьей 301 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом при вынесении соответствующего определения. 5. В определении должно содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования. 6. Судья, оставшийся по вынесенному определению при особом мнении, обязан письменно изложить его в совещательной комнате в порядке, предусмотренном статьей 301.1, частями пятой и шестой статьи 310 настоящего Кодекса».

В случае вынесения судом определения на месте без удаления в совещательную комнату, протокол судебного заседания является своеобразной формой, в которую облачается вынесенное судом определение, которое согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Поэтому предлагаем в протоколе судебного заседания не только констатировать факт вынесения судом определения, вынесенного без удаления суда в совещательную комнату, но и отражать его содержание с указанием оснований и мотивов принятого решения (если решение суда содержало таковые), в связи с чем предлагаем п. 7 ч. 1 ст. 259 УПК РФ изложить в следующей редакции: «7) содержание определений или постановлений, вынесенных судом без удаления в совещательную комнату, с указанием оснований и мотивов вынесенного решения».

Мотивированность определений, выносимых коллегией судей, на практике различна. Изучение нами материалов уголовных дел, рассмотренных в районных судах Республики Мордовия коллегиальным составом суда, показало, что зачастую определения суда, выносимые по результатам рассмотрения ходатайств участников судебного разбирательства, имеют следующее содержание: «В удовлетворении ходатайства отказать», «Ходатайство удовлетворить»¹⁹². Вряд ли

¹⁹² См.: например, Уголовное дело № 1-274/2008 // Арх. Рузаев. район. суда Республики Мордовия. 2006 г.; Уголовное дело № 1-74/2008 // Там же. 2008 г.; Уголовное дело № 1-47/2009 // Там же. 2009 г.; Уголовное дело № 1-29/2010 // Арх. Чамзин. район. суда Республики Мордовия. 2010 г.; Уголовное дело № 1-118/2008 // Архив Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2008 г.; Уголовное дело № 1-21/2009 // Там же. 2009 г.;

в данных случаях можно говорить о мотивированности судебных решений. Причем всегда подобные определения выносились судьями коллегии единогласно.

Коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел порождает ряд особенностей вынесения определений коллегией судей в условиях совещательной комнаты. Так, к числу указанных решений относится определение о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ.

С целью обеспечения надлежащего порядка деятельности коллегии судей в совещательной комнате при вынесении определения о возвращении уголовного дела прокурору считаем необходимым закрепить в УПК РФ перечень вопросов, которые должны быть разрешены судьями коллегии, а также предусмотреть структуру и содержание определения суда о возвращении уголовного дела прокурору. В частности, предлагаем дополнить УПК РФ статьями 237.1 и 237.2 следующих содержания:

«Статья 237.1. Вопросы, разрешаемые судьей (судом) при вынесении постановления (определения) о возвращении уголовного дела прокурору.

1. При вынесении постановления (определения) о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 настоящего Кодекса судья (суд) в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

1) имеются ли основания, предусмотренные частью первой статьи 237 настоящего Кодекса, препятствующие рассмотрению уголовного дела, если да, то какие именно;

2) имеются ли основания для продления срока содержания подсудимого под стражей, а также имеются ли достаточные данные о том, что подсудимый мог совершить преступление, в том числе указанные в статье 91 настоящего Кодекса,

и имеются ли обстоятельства, предусмотренные частью третьей статьи 237 настоящего Кодекса, если да, то какие именно;

3) следует ли продлить срок содержания подсудимого под стражей, если да, то на какой срок;

4) следует ли изменить в отношении подсудимого меру пресечения, если да, то на какую именно и на какой срок следует избрать данную меру пресечения;

5) следует ли отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

2. Если уголовное дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, то вопросы, указанные в пункте 1 настоящей статьи, суд обязан разрешить в отношении каждого подсудимого в отдельности.

Статья 237.2. Постановление (определение) о возвращении уголовного дела прокурору.

В постановлении (определении) о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 настоящего Кодекса указываются:

1) дата и место вынесения постановления (определения);

2) наименование и состав суда, вынесшего постановление (определение);

3) номер уголовного дела, фамилия, имя и отчество подсудимого (подсудимых) по делу;

4) данные о лице, заявившем ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору;

5) краткое содержание ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору;

6) основания, предусмотренные частью первой статьи 237 настоящего Кодекса, препятствующие рассмотрению уголовного дела;

7) решение о возвращении уголовного дела прокурору или об отсутствии оснований для этого;

8) решение о мере пресечения в отношении каждого подсудимого с указанием срока, на который она избирается».

Другим решением, выносимым коллегией судей в условиях совещательной комнаты, является определение о прекращении уголовного дела.

Ст. 254 УПК РФ предусмотрено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании: 1) в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3–6 ч. 1, в ч. 2 ст. 24 и п. 3–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; 2) в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 или ч. 3 ст. 249 УПК РФ; 3) в случаях, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда у председательствующего могут возникнуть вопросы относительно перечня вопросов, которые должны быть поставлены на разрешение перед судьями в совещательной комнате при вынесении определения о прекращении уголовного дела, поэтому считаем целесообразным предусмотреть в УПК РФ нормы, предусматривающие перечень вопросов, которые должны быть разрешены судом при вынесении рассматриваемого решения, а также структуру и содержание определения суда о прекращении уголовного дела. В частности, считаем необходимым дополнить УПК РФ статьями 254.1 и 254.2 следующих содержания: «Статья 254.1. Вопросы, разрешаемые судом при вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

1. При вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в ходе или по результатам судебного разбирательства суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

1) имеются ли основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования), предусмотренные статьей 254 настоящего Кодекса, если да, то какие именно;

2) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, если да, то в чью пользу и в каком размере;

3) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

- 4) как поступить с вещественными доказательствами;
- 5) следует ли отменить меру пресечения, иную меру процессуального принуждения в отношении лица, если она была избрана;
- 6) следует ли признать за лицом право на реабилитацию;
- 7) следует ли направлять уголовное дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

2. Если уголовное преследование подлежит прекращению в отношении нескольких лиц, то вопросы, указанные в пункте 1 настоящей статьи, суд обязан разрешить в отношении каждого из них в отдельности.

Статья 254.2. Постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

В постановлении (определении) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в ходе или по результатам судебного разбирательства указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления (определения);
- 2) наименование и состав суда, вынесшего постановление (определение);
- 3) номер уголовного дела, фамилия, имя и отчество подсудимого (подсудимых) по делу;
- 4) данные о лице (лицах), заявившем (заявивших) ходатайство о прекращении уголовного дела;
- 5) краткое содержание ходатайства (ходатайств) о прекращении уголовного дела;
- 6) основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования);
- 7) решение о мере пресечения, иной мере процессуального принуждения в отношении лица, если она была избрана;
- 8) решение в отношении гражданского иска;

- 9) решение в отношении имущества, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
- 10) решение о судьбе вещественных доказательств;
- 11) решение о признании за лицом право на реабилитацию».

При изучении материалов уголовных дел нами был выявлен случай, когда в нарушение ч. 2 ст. 271 УПК РФ коллегией судей не было разрешено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого. В Постановлении Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 8 июля 2004 г. указано: «Кроме того, от защитника М. в ходе судебного разбирательства 25.09.2003 г. поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за отсутствием события преступления (л. д. 182). Без обсуждения данного ходатайства сторонами по делу, несмотря на то, что такое право им гарантировано ч. 2 ст. 271 УПК РФ, без удаления суда в совещательную комнату, как это предусмотрено ч. 3 ст. 256 УПК РФ, председательствующий по делу отказался рассматривать данное ходатайство защитника, рекомендовав ему заявить ходатайство по итогам судебного следствия (л. д. 187). Однако и по окончании судебного следствия суд не разрешил заявленное ранее ходатайство защитника М. о прекращении уголовного дела и не вынес по нему определения, которое должно было излагаться в виде отдельного процессуального документа, и подписано судьями»¹⁹³.

Имеет особенности и порядок вынесения коллегией судей определений об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей.

В соответствии с ч. 1 ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Действующий УПК РФ не предусматривает порядок разрешения

¹⁹³ Уголовное дело № 1-221/2005 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2005 г.

вопроса об избрании, изменении или отмене в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу при рассмотрении уголовного дела по существу коллегией, состоящей из профессиональных судей.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 разъяснено, что «рассмотрение ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании. Исключение составляют случаи рассмотрения таких ходатайств в соответствии с ч. 2 ст. 228 УПК РФ на предварительном слушании и случаи, указанные в ч. 2 ст. 241 УПК РФ, например если открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в том числе тайны следствия, на что должно быть указано в ходатайстве. При рассмотрении ходатайства в закрытом судебном заседании суду надлежит обеспечить сторонам возможность осуществить свои процессуальные права, вытекающие из положений ст. 108 и 109 УПК РФ»¹⁹⁴.

В п. 14 указанного Постановления указано, что установленное ч. 4 ст. 108 и ч. 13 ст. 109 УПК РФ общее правило, согласно которому вопросы об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока ее действия рассматриваются судом в судебном заседании с обязательным участием подозреваемого, обвиняемого, имеет исключения. В частности, суд вправе в отсутствие лица: а) принять решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, объявленного в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ); б) избрать данную меру пресечения в отношении не содержащегося под стражей обвиняемого, который скрылся от суда (ч. 2 ст. 238 УПК РФ), при условии, что данный факт с

¹⁹⁴ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

достоверностью установлен судом; в) рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении находящегося на стационарной судебно-психиатрической экспертизе обвиняемого, психическое состояние которого исключает его личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность доставления обвиняемого в суд (ч. 13 ст. 109 УПК РФ); г) избрать данную меру пресечения при рассмотрении уголовного дела в суде вышестоящей инстанции, когда осужденный, должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, отказался от участия в заседании суда, который избирает эту меру пресечения. При рассмотрении судом первой инстанции вопросов об избрании заключения под стражу и о продлении срока действия этой меры пресечения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в судебном заседании обязательно участие защитника.

Предлагаем предусмотреть в УПК РФ порядок рассматриваемого судебного заседания аналогичный установленному в ч. 6 ст. 108 УПК РФ. В начале судебного заседания председательствующий объявляет, какой вопрос и в отношении какого подсудимого подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем предоставляется слово прокурору, который обосновывает необходимость избрания меры пресечения в виде заключения подсудимого под стражу, после чего заслушиваются подсудимый, его защитник, а также другие явившиеся в судебное заседание лица.

УПК РФ не определяет перечень вопросов, которые должны быть поставлены председательствующим на разрешение перед судьями, входящими в состав коллегии, при рассмотрении вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. В соответствии с п. 2 Постановления избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие

достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.). Проверя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. Данные положения Постановления полностью согласуются с нормами международно-правовых актов. Так, в подпункте «с» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод прямо указано, что арест возможен только при наличии обоснованного подозрения в совершении правонарушения, которое предполагает наличие фактов или сведений, способных убедить объективного наблюдателя в том, что, возможно, соответствующее лицо совершило это правонарушение¹⁹⁵.

Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей (п. 3 Постановления).

Анализ указанного постановления позволяет сформулировать следующий перечень вопросов, подлежащих разрешению судьями при рассмотрении вопроса

¹⁹⁵ Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Фокс, Кэмпбэлл и Хартли против Соединенного Королевства» (Fox, Campbell and Hartley v. United Kingdom) от 30 авг. 1990 г. // URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 10.12.2010).

о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: «Имеются ли основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, если имеются, то какие именно; какими конкретными доказательствами подтверждается наличие этих оснований; какие имеются основания невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения?».

В п. 6 указанного Постановления конкретизировано, что при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, - тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда), поэтому судьями в совещательной комнате должен быть разрешен вопрос и о том, имеются ли обстоятельства из предусмотренных в ст. 99 УПК РФ, которые должны быть учтены судом при вынесении решения, если имеются, то какие именно и какими доказательствами подтверждается наличие данных обстоятельств.

При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на рассматриваемой стадии несовершеннолетнего подсудимого перед судьями должен быть поставлен вопрос о возможности направления несовершеннолетнего подсудимого под присмотр на основании ст. 105 УПК РФ (п. 11 Постановления).

Верховный суд РФ разъяснил, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при продлении срока ее действия суду следует определять не только продолжительность периода содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, но и дату его окончания (п. 20 Постановления). Поэтому председательствующий должен поставить на разрешение перед судьями, выступившими за необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, вопрос о том, до какой даты и на какой срок подсудимый должен быть заключен под стражу.

Рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу (п. 3 Постановления). В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения (п. 29 Постановления).

Соответственно, перед судьями, выступившими за отказ в удовлетворении ходатайства прокурора о заключении подсудимого под стражу либо продлении срока содержания подсудимого под стражей, председательствующий должен поставить вопрос о том, следует ли избрать в отношении подсудимого более мягкую меру пресечения, если да, то какую именно, с какой даты и на какой срок.

Ч. 3 ст. 255 УПК РФ предусматривает, что суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уго-

ловного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца.

Требует законодательной регламентации порядок заявления прокурором ходатайства о необходимости продления срока содержания подсудимого под стражей. Считаем, что ходатайство о необходимости продления срока содержания подсудимого под стражей должно быть представлено прокурором суду не позднее 7 дней до истечения срока содержания подсудимого под стражей, предусмотренного ч. 2 ст. 255 УПК РФ. Представляется, что данный срок является достаточным для своевременного уведомления заинтересованных лиц о дате, времени и месте судебного заседания.

При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей (п. 21 Постановления). В п. 25 Постановления также предусмотрено, что суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у него выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание, которое удостоверено медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке.

Изучение нами материалов уголовных дел о продлении срока содержания подсудимых под стражей, рассмотренных в ходе судебного разбирательства

коллегией судей, показало, что основанием для продления срока содержания подсудимого под стражей являлось совершение им тяжкого или особо тяжкого преступления, данные о личности подсудимого, наличие судимости, возраст, состояние здоровья, семейное положение. В постановлении от 21 июня 2006 г., вынесенном коллегией судей Р. районного суда Республики Мордовия, было указано: «Продлевая подсудимым Б., П., и Е. срок содержания под стражей, суд исходит из следующего, учитывая, что на данный момент возникла необходимость продления срока содержания под стражей, а также то, что данные лица обвиняются в совершении особо тяжкого преступления, оснований для изменения меры пресечения не имеется, поскольку исследование доказательств по делу не завершено»¹⁹⁶. Представляется, что с подобной мотивировкой судебного решения продление меры пресечения в виде заключения под стражу невозможны.

Ни в одном из изученных нами уголовных дел при вынесении решения о продлении срока содержания подсудимого под стражей не был разрешен вопрос о том, являются ли достаточными и обоснованными имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствующие о причастности лица к совершенному преступлению, в том числе указанные в ст. 91 УПК РФ, и если являются, то какие именно.

Требуется уточнения вопрос о том, какое решение следует принять суду, если мнения судей по выносимому решению разделились и не было собрано большинства голосов (например, один судья посчитал необходимым принять решение об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, второй – на 2,5 месяца, третий – на 1 месяц). В данном случае предлагаем голос, поданный за избрание меры пресечения на наименьший срок, присоединить к голосу, поданному за меньший срок относительно наибольшего. Также может возникнуть ситуация, когда один

¹⁹⁶ Уголовное дело № 1-274/2006 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2006 г.

из судей коллегии, например, высказал мнение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, второй – на 2,5 месяца, а третий судья считает необходимым вынести решение об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В данном случае, представляется, голос, поданный за отказ в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения, должен быть присоединен к голосу, поданному за избрание меры пресечения на менее короткий срок.

Не ясно, как следует действовать и в следующей ситуации: например, один судья посчитал необходимым удовлетворить ходатайство прокурора и избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1,5 месяца, второй – высказал мнение об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения, а третий предлагает избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде. В таком случае, считаем, голос, поданный за отказ в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения, должен быть присоединен к голосу, поданному за избрание более мягкой меры пресечения, т. е. подписки о невыезде.

Не урегулирован в УПК РФ вопрос о том, какое решение следует принять суду, если мнения судей о сроке продления срока содержания подсудимого под стражей разделились и не было собрано большинства голосов (например, один судья посчитал необходимым продлить срок содержания под стражей на 2,5 месяца, второй – на 2 месяца, третий – на 1 месяц). Предлагаем голос, поданный за продление на наименьший срок, присоединить к голосу, поданному за меньший срок относительно наибольшего.

При избрании меры пресечения в виде залога председательствующему перед судьями необходимо поставить на разрешение вопрос, какой вид и размер залога следует определить, срок внесения залога, а при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следует обсудить вопрос о том, каким именно запретам и (или) ограничениям подвергается подсудимый, на какой именно орган или должностное

лицо возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений.

На основании изложенного, предлагаем ч. 1 ст. 255 УПК РФ дополнить пунктами 1¹–1⁶ следующих содержания: «1¹. Прокурор вправе заявить ходатайство о необходимости избрания, изменении, отмены в отношении подсудимого меры пресечения в любой момент в ходе судебного разбирательства. В постановлении о возбуждении ходатайства должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в применении рассматриваемой меры пресечения, а также обоснована невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения. 1². Судебное заседание об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения подсудимого под стражу, залога и домашнего ареста осуществляется в порядке, предусмотренном частями шестой, восьмой, одиннадцатой статьи 108 настоящего Кодекса. 1³. Вопросы, подлежащие разрешению судом при вынесении постановления (определения) об избрании, изменении, отмене меры пресечения в отношении подсудимого, продлении срока содержания подсудимого под стражей, залоге, домашнем аресте:

1) имеются ли основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, если имеются, то какие именно, какими конкретными доказательствами подтверждается наличие этих оснований;

2) какие имеются основания невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения;

3) имеются ли обстоятельства из предусмотренных в статье 99 настоящего Кодекса, которые должны быть учтены судом при вынесении решения;

4) возможно ли отдать несовершеннолетнего подсудимого под присмотр на основании статьи 105 настоящего Кодекса, если да, то кому именно;

5) при рассмотрении вопроса об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде залога разрешается вопрос о том, какое именно имущество передается в залог, размер залога, срок внесения залога, срок действия меры пресечения в виде залога; в том случае, когда залог избирается при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, в решении наряду с датой, до которой должен быть внесен, передан залог, разрешается вопрос о сроке, на который продлевается действие указанных мер пресечения, если залог не будет внесен, передан в установленный судом срок или будет внесен, передан в ином виде и (или) размере.

б) при рассмотрении вопроса об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде домашнего ареста разрешается вопрос о том, каким именно запретам и (или) ограничениям подвергается подсудимый; в случае принятия решения о запрете и (или) ограничении общения с определенными лицами разрешается вопрос о том, с какими именно лицами не вправе общаться подсудимый; в случае принятия решения выхода за пределы жилого помещения разрешается вопрос о том, выход за пределы какого именно жилого помещения не допускается подсудимому, в каких именно случаях лицу разрешено покидать пределы жилого помещения;

7) при ограничении подозреваемого или обвиняемого в использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» суду следует указать случаи, в которых лицу разрешено использование этой сети (например, для обмена информацией между лицом и учебным заведением - если подозреваемый или обвиняемый является учащимся этого заведения);

8) на какой именно орган или должностное лицо возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений;

9) следует ли избрать в отношении подсудимого более мягкую меру пресечения, если да, то какую именно и на какой срок;

10) с какой даты и на какой срок избирается (продлевается) мера пресечения и когда истекает данный срок.

1⁴. Рассмотрев ходатайство, суд выносит одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства и об избрании, изменении, отмене меры пресечения в отношении подсудимого или продлении срока содержания подсудимого под стражей;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) об отказе в удовлетворении ходатайства и об избрании более мягкой меры пресечения в отношении подсудимого.

1⁵. Если мнения судей по вопросу о сроке избрания меры пресечения разошлись, то голос, поданный за избрание меры пресечения на менее длительный срок, присоединяется к голосу, поданному за меньший срок относительно наибольшего. Если мнения судей по вопросу о мере пресечения и сроке избрания меры пресечения разошлись, то голос, поданный за отказ в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения, присоединяется к голосу, поданному за избрание меры пресечения на менее длительный срок; голос, поданный за отказ в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения, присоединяется к голосу, поданному за изменение меры пресечения на более мягкую.

1⁶. В постановлении (определении) об избрании, изменении, отмене меры пресечения в отношении подсудимого или продлении срока содержания подсудимого под стражей указываются:

1) дата и место вынесения постановления (определения);

2) наименование и состав суда, вынесшего постановление (определение);

3) номер уголовного дела, фамилия, имя и отчество подсудимого (подсудимых) по делу;

4) данные о лице (лица), заявившем (заявивших) ходатайство (ходатайства) об избрании меры пресечения;

5) краткое содержание ходатайства (ходатайств) об избрании меры пресечения при наличии такового (таковых);

6) решение об избрании, изменении, отмене меры пресечения в отношении подсудимого или продлении срока содержания подсудимого под стражей с указанием срока, на который избрана (продлена) мера пресечения, и даты истечения данного срока;

7) основания для избрания, изменения, отмены меры пресечения в отношении подсудимого или продления срока содержания подсудимого под стражей;

8) при рассмотрении вопроса об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания подсудимого под стражей – содержание доказательств, свидетельствующих о причастности лица к совершенному преступлению, в том числе указанные в статье 91 настоящего Кодекса;

9) обстоятельства, предусмотренные в статье 99 настоящего Кодекса, которые учтены судом при вынесении решения».

Также предлагаем дополнить ч. 3 ст. 255 УПК РФ пунктами 3¹–3³ следующих содержания: «3¹. Прокурор вправе заявить ходатайство о необходимости продления срока содержания подсудимого под стражей не позднее чем за 7 дней до истечения срока содержания подсудимого под стражей, предусмотренного частью второй настоящей статьи. Ходатайство должно отвечать требованиям, предусмотренным пунктом 1¹ части 1 настоящей статьи. 3². Вопрос о продлении срока содержания подсудимого под стражей рассматривается в порядке, предусмотренном в пункте 1² части 1 настоящей статьи. 3³. Если мнения судей по вопросу о сроке продления срока содержания подсудимого под стражей разделились, то голос, поданный за продление срока содержания подсудимого под стражей на наименьший срок, присоединяется к голосу, поданному за меньший срок относительно наибольшего».

Представляется необходимым ч. 3 ст. 107 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 и 255 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей».

Следует остановиться и на особенностях вынесения определения о временном отстранении подсудимого от должности. Основанием временного отстранения лица от должности является обоснованное предположение о том, что при исполнении им своих должностных обязанностей он может совершить новое общественно-опасное деяние, воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также необходимостью исполнения возможного наказания в виде лишения права заниматься определенным видом деятельности. Это предположение должно подтверждаться конкретными доказательствами по делу. Согласно ч. 1 ст. 114 УПК РФ рассматриваемая мера процессуального принуждения применяется «при необходимости».

Считаем, что в законе следует предусмотреть специальные основания для применения к обвиняемому меры принуждения в виде отстранения от должности. К ним, по мнению Ф. Багаутдинова, можно отнести, например, следующие: 1) преступление, за которое привлекается должностное лицо, совершено по месту его работы либо связано с деятельностью предприятия или организации, где он работает; 2) в уголовном деле в качестве обвиняемых, подозреваемых либо свидетелей участвуют подчиненные ему по работе лица; 3) должностное лицо, используя свое служебное положение, препятствует расследованию, оказывает воздействие на свидетелей и потерпевших, состоящих в его подчинении, скрывает или уничтожает необходимые для следствия документы¹⁹⁷.

При рассмотрении вопроса об избрании меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности коллегиальным

¹⁹⁷ Багаутдинов Ф. Временное отстранение обвиняемого от должности // Законность. 2003. № 4. С. 13-15.

составом суда возникают трудности при формулировании вопросов, подлежащих обсуждению судом. Представляется необходимым предусмотреть перечень данных вопросов. Также, считаем, подлежит включению в УПК РФ содержание постановления (определения) суда о временном отстранении лица от должности.

Предлагаем ст. 114 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. При наличии оснований временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого, предусмотренных частью 1¹ настоящей статьи, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство, за исключением случая, предусмотренного частью пятой настоящей статьи. При наличии оснований временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого, предусмотренных частью 1¹ настоящей статьи, в ходе судебного разбирательства суд по ходатайству прокурора или по собственной инициативе вправе рассмотреть вопрос о временном отстранении подсудимого от должности. 1¹. Временное отстранение от должности может быть применено при наличии одного или нескольких из следующих оснований: 1) преступление, за которое привлекается подозреваемый или обвиняемый связано с деятельностью предприятия, учреждения или организации, где он работает; 2) в уголовном деле в качестве потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, свидетелей либо иных заинтересованных лиц участвуют подчиненные подозреваемому, обвиняемому по работе лица, на которых он оказывает или может оказать воздействие; 3) подозреваемый или обвиняемый, используя свое служебное положение, препятствует или может препятствовать производству по уголовному делу. 1². В ходатайстве о необходимости избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности должны быть изложены мотивы и основания для этого. 2. В течение 48 часов с момента поступления ходатайства в суд судья (суд) выносит

постановление (определение) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. 2¹. Вопрос о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности должен рассматриваться в судебном заседании с участием со стороны защиты подозреваемого или обвиняемого, его защитника, если последний участвует в уголовном деле, а со стороны обвинения - прокурора. В судебном заседании вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, а также иные лица при наличии ходатайства стороны. Неявка без уважительных причин лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, не должна являться препятствием для рассмотрения вопроса о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, за исключением неявки подозреваемого или обвиняемого. Принятие судебного решения о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в отсутствие подозреваемого или обвиняемого допускается только в случае объявления подозреваемого или обвиняемого в международный розыск. 2². Судебное заседание о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности осуществляется в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 108 настоящего Кодекса. 2³. Вопросы, подлежащие разрешению судьей (судом) при вынесении постановления (определения) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности:

1) имеются ли основания для избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности если имеются, то какие именно;

2) какими конкретными доказательствами подтверждается наличие оснований для избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, являются ли они достаточными и обоснованными;

3) следует ли избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности.

2³. В постановлении (определении) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления (определения);
- 2) наименование и состав суда, вынесшего постановление (определение);
- 3) номер уголовного дела, фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого;
- 4) данные о лице (лицах), заявившем (заявивших) ходатайство (ходатайства) об избрании меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности;
- 5) краткое содержание ходатайства (ходатайств) об избрании меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности;
- 6) решение об избрании меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности или об отказе в этом;
- 7) основания для избрания меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности;
- 8) содержание доказательств, подтверждающих наличие оснований для избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности.

3. Постановление (определение) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы.

4. Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя с согласия прокурора, следователя с согласия руководителя следственного органа либо, если такая необходимость возникает в ходе судебного разбирательства, судом по ходатайству прокурора или по инициативе суда, когда в применении этой меры отпадает необходимость».

ГЛАВА 3. КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ СОСТАВА СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДАХ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ, КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЙ

§ 3.1. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции

В российский уголовный процесс апелляционное производство было введено Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 8 июля 2000 г. № 119-ФЗ, которым УПК РСФСР был дополнен Разделами 11 («Производство у мирового судьи») и 12 («Пересмотр приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу»). В соответствии со ст. 478, введенной в УПК РСФСР указанным федеральным законом, приговор мирового судьи или его постановление о прекращении дела, не вступившие в законную силу, могли быть обжалованы и опротестованы в апелляционном порядке. С этого момента сущность стадии апелляционного производства по уголовным делам заключалась в том, что суд апелляционной инстанции по апелляционным жалобам и представлениям рассматривает законность и обоснованность не вступивших в законную силу решений, вынесенных мировыми судьями.

На протяжении исторического развития состав суда апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел не оставался неизменным. Так, в соответствии со ст. 56 Учреждений судебных установлений 1864 г. рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществлялось съездами мировых судей, состоявшими не менее чем из трех судей округа.

В соответствии с Концепцией судебной реформы 1991 г., утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. «О Концепции судебной реформы в РСФСР», предполагалось создать четырехзвенную федеральную судебную систему, включающую мировые суды, федеральные районные суды, федеральные окружные суды (не совпадающие с административно-территориальным делением) и Верховный Суд РФ. Параллельную систему местных (республиканских) судов планировалось связывать с Верховным Судом РФ через окружные суды. Апелляционный порядок пересмотра уголовных дел планировалось создать на уровне районного суда, который в составе трех профессиональных судей должен был пересматривать судебные решения мировых судей. Федеральный окружной суд в составе трех профессиональных судей пересматривал бы решения районного суда, постановленные судьей единолично¹⁹⁸.

Однако положения, предусмотренные Учреждениями судебных установлений, Уставом уголовного судопроизводства 1864 г., и Концепцией судебной реформы 1991 г. о рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке коллегией судей, не были восприняты законодателем. В ст. 488 УПК РСФСР было закреплено, что дела по апелляционным жалобам и протестам рассматриваются единолично судьей районного суда¹⁹⁹.

УПК РФ 2001 г. также предусмотрел, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично (ч. 3 ст. 30 УПК РФ).

В уголовно-процессуальной литературе предлагалось распространить апелляционный порядок пересмотра не только в отношении решений, вынесенных мировыми судьями, но и на все другие решения, вынесенные по первой инстанции.

¹⁹⁸ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. М. : Республика, 1992. С. 52-55.

¹⁹⁹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон № 119-ФЗ от 7 авг. 2000 г. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

О необходимости расширения апелляционных начал в рамках судов общей юрисдикции для пересмотра решений районных судов и верховных судов республик, областных, краевых и равных им судов писали П. Попов, Р. А. Рябзин²⁰⁰. В. Ю. Брянский предлагал распространить апелляционное производство на не вступившие в законную силу решения, вынесенные по первой инстанции единолично федеральными судьями районных (городских) судов. В этих целях данный автор считал возможным создать апелляционные палаты в составе районных судов и наделить их полномочиями по пересмотру решений как мировых судей, так и федеральных судей районных (городских) судов²⁰¹. В. Л. Головков обосновывал необходимость установления апелляционного порядка для пересмотра решений мировых судей, районных судов и верховных судов субъектов РФ, принятых по первой инстанции, за исключением решений судов с участием присяжных заседателей²⁰². Н. Г. Муратова предлагала распространить апелляцию по всем уголовным делам²⁰³. О необходимости распространения апелляционного порядка на пересмотр решений, вынесенных по первой инстанции единолично судьей районного суда, писали А. А. Динер²⁰⁴ и Н. В. Лантух²⁰⁵.

О необходимости создания федеральных окружных судов, выступающих судами апелляционной инстанции в отношении судебных постановлений

²⁰⁰ См., например, : Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Рос. юстиция. 2002. № 9. С. 30; Рябзин Р. А. Перспективы развития организации судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Рос. судья. 2009. № 6. С. 14.

²⁰¹ Брянский В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. [Электрон. ресурс]. Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/apellyatsionnoe-proizvodstvo-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>.

²⁰² Головков В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 10.

²⁰³ Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ... д. ю. н. Екатеринбург, 2004 // URL:<http://kalinovskyy-k.narod.ru/b/avtoref/muratova.htm> (дата обращения: 21.09.2013).

²⁰⁴ Динер А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004 // URL: http://www.dissland.com/catalog/stanovlenie_i_razvitie_apellyatsionnogo_proizvodstva_v_rossijskom_ugolovnom_protse_sse.html (дата обращения: 17.06.2011).

²⁰⁵ Лантух Н. В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. // URL: <http://www.dissercat.com/content/formy-proverki-ne-vstupivshikh-v-zakonnyuyu-silu-prigovorov> (дата обращения: 17.06.2011).

верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, принимаемых по первой инстанции, говорил председатель Конституционного суда РФ В. Д. Зорькин в выступлении на VII Всероссийском съезде судей РФ. Он предлагал преобразовать суды кассационной инстанции в апелляционные, а также создать судебные округа, не совпадающие с административно-территориальным делением страны, чтобы наделить образуемые в них суды полномочиями кассационной инстанции, проверяющей (после апелляции) правильность применения права»²⁰⁶.

Не соглашаясь с единоличным порядком рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, в литературе, в частности, также отмечалось: «Для суда апелляционной инстанции более соответствует коллегиальная форма судопроизводства. Однако, учитывая реальные возможности судебной системы и трудности организационного порядка, сделан вывод, что коллегиальный состав суда апелляционной инстанции может быть не по каждому делу. Вопрос о единоличном или коллегиальном составе суда апелляционной инстанции целесообразно оставить на усмотрение сторон. При этом коллегиальный состав апелляционной инстанции возможно обеспечить за счет привлечения судей, находящихся в отставке»²⁰⁷.

О необходимости замены единоличного апелляционного порядка пересмотра уголовных дел коллегиальным писали также И. Л. Петрухин, Р. В. Пронин, Ю. В. Францифоров²⁰⁸, В. Л. Головков²⁰⁹, А. А. Динер²¹⁰, Н. В. Лантух²¹¹, А. Н.

²⁰⁶ Доклад Председателя Конституционного суда Российской Федерации В. Д. Зорькина на VII Всероссийском съезде судей (2 декабря 2008 года) // URL: http://sorochinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=31&cl=1&did=2 (дата обращения: 17.06.2011).

²⁰⁷ Брянский В. Ю. Указ. соч.

²⁰⁸ Францифоров Ю. В., Пронин Р. В. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу // Рос. судья. 2008. № 12. С. 17.

²⁰⁹ Головков В. Л. Указ. соч. С. 27.

²¹⁰ Динер А. А. Указ. соч.

²¹¹ Лантух Н. В. Указ. соч.

Разинкина²¹², Е. С. Шмелева²¹³. При этом в пользу коллегиального порядка приводились такие доводы, как исключение субъективного подхода при рассмотрении дела вышестоящим судом, то, что коллегия из трех профессиональных судей с наименьшим ущербом для интересов сторон способна принять решение, ухудшающее положение оправданного и осужденного, а также то, что, поскольку апелляционный суд – это суд второй инстанции, то по аналогии с кассационным судом следовало бы определить порядок рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции в составе трех судей.

Конституционный суд РФ в постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений ст. 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан²¹⁴, и в постановлении от 17 ноября 2005 г. № 11-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 292 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами Государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А. А. Лысогора и администрации Тульской области²¹⁵ высказал позицию, согласно которой гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого

²¹² Разинкина А. Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 40.

²¹³ Шмелева Е. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. С. 23.

²¹⁴ По делу о проверке конституционности положений ст. 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

²¹⁵ По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 292 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами Государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А. А. Лысогора и администрации Тульской области: постановление Конституционного суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 11-П. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

Предложения о распространении апелляционного порядка пересмотра всех решений, вынесенных судом первой инстанции, были восприняты законодателем в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым УПК РФ был дополнен главой 45.1, именуемой «Производство в суде апелляционной инстанции», вступившей в силу с 1 мая 2011 г. По данному закону апелляционная инстанция является судом второй инстанции, осуществляющим проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений всех судов первой инстанции.

Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. создал организационно-правовые основы деятельности судов апелляционной инстанции. Так, согласно ч. 2 ст. 20 данного закона уголовные дела в апелляционном порядке рассматривает Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ и Военная коллегия Верховного суда РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 28 закона Судебная коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам (представлениям) на решения районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в силу. Районный суд рассматривает апелляционные жалобы (представления) на решения

мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района (ч. 4 ст. 34)²¹⁶.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УПК РФ (с учетом изменений, внесенных в него Федеральным законом РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ) рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществлялось: 1) в районном суде – судьей районного суда единолично; 2) в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ внесены изменения в части состава суда апелляционной инстанции. Согласно п. 1, 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ указанного закона рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке с 1 августа 2013 г. осуществляется в районном суде – судьей районного суда единолично; в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики или приравненного к нему суда единолично.

Анализируя данные положения УПК, можно обнаружить, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в районном суде осуществляется судом единолично, тогда как в вышестоящих судах, за исключением указанных уголовных дел – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. Возникает вопрос, почему рассмотрение уголовных дел в одной и той же инстанции осуществляется различными составами судов (в одном случае единолично, а в других – коллегиально)?

Представляется, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке районным судом при проверке законности и обоснованности решений мирового

²¹⁶ О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 7 февр. 2011 г. (с изменениями от 1 декабря 2012 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

судьи зачастую является не менее сложным, чем рассмотрение уголовных дел в рассматриваемом порядке в суде вышестоящей инстанции. Более того, как верно отмечает В. Л. Головков, «не исключена ситуация, когда менее опытный судья апелляционной инстанции должен единолично проверять законность, обоснованность и справедливость решения более опытного и профессионально подготовленного мирового судьи. Возникновение такой ситуации позволит исключить введение коллегиальной формы апелляционного разбирательства, при которой малоопытность одного судьи нивелируется опытом и профессионализмом других судей, состоящих в коллегии»²¹⁷.

Кроме этого, представляется целесообразным проверку законности и обоснованности промежуточных решений, выносимых судами районного и гарнизонного военного суда, также осуществлять в апелляционном порядке судом в составе трех судей ввиду их безусловной значимости, поскольку промежуточные судебные решения зачастую напрямую влияют на дальнейший ход дела и судьбу обвиняемого.

Отсюда представляется необходимым законодательно предусмотреть рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в любом случае коллегией в составе трех судей, а ч. 3 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции».

УПК РФ и законодательство о судостроительстве не предусматривает порядок формирования коллегиального состава суда апелляционной инстанции. Обращаясь к законодательству стран СНГ, можно обнаружить, что УПК отдельных государств регламентируют вопросы относительно формирования состава суда апелляционной инстанции. Так, например, в соответствии со ст. 299 УПК Республики Казахстан при поступлении уголовного дела в суд председатель суда или другой судья по его поручению разрешает вопрос о принятии дела к

²¹⁷ Головков В. Л. Указ. соч. С. 27.

производству в суде²¹⁸. Ст. 343 УПК Кыргызской республики закрепляет, что при поступлении дела с апелляционной жалобой или представлением председатель суда или его заместитель назначает судебный состав и определяет при этом председательствующего по делу²¹⁹. УПК Республики Молдова содержит положение о том, что уголовное дело не позднее, чем в 3-дневный срок распределяется резолюцией председателя или заместителя председателя судебной инстанции судье или, в зависимости от обстоятельств, составу суда в соответствии с установленным в начале года порядком распределения номеров дел судьям в алфавитном порядке их фамилий. Одновременно с распределением дела составу суда председатель судебной инстанции или его заместитель назначает председательствующего в судебном заседании из числа судей, входящих в состав суда (ст. 344)²²⁰.

Считаем, что отсутствие в законодательстве РФ норм относительно порядка формирования состава суда апелляционной инстанции, не обеспечивает его законность. Наиболее приемлемым представляется состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела определять председателю суда путем вынесения постановления. Предлагаем включить в гл. 45.1 УПК РФ статью 389.10¹ следующего содержания: «Статья 389.10¹. Формирование состава суда апелляционной инстанции.

1. Уголовное дело, поступившее в суд апелляционной инстанции, не позднее чем в 3-дневный срок распределяется председателем суда соответствующему составу суда.

²¹⁸ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1 (по состоянию на 7 апреля 2009 г.) // URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=1272> (дата обращения: 06.01.2010).

²¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики (по состоянию на 17 октября 2008 года) (принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) // URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=395> (дата обращения: 21.09.2013).

²²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV // URL: http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-tadzhikistan_35.html (дата обращения: 21.09.2013).

2. Формирование состава суда апелляционной инстанции по уголовному делу оформляется постановлением председателя суда, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилия, инициалы и должность судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения;
- 4) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 5) фамилия, имя, отчество судей, которым распределяется уголовное дело для рассмотрения;
- 6) фамилия, имя, отчество председательствующего по делу;
- 7) фамилия, имя и отчество судьи-докладчика по делу».

Также законодателем при внесении изменений в УПК РФ от 29 декабря 2010 г. остался не урегулированным вопрос об основаниях отвода судьи в случае его повторного участия при рассмотрении уголовного дела в судах первой, второй (апелляционной), кассационной и надзорной инстанций.

В соответствии с ч.1 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела. Представляется, что повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела является недопустимым не только в случае отмены первоначального решения, но и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением²²¹. Также недопустимым представляется и

²²¹ См. : Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2012 г. № 49-Д12-3. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

участие судьи при повторном рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. В связи с этим предлагаем ч. 1 ст. 63 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй, кассационной инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции».

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием (ч. 2 ст. 63 УПК РФ). Согласно позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ «часть вторая статьи 63 УПК РФ Российской Федерации, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения»²²². Поэтому считаем целесообразным ч. 2 ст. 63 УПК РФ изложить следующим образом: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого

²²² См., например, Определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант», Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 августа 2011 г. № 67-Д11-21. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант», Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2011 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 марта 2012 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

уголовного дела в суде первой, кассационной инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции».

Также предлагаем дополнить статью 63 частью 2.1 следующего содержания: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой, второй инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде кассационной инстанции, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции».

УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ содержит положения о возможности вынесения решений о прекращении апелляционного производства и возвращении апелляционных жалобы или представления. О необходимости закрепления в законе оснований и порядка вынесения решения о возвращении апелляционной жалобы писал В. Л. Головков²²³. В соответствии с ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе или представлению прекращается. В случае, если жалоба, представление отозваны до назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции, либо принесены лицом, не наделенным таким правом в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ, либо принесены на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию, судья возвращает эти жалобу, представление. Из содержания данного пункта не ясно, какой именно судья возвращает жалобу или представление, кем принимается решение о прекращении апелляционного производства. Считаем, что решение о возвращении

²²³ См.: Головков В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения) : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 107–111.

апелляционной жалобы или представления, а также о прекращении апелляционного производства должны приниматься коллегией судей, сформированной согласно предложенной нами для включения в УПК РФ ст. 389.10¹. В связи с этим предлагаем ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе или представлению прекращается. Если жалоба, представление отозваны до назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции, либо принесены лицом, не наделенным таким правом в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ, либо принесены на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию, суд апелляционной инстанции возвращает эти жалобу, представление».

К сожалению, вопросы относительно порядка рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке коллегиальным составом суда не рассматривались в процессуальной литературе, поскольку апелляционное рассмотрение уголовных дел, как в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода, так и в российском уголовно-процессуальном законодательстве осуществлялось судьей единолично.

Согласно ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы: о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела; о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, если признает данное ходатайство обоснованным; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ; о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей.

Вновь не ясно, какой именно судья изучает уголовное дело, каким образом назначается. Представляется, что обязанность по вынесению постановления о

назначении судебного заседания и разрешению указанных вопросов должна быть возложена на коллегиальный состав суда, а не на одного судью. В связи с этим предлагаем в ч. 1 и 3 ст. 389.11 слово «судья» заменить словом «суд». Считаем, что при подобном законодательном регулировании может быть возвращен в ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ пункт 4, исключенный Федеральным законом № 217-ФЗ от 27 июля 2013 г., о разрешении при назначении судебного заседания вопроса о сохранении, об отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного. Как справедливо отмечает М. С. Шалумов, разрешение подобных вопросов требует обязательного выяснения мотивов заявителя и мнения сторон, в связи с чем подлежат рассмотрению коллегиальным составом суда апелляционной инстанции²²⁴.

Рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции начинается с объявления председательствующим, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении (ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ).

УПК отдельных стран СНГ предусматривают обязанность председательствующего разъяснять права участникам судебного разбирательства при

²²⁴ Шалумов М. С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие // Уголовный процесс. 2013. № 10. С. 60.

рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке (ст. 362 УПК Украины 1960 г.²²⁵, ст. 409 УПК Республики Казахстан 1997 г.²²⁶).

Представляется, что и в УПК РФ следует предусмотреть обязанность председательствующего разъяснять права и обязанности участникам судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, в связи с чем предлагаем ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ дополнить следующим предложением: «После этого председательствующий разъясняет участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 настоящего Кодекса при рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства».

Согласно ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

Считаем, что обязанность по изложению содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов должна быть возложена на судью-докладчика.

Требуется разрешения вопрос о том, должен ли судья в докладе излагать содержание особого мнения по обжалуемому судебному решению. Представляется, что предусмотренный в ч. 5 ст. 301 УПК РФ запрет оглашать особое мнение при вынесении приговора не позволяет и в содержании доклада судьи при

²²⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 года №1001-V // URL: http://www.law.vl.ru/comments/show_law.php?law_id=12&law_name (дата обращения: 15.01.2010).

²²⁶ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1 (по состоянию на 7 апреля 2009 г.) // URL: <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=1272> (дата обращения: 15.01.2010)..

рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции излагать содержание особого мнения по обжалуемому судебному решению.

Придерживаемся мнения, что доклад судьи при рассмотрении уголовного дел в суде апелляционной инстанции не должен содержать оценки, выводы и мнение судьи-докладчика по существу жалобы (представления). Запрещение докладчику высказывать свое мнение относительно обоснованности жалобы до коллегиального обсуждения всех обстоятельств дела, считаем, должно явиться необходимым условием обеспечения гарантий объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела всеми судьями, входящими в состав коллегии.

Возникает вопрос о возможности судьями, входящими в состав коллегии, а также иными участниками процесса задавать вопросы судье-докладчику. Учитывая требование о недопустимости задавать вопросы суду, придерживаемся позиции о том, что участники процесса, в том числе и двое других судей, входящих в состав коллегии, не вправе задавать вопросы докладчику.

Предлагаем ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Судебное следствие начинается с краткого изложения судьей-докладчиком содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов. Судья-докладчик не вправе излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению. Доклад судьи должен содержать только имеющиеся в материалах дела данные. Судья не вправе в докладе высказывать собственное мнение относительно обоснованности жалобы или представления. Судье-докладчику не допускается задавать вопросы».

Ст. 389.28 УПК РФ предусматривает виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, а также их структуру и содержание. Решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление.

В соответствии со ст. 389.33 УПК РФ апелляционный приговор постановляется, апелляционное определение выносится в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Впервые УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ предусмотрел возможность остаться судье при особом мнении не только при вынесении приговора судом первой инстанции, но и при вынесении итоговых процессуальных актов судами вышестоящих инстанций, что, безусловно, представляется логичным и обоснованным. Вместе с тем отдельные положения ст. 389.33 УПК РФ представляются противоречивыми и порождают определенные вопросы. Прежде всего, возникает вопрос о том, каким образом судьи в случае отложения составления мотивированного решения подписывают лишь резолютивную часть решения, каким образом это оформляется? При этом, обращаясь к этой же ст. 389.33 УПК РФ, можно обнаружить, что решение, а не резолютивная часть решения подписывается всем составом суда. Также не ясно, в какой момент судья, оставшийся при особом мнении, обязан изложить его в случае отложения составления мотивированного решения – до момента выхода судей из совещательной комнаты с целью оглашения вводной и резолютивной частей решения или после составления мотивированного решения суда, но до момента выхода судей из совещательной комнаты? Возникает вопрос и о том, подлежит ли оглашению мотивированное решение суда, если да, то каков порядок

и сроки его оглашения, подлежит ли подписанию мотивированное решение суда в случае, если его составление было отложено, а резолютивная часть решения подписана судьями, почему подлежит приобщению к делу лишь резолютивная часть решения суда. Не ясно и то, в совещательной ли комнате должно осуществляться составление описательно-мотивировочной части решения в случае первоначального оглашения его вводной и резолютивной частей.

Представляется, что вынесение решения коллегиальным составом суда предполагает изложение текста решения в полном объеме в совещательной комнате, поскольку один или несколько судей коллегии могут остаться при особом мнении по одному или нескольким вопросам данного решения, что возможно лишь при ознакомлении с полным текстом решения. Кроме того, быстрота вынесения и оглашения решения, зачастую не обеспечивает достижения назначения уголовного судопроизводства, приводит к нарушению прав и законных интересов участников судебного разбирательства. В связи с этим представляется необходимым исключить из УПК РФ положение о возможности отложения вынесения мотивированного решения суда.

Ст. 389.33 УПК РФ не предусматривает порядок составления итогового процессуального акта судом апелляционной инстанции. Предлагаем предусмотреть порядок вынесения решения судом апелляционной инстанции аналогичный порядку составления приговора судом первой инстанции, предусмотренный в ст. 303 УПК РФ.

Вызывает возражения и положение ст. 389.33 УПК РФ о том, что судья, оставшийся при особом мнении, вправе, но не обязан письменно изложить его в совещательной комнате. Предлагаем предусмотреть такой же порядок вынесения судьей особого мнения, как по приговору, постановленному судом первой инстанции с учетом наших предложений, изложенных выше.

УПК РФ не предусматривает перечень вопросов, которые должны быть разрешены судьями в совещательной комнате, порядок совещания судей, порядок вынесения решения по делу в случае расхождения мнений судей.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»²²⁷ регламентировал некоторые моменты относительно содержания апелляционных приговора, определения, постановления. Однако, считаем, что вопросы относительно содержания указанных решений должны быть закреплены в УПК РФ.

Предлагаем ч. 1, 2 ст. 389.33 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Председательствующий выносит на обсуждение судей следующие вопросы:

1) какое из решений, предусмотренных в части 1 статьи 389.20 настоящего Кодекса, следует вынести по делу;

2) какие имеются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания отмены или изменения обжалованного судебного решения, либо основания прекращения апелляционного производства;

3) каким образом следует изложить новое судебное решение в случае отмены приговора или иного решения суда первой инстанции, либо каким образом следует изменить приговор или иное решение суда первой инстанции;

4) основания и мотивы решения;

²²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».[Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

5) следует ли оставить без изменения, отменить или изменить меру пресечения; если оставить без изменения,- то на какой именно срок, если изменить,- то на какую именно и на какой срок с указанием мотивов.

2. Последовательность выступлений судей определяется председательствующим. Продолжительность выступлений судей не ограничивается определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать судью, когда обстоятельства, им излагаемые, не имеют отношения к рассматриваемому делу. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий выступает последним. Судье, который высказал мнение за оправдание подсудимого и остался в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от выступления по вопросам применения уголовного закона».

Также предлагаем ст. 389.33 УПК РФ дополнить частями 2¹-2⁵ следующих содержаний: «2¹. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно всех поданных голосов должен присоединяться к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно голоса, поданного за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему более тяжкое преступление, и за назначение более сурового наказания. 2². В случае, если мнения судей коллегии по одному и тому же вопросу, подлежащему разрешению, разделились настолько, что не составили большинства голосов, принимается решение судьи, наиболее благоприятное для

подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частью 2¹ настоящей статьи. 2³. Решение суда апелляционной инстанции составляется в порядке, предусмотренном статьей 303 настоящего Кодекса. 2⁴. Судья, оставшийся по вынесенному определению при особом мнении, обязан письменно изложить его в совещательной комнате в порядке, предусмотренном статьей 301.1, частями пятой и шестой статьи 310 настоящего Кодекса. 2⁵. Если по принятому судом решению имеется особое мнение судьи, председательствующий в соответствии с частями пятой и шестой статьи 310 настоящего Кодекса разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи».

§ 3.2. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

В соответствии с редакцией УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., в кассационном порядке рассматривались уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций (п. 14 ст. 5 УПК РФ). В связи с введением Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел на все судебные решения, не вступившие в законную силу, с 1 января 2013 г. суд кассационной инстанции рассматривает в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве состав суда кассационной инстанции традиционно являлся коллегиальным. В соответствии с

редакцией УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществлялось судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции (ч. 4 ст. 30). Согласно ст. 401.1 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется президиумом Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного суда Российской Федерации в составе трех судей.

Судьи в составе суда кассационной инстанции должны быть назначены в порядке, предусмотренном ст. 47, 118 Конституции РФ, Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ»; полномочия указанных судей не должны быть приостановлены или прекращены. В нем не могут быть и судьи, подлежащие отводу при наличии предусмотренных в ст. 61 УПК РФ оснований. Недопустимо и повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 63 УПК РФ. Соблюдение данных норм УПК РФ при формировании суда кассационной инстанции должно быть безусловным в силу их основополагающего характера для уголовного судопроизводства. Незаконный состав суда отнесен к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона. В силу достаточной законодательной четкости и ясности указанных норм, казалось бы, их соблюдение должно быть неукоснительным. Однако, к сожалению, на практике продолжают встречаться случаи несоблюдения требований закона о коллегиальности рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке. Так, постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 9 апреля 2009 года по Делу № 44-у-152/09, рассмотревшего дело по надзорной жалобе адвоката осужденного С. Ю. В., отменено кассационное определение Судебной коллегии в отношении Ф. В. В.,

дело передано на новое кассационное рассмотрение в ином составе суда, ввиду следующего: «Из кассационного определения видно, что состав кассационной коллегии указан не полностью. Так, в вводной части кассационного определения указаны двое судей судебной коллегии по уголовным делам областного суда, один из которых председательствовал в судебном заседании. Между тем в состав кассационной коллегии должны входить трое судей, один из них – председательствующий. В соответствии со ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Основанием отмены или изменения судебного решения в любом случае является постановление приговора незаконным составом суда. При таких обстоятельствах рассмотрение кассационной жалобы адвоката С. Ю. В. кассационной коллегией судей не в полном составе является нарушением уголовно-процессуального закона, что служит безусловным основанием для отмены постановленного судебного решения и направления материала на новое кассационное рассмотрение в ином составе суда»²²⁸.

В силу незаконности состава суда кассационной инстанции были отменены в порядке надзора ряд кассационных определений судебной коллегии Верховного суда Республики Мордовия. В одном из них вовсе не указывался состав суда кассационной инстанции²²⁹. В другом кассационном определении в составе суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, была указана фамилия

²²⁸ Обзор судебной практики по уголовным делам Президиума Нижегородского областного суда за II квартал 2009 г. // URL:http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=4&did=74 (дата обращения: 06.01.2011).

²²⁹ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-179 // Арх. Верхов. суда Республики Мордовия. 2006 г.

осужденного²³⁰. Кроме того, были обнаружены и такие случаи, когда во вводной части кассационного определения указаны судьи, отличные от указываемых в резолютивной части²³¹. При таких фактах существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона кассационные определения как итоговые акты стадии кассационного производства нельзя оставить в силе, и они подлежат безусловной отмене, а уголовное дело возвращается на новое судебное рассмотрение со стадии кассационного производства.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. состав президиума верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного суда РФ и при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. В ч. 1, 2 ст. 19 данного закона закреплено, что в судебных коллегиях Верховного Суда РФ формируются судебные составы из числа судей, входящих в соответствующую судебную коллегию. Судебные составы судебных коллегий Верховного Суда РФ формируются Председателем Верховного суда РФ.

При этом ни в данном законе, ни в УПК РФ не закреплен порядок назначения из числа членов президиума, а также судебного состава председательствующего и судьи-докладчика.

Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161) предусматривает лишь порядок регистрации и учета уголовных дел, поступивших с апелляционными жалобами или представлениями. Так, согласно п. 6.10.

²³⁰ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-188 // Там же.

²³¹ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-45 // Там же. 2005 г.

Инструкции поступившие в суд дела с апелляционными жалобами, представлениями после регистрации в базе данных автоматизированного судебного делопроизводства во входящей корреспонденции передаются председателю суда либо лицу, им уполномоченному, для реализации требований ст. 30 УПК РФ. Не позднее следующего рабочего дня дела передаются для рассмотрения судьей²³². При этом данная инструкция не содержит положений о том, какому именно составу суда кассационной инстанции передается для рассмотрения соответствующее уголовное дело, кто назначает по делу председательствующего и судью-докладчика, в какие сроки.

Изучение нами 150 уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке Верховным судом Республики Мордовия, показало, что формирование состава суда кассационной инстанции не отражается в материалах уголовных дел.

Предлагаем состав суда кассационной инстанции определять председателем соответствующего суда, в связи с чем считаем необходимым в гл. 47.1 УПК РФ включить статью 401.11¹ следующего содержания:

«Статья 401.11¹. Формирование состава суда кассационной инстанции

1. Уголовное дело не позднее чем в 3-дневный срок с момента вынесения судьей постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции распределяется председателем суда соответствующему составу суда.

2. Формирование состава суда кассационной инстанции по уголовному делу оформляется постановлением председателя суда, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилия, инициалы и должность судьи, вынесшего постановление;

²³² Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 дек. 2004 г. № 161) (с последними изменениями от 18 марта 2013 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

- 3) данные о лице, подавшем кассационную жалобу или представление, с указанием его процессуального положения;
- 4) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 5) фамилия, имя, отчество судей, которым распределяется уголовное дело для рассмотрения;
- 6) фамилия, имя, отчество председательствующего по делу;
- 7) фамилия, имя и отчества судьи-докладчика по делу».

УПК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2013 г., не регламентирует вопрос относительно возможности участия в заседании суда кассационной инстанции судьи, вынесшего постановление по результатам изучения кассационной жалобы, представления. В ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ содержится положение о том, что судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела. Представляется, что и судья, вынесший постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела, поскольку данное постановление также направлено на разрешение вопросов, касающихся существа жалобы или представления. В связи с этим предлагаем ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, либо вынесший постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции».

При этом Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что судья, не являющийся членом президиума, вправе докладывать уголовное дело в том случае, когда им принято решение о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании президиума, поскольку в данном случае он не участвует в принятии решения по уголовному делу²³³.

Согласно ч. 4 ст. 401.13 УПК РФ, председательствующий в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства. Представляется обоснованной позиция А. С. Червоткина о том, что сначала необходимо выяснить у участников процесса, имеются ли у них отводы, разрешить их и только после этого приступить к разрешению других ходатайств. Это необходимо для того, чтобы остальные ходатайства в случае принятия решения об отводе кого-либо из судей состава суда или состава суда разрешались уже легитимным составом суда²³⁴.

Думается, и на рассматриваемой стадии уголовного процесса председательствующий не освобождается от обязанности разъяснять права и обязанности участникам судебного разбирательства. Изучение нами содержания 100 протоколов судебных заседаний Верховного суда Республики Мордовия при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке показало, что объем прав, разъясняемых председательствующим участникам судебного заседания, различен. Так, разъяснение прав участникам процесса отражается следующим образом: «Председательствующий в соответствии с гл. 9 УПК РФ разъясняет сторонам их право заявить отвод судьям, прокурору, защитнику, а также секретарю судебного заседания»²³⁵. Наряду с правом заявить отвод на практике председательствующий также разъясняет осужденным право участвовать в заседании суда кассационной

²³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

²³⁴ Червоткин А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М. : Проспект, 2010. С. 153.

²³⁵ Уголовное дело № 2-3/2010 // Арх. Верхов. суда Республики Мордовия. 2010 г.

инстанции, а также право на получение юридической помощи, предусмотренное ст. 49, 51 УПК РФ²³⁶. Представляется верной практика разъяснения прав участникам судебного разбирательства и при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, поскольку права, предоставленные участникам судебного разбирательства главами 6–8 УПК РФ, должны быть обеспечены на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Представляется, что обязанность по разъяснению прав участникам судебного разбирательства следует возложить на председательствующего суда кассационной инстанции, в связи с чем предлагаем ч. 4 ст. 401.13 УПК РФ дополнить следующим предложением: «После этого председательствующий разъясняет участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 настоящего Кодекса, при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства».

Ч. 3 ст. 377 УПК РФ предусматривала, что после разрешения отводов и ходатайств один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления. УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ более подробно определяет содержание доклада судьи. Так, согласно ч. 5, 6 ст. 401.13 УПК РФ после разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В период действия УПК РСФСР в уголовно-процессуальной литературе имелось мнение, согласно которому «доклад, который делает один из судей, ранее

²³⁶ Уголовное дело № 2-1/2009 // Там же. 2009 г.

ознакомившийся с делом, имеет своей задачей ознакомить остальных судей с существом дела, с содержанием приговора и с основными доводами кассационного протеста и кассационной жалобы»²³⁷. На страницах современной юридической литературы также имеется позиция о том, что «докладчиком является судья, который изучал уголовное дело»²³⁸.

Суд обязан обеспечить полную и объективную проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения в условиях состязательности, гласности, равенства сторон перед законом и судом, предоставляя всем участникам процесса возможность реализовать их законные права. Возможно это только на основании непосредственного изучения доказательств и их оценки всеми членами коллегии. Если исходить из того, что изучить дело достаточно одному докладчику, а другие члены судебной коллегии будут оценивать доказательства по делу на основании доклада судьи-докладчика, то субъективная оценка последнего может стать решением всего суда. И. Д. Перлов по данному вопросу писал: «Не зная материалов дела, члены суда нередко слепо следуют за докладчиком, соглашаясь со всеми его предложениями. Не имея возможности критически оценить выводы и предложения докладчика, они принимают иногда ошибочные решения. Вот почему осуществление в полной мере принципа коллегиальности в кассационной инстанции непосредственно связано с преодолением имеющего широкое распространение в практике преувеличения роли члена суда – докладчика и обеспечением такого порядка работы, при котором не только докладчик, но и все члены суда, участвующие в заседании, хорошо знали бы материалы дела, подлежащего рассмотрению»²³⁹.

Поэтому считаем, что до начала судебного заседания каждый из судей, входящих в состав суда кассационной инстанции, должен лично изучить

²³⁷ Гродзинский М. М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. С. 42.

²³⁸ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие / отв. ред. Ю. К. Якимович. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2007. С. 671.

²³⁹ Перлов И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1968. С. 51.

материалы уголовного дела. Результаты проведенного нами анализа количества уголовных дел, вынесенных судами первой и кассационной инстанций Республики Мордовия в коллегиальном порядке за период с 2004 по 2011 годы, позволили обнаружить, что решения, выносимые коллегией в составе профессиональных судей, не обеспечивают исключение судебных ошибок²⁴⁰.

Вместе с тем изучение материалов дела остальными судьями, входящими в состав судебной коллегии, не освобождает судью-докладчика от обязанности сделать обстоятельный доклад, так как последний вводит в курс дела всех участников судебного заседания (за исключением, других судей, входящих в состав коллегии), а также всех иных лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Изучение нами 100 протоколов судебных заседаний Верховного суда Республики Мордовия при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке показало, что доклад сводится к изложению содержания обжалуемого судебного решения, сущности, доводов кассационных жалобы или представления. Иногда докладчики также излагают возражения на кассационную жалобу, представление.

Считаем необходимым предусмотреть в УПК РФ обязанность судьи-докладчика излагать в докладе содержание документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении, а также содержание возражений на жалобу или представление, поступивших от других лиц, участвующих в деле.

Требует разрешения вопрос о том, должен ли судья в докладе излагать содержание особого мнения по обжалуемому судебному решению. Считаем, что предусмотренный в ч. 5 ст. 301 УПК РФ запрет оглашать особое мнение при вынесении приговора не позволяет и в содержании доклада судьи при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции излагать содержание особого мнения по обжалуемому судебному решению.

²⁴⁰ См.: Приложение В.

В юридической литературе неоднозначно решается вопрос о возможности судьё-докладчику в выступлении в суде кассационной инстанции давать предварительную оценку материалам дела, доводам жалобы или представления и высказывать свое мнение по существу дела. И. Д. Перлов по данному вопросу писал: «Существо дела означает и сущность всех тех нарушений, которые допущены по делу, независимо от того, указано ли на них в жалобах или протесте... Следует иметь в виду, что неполный доклад ведет к нарушению прав участников процесса, которые, не зная всех материалов дела, не могут надлежащим образом отстаивать свои права... Мы считали бы целесообразным дополнить ст. 338 УПК РСФСР указанием на то, что докладчик излагает в докладе свое мнение по делу»²⁴¹.

М. С. Строгович придерживался противоположной точки зрения и считал, что докладчик не должен озвучивать собственную предварительную оценку материалов дела²⁴². Такого же мнения придерживается М. А. Чельцов, утверждая, что «...докладчик должен указать, насколько подтверждаются материалами дела ссылки жалобщиков на те или иные нарушения судом их прав или требований закона. Однако при этом он не может высказывать своего мнения об уважительности заявленных в жалобах ходатайств»²⁴³. Подобную позицию отстаивает Н. М. Перетяцько²⁴⁴. О недопустимости судьё-докладчику высказывать свое мнение до момента удаления суда в совещательную комнату пишут и другие ученые²⁴⁵.

²⁴¹ Перлов И. Д. Там же. С. 258.

²⁴² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. М. : Наука, 1970. Т. 2. С. 397-398.

²⁴³ Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1962. С. 446.

²⁴⁴ Перетяцько Н. М. Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 140.

²⁴⁵ Судебный контроль в уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Давыдов и др.]; под ред. Н. А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 701; Червоткин А. С. Апелляция и кассация : пособие для судей. М. : Проспект, 2010. С. 155.; Мухин И. И. Кассационное обжалование, опротестование и пересмотр приговоров. М. : Госюриздат, 1956. С. 106; Цыпкин А. Л. Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и при исполнении приговоров. Саратов, 1965. С. 53-54.

Как указывалось в предыдущем параграфе, мы придерживаемся позиции о недопустимости судье-докладчику высказывать свое мнение при выступлении с докладом.

Вызывает возражения положение, закрепленное в ч. 6 ст. 401.13 УПК РФ, согласно которому докладчику могут быть заданы вопросы судьями. В связи с тем, что рассмотрение уголовного дела коллегиальным составом суда предполагает необходимость изучения материалов дела всеми судьями, входящими в состав коллегии, до начала судебного заседания, постановка вопросов перед судьей-докладчиком другими судьями коллегии будет создавать впечатление о неознакомленности всех судей коллегии с материалами уголовного дела. Предлагаем данную норму изложить в следующей редакции: «6. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, содержание документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении, а также содержание возражений на жалобу или представление, поступивших от других лиц, участвующих в деле. Судья-докладчик не вправе излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению. Доклад судьи должен содержать только имеющиеся в материалах дела данные. Судья не вправе в докладе высказывать собственное мнение относительно обоснованности жалобы или представления. Судье-докладчику не допускается задавать вопросы».

Изучение данных кассационной практики, наблюдение за ходом 50 судебных заседаний в кассационном порядке позволяет ставить ряд вопросов: насколько коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке, предусмотренный в УПК РФ и реализуемый на практике, позволяет

достичь задач кассационного производства и гарантирует ли он законность и обоснованность судебных решений по уголовным делам. Так, в литературе отмечается, что процент отмены кассационных определений в надзорном порядке не снижается, как и не снижается количество уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке. К примеру, Верховным судом Республики Мордовия в кассационном порядке было рассмотрено: в 2005 г. – 3928 кассационных жалоб и представлений, в 2006 г. – 3231, 2007 г. – 3786, 2008 г. – 3767²⁴⁶.

В Обзоре надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ указывается, что за 2002 г. – по 42,7 %²⁴⁷, за 2003 г. – по 66,8 %²⁴⁸, за 2004 г. – по 47,6 %²⁴⁹, за 2005 г. – по 50,8 %²⁵⁰, за 2006 г. – по 61,2 %²⁵¹, за 2007 г. – по 51,1 %²⁵², за 2008 г. – по 59,66 %²⁵³ истребованных дел судами были допущены различные ошибки в применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства, которые не были своевременно выявлены при кассационном и надзорном рассмотрении судами областного звена.

По данным Обзора деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г., в порядке надзора были отменены определения суда кассационной инстанции в отношении 599 лиц, изменены в отношении 4,6 тыс. лиц; также кассационные определения отменены с оставлением решений

²⁴⁶ Жадяева М. А. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 3.

²⁴⁷ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2004. № 7. С. 21.

²⁴⁸ Там же. С. 21.

²⁴⁹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2005. № 10. С. 20.

²⁵⁰ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2005 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2006. № 10. С. 23.

²⁵¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2007. № 12. С. 17.

²⁵² Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2007 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2008. № 10. С. 23.

²⁵³ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 г. // Бюл. Верхов. суда РФ. 2009. № 8. С. 27.

районных судов без изменения и возвращением на новое кассационное рассмотрение в отношении почти 1 тыс. лиц, а изменены в отношении 79 лиц»²⁵⁴.

Кроме того, позволяет ли коллегиальный суд кассационной инстанции исправить судебные ошибки и восстановить законность при производстве по уголовному делу? Подобные вопросы возникали при непосредственном наблюдении за ходом судебных заседаний Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия в кассационном порядке. Так, 21 июля 2010 г. в одном и том же составе суда кассационной инстанции за 45 минут было рассмотрено в кассационном порядке четыре уголовных дела. На рассмотрение одного уголовного дела было потрачено в среднем 10 минут времени, а на вынесение кассационного определения в совещательной комнате приблизительно 6–7 минут. При этом доклады судей были короткими, объяснения участников процесса – немногословными, принятые кассационные определения оглашались лишь в их резолютивной части. Вопросы участникам процесса были редкими, а из дополнительных материалов представлялись лишь документы, характеризующие личность осужденного. Скоротечность указанных судебных заседаний создавало впечатление их поспешности. Нередко возникали и вопросы о том, все ли судьи знакомы с материалами уголовного дела, рассматриваемого в кассационном порядке; кто и в каком порядке готовил текст кассационного определения, если в совещательной комнате его написание было просто невозможным в силу того, что судьи там находились несколько минут. Возникновение данных вопросов обусловлено тем, что УПК РФ не предусматривает порядок вынесения кассационного определения, в частности законодательно не урегулированными являются вопросы о порядке совещания судей при вынесении определения, о том, кем из судей составляется кассационное определение.

²⁵⁴Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. (рассмотрение уголовных дел) // Рос. юстиция. 2010. № 8. С. 62.

УПК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2013 г., не предусматривал порядок вынесения решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ частично устранил данный пробел. Так, например, заслуживает поддержки норма, предписывающая судам, пересматривающим вступившие в законную силу судебные акты, принимать решения исключительно в совещательной комнате (ч. 8 ст. 401.13 УПК РФ).

В ч. 9 ст. 401.13 УПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке все вопросы решаются большинством голосов судей. Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными.

При этом и в новой редакции УПК РФ не регламентирована процедура совещания судей и написания решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке. Представляется, что в данном случае вполне может быть применен порядок совещания судей, предложенный нами при вынесении решения судом апелляционной инстанции.

Предлагаем ч. 9 ст. 401.13 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«9. Председательствующий выносит на обсуждение судей следующие вопросы:

1) какое из решений, предусмотренных в части 1 статьи 401.14 настоящего Кодекса, следует вынести по делу;

2) какие имеются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции-законным и обоснованным, а жалоба или представление- не подлежащими

удовлетворению, либо основания отмены или изменения обжалованного судебного решения;

3) каким образом следует изменить приговор или иное решение суда первой, апелляционной или кассационной инстанции;

4) основания и мотивы решения;

5) следует ли отменить или изменить меру пресечения».

В ч. 9 ст. 401.13 УПК РФ предусмотрено, что при равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными. Из содержания данной нормы следует вывод, что при равном количестве голосов кассационные жалоба, представление должны быть оставлены без удовлетворения. Данное положение закона вызывает возражения, поскольку в данном случае нарушается принцип презумпции невиновности. Представляется, что при равном количестве голосов судей должно быть принято решение судьи, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

В УПК РФ не разрешен вопрос о том, какое решение следует принять в случае, если мнения судей коллегии разделились настолько, что не составили большинства голосов. Представляется, что и в данном случае должно быть принято решение судьи, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

Предлагаем дополнить ст. 401.13 УПК РФ частью 9¹ следующего содержания: «9¹. При равном количестве голосов судей, а также в случае, если мнения судей коллегии разделились настолько, что не составили большинства голосов, должно быть принято решение судьи, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено».

В соответствии с ч. 11 ст. 401.13 УПК РФ кассационное определение, постановление выносятся в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ.

Соответственно и на данном этапе производства по уголовному делу допускается возможность остаться судье при особом мнении.

УПК РФ не дает ответа на вопрос о том, вправе ли суд кассационной инстанции при вынесении решения ссылаться на доводы, приведенные в особом мнении судьи. Пленум Верховного суда РСФСР и СССР в постановлении «О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел» от 23 августа 1988 г. № 5 отмечал: «Рассматривая дело, к материалам которого приобщено особое мнение председательствующего или народного заседателя, суд кассационной инстанции обязан в порядке ст. 332 УПК РФ проверить и обсудить обоснованность изложенных в нем доводов»²⁵⁵.

По мнению С. А. Ворожцова при рассмотрении в кассационном порядке дела, по которому имеется особое мнение, суд обязан проверить законность и обоснованность приговора (решения) с учетом доводов, приведенных в особом мнении²⁵⁶. И. Д. Перлов также считает, что «вышестоящий суд, оценивая всю совокупность обстоятельств дела, должен иметь в виду и особое мнение судьи, ставшее составной частью материалов дела»²⁵⁷.

Поскольку особое мнение отражает мнение одного из судей, входящих в состав коллегии, по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и приобщается к приговору, то считаем, что суды вышестоящих инстанций обязаны проверить законность и обоснованность приговора (иного судебного решения) с учетом доводов, приведенных в особом мнении.

Ч. 3 ст. 388 УПК РФ предусматривала, что кассационное определение подписывается всем составом суда и оглашается в зале судебного заседания после возвращения судей из совещательной комнаты. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ внес изменения в УПК РФ в части порядка подписания

²⁵⁵ О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел : Постановление Пленума Верхов. суда РСФСР и СССР от 23 августа 1988 г. № 5 (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (с изменениями от 25 окт. 1996 г.). [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

²⁵⁶ Ворожцов С. А. Указ. соч.

²⁵⁷ Перлов И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. С. 280.

определения судом кассационной инстанции. Согласно ч. 4 ст. 401.14 УПК РФ, определение суда кассационной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума.

Следует отметить, что приговор и решение суда апелляционной инстанции должны подписываться всеми судьями, участвовавшими в их постановлении. Что же касается решений суда кассационной инстанции, то постановление суда кассационной инстанции будет подписывать только председательствующий в заседании президиума. Столь упрощенный порядок подписания постановления суда кассационной инстанции представляется необоснованным. «Ответственность судей, не подписавших судебного решения, естественно, снижается. Эти судьи не участвуют в мотивировке принятого решения, они порой и не знают, в каком виде это решение сформулировано в постановлении»²⁵⁸. В связи с этим предлагаем ч. 4 ст. 401.14 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Определение и постановление суда кассационной инстанции подписывается всеми судьями, входящими в состав коллегии». При этом подписи судей должны сопровождаться их расшифровкой. Постановлением Президиума Хабаровского краевого суда от 15 июля 2013 г. № 44у-154/2013 было отменено кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 15 декабря 2008 г., в связи с тем, что «подписано тремя судьями, без расшифровки подписей (т. 3 л.д. 318). Протокол судебного заседания в материалах дела отсутствует, в связи с чем не представляется возможным установить в каком составе суда рассмотрено уголовное дело в кассационном порядке»²⁵⁹. Данное нарушение было расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

²⁵⁸ Перлов И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1974. С. 250.

²⁵⁹ Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 15 июля 2013 г. № 44у-154/2013. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

§ 3.3. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора

В соответствии с п. 16 ст. 5, ст. 402 УПК РФ суд надзорной инстанции пересматривает в порядке надзора уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

В связи с изменением Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ порядка обжалования судебных решений надзорное производство приобрело статус экстраординарной процессуальной формы проверки судебных решений. В ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные решения могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного суда РФ.

Состав суда надзорной инстанции, как и состав суда кассационной инстанции, в истории российского уголовно–процессуального законодательства являлся коллегиальным. Согласно редакции УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., рассмотрение уголовных дел в порядке надзора осуществлялось в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции (ч. 4 ст. 30 УПК РФ). Согласно ч. 4 ст. 30 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, рассмотрение уголовных дел в порядке надзора осуществляется большинством членов Президиума Верховного суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. в состав Президиума Верховного суда РФ входят Председатель Верховного Суда РФ, его заместители и судьи Верховного Суда РФ. Количественный состав Президиума Верховного суда РФ определяется Регламентом Верховного суда РФ.

П. 14.27. Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах... регламентирует, что уголовное дело с надзорной жалобой (представлением) и

определением (постановлением) о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции в день вынесения определения (постановления) назначается судьей к слушанию в суде надзорной инстанции и сдается работнику отдела обеспечения судопроизводства президиума суда. Из содержания данного пункта не совсем ясно, о каком именно судье идет речь.

Изучение нами 150 уголовных дел, рассмотренных в порядке надзора Президиумом Верховного суда Республики Мордовия, не позволило выявить ни одного случая отражения в материалах дел формирования состава суда надзорной инстанции, назначения председательствующего и судьи-докладчика.

Представляется, что обязанность по формированию состава суда, назначению из числа судей председательствующего и судьи-докладчика должна быть возложена на председателя суда, в связи с чем предлагаем включить в гл. 48.1 УПК РФ статью 412.9¹ следующего содержания: «Статья 412.9¹. Формирование состава суда надзорной инстанции.

1. Уголовное дело не позднее чем в 3-дневный срок с момента вынесения судьей постановления о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ распределяется председателем суда соответствующему составу суда.

2. Формирование состава суда надзорной инстанции по уголовному делу оформляется постановлением председателя суда, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилия, инициалы и должность судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения;
- 4) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 5) фамилия, имя, отчество судей, которым распределяется уголовное дело для рассмотрения;

- б) фамилия, имя, отчество председательствующего по делу;
- 7) фамилия, имя и отчество судьи-докладчика по делу».

УПК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2013 г., не содержал ответ на вопрос о том, вправе ли участвовать в заседании суда надзорной инстанции судья, вынесший постановление по результатам изучения надзорной жалобы, представления. По одному из изученных нами уголовных дел судья Верховного суда Республики Мордовия М., вынесший постановление о возбуждении надзорного производства, вошел в состав Президиума Верховного суда Республики Мордовия по рассмотрению данной надзорной жалобы и являлся докладчиком по делу²⁶⁰. При этом постановление о возбуждении надзорного производства и постановление Президиума имеют практически идентичное содержание, что позволяет сделать вывод о том, что уже на момент включения данного судьи в состав Президиума у него имелась определенная точка зрения относительно разрешения дела.

Подобный случай имел место и в практике Калининградского областного суда, когда заместитель председателя Калининградского областного суда Б. в качестве и.о. председателя Калининградского областного суда, рассмотрев 3 сентября 2010 г. в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу осужденного М., высказала свое мнение о допустимости исследованных в судебном заседании доказательств, доказанности вины М., правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, впоследствии приняла участие в качестве председательствующего в заседании президиума Калининградского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе М. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ признала состав суда надзорной инстанции незаконным²⁶¹.

²⁶⁰ Уголовное дело № 1-221/05 // Арх. Пролетар. район. суда г. Саранска Республики Мордовия. 2005 г.

²⁶¹ Обзор надзорной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г.). // URL: http://www.renlaw.ru/judiciary-practice/judiciary-practice_68.html (дата обращения: 20.10.2012).

В связи с этим законодатель Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ обоснованно предусмотрел в УПК РФ норму о том, что председатель Верховного суда РФ или его заместитель, член Президиума Верховного суда РФ, вынесшие постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного суда РФ (ч. 2 ст. 412.10).

На страницах юридической печати обсуждается вопрос относительно возможности входить в состав суда надзорной инстанции судьи, вынесшего постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ. Т. С. Османов придерживается мнения, согласно которому судья, являющийся членом Президиума, вынесший постановление об отказе в возбуждении надзорного производства, не вправе участвовать в заседании суда надзорной инстанции по данному уголовному делу и докладывать по нему на заседании суда надзорной инстанции²⁶².

В связи с тем, что согласно ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ председатель Верховного суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ, то в рассмотрении данного уголовного дела, на наш взгляд, не вправе участвовать и судья, вынесший постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ.

²⁶² Османов Т. С. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. С. 113-114.

В связи с этим предлагаем ч. 2 ст. 412.10 УПК РФ дополнить следующим предложением: «Судья Верховного суда Российской Федерации, вынесший постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Российской Федерации, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного суда Российской Федерации».

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора. Президиум Верховного суда РФ отменил постановление Президиума Ивановского областного суда и Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ в связи с тем, что судья Ивановского областного суда, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции 30 января 2001 г., участвовал 7 февраля 2003 г. в рассмотрении этого же дела в порядке надзора²⁶³. Подобные нарушения были допущены, например, и Президиумом Краснодарского краевого суда по уголовному делу в отношении Матюшенко, осужденного Октябрьским районным судом г. Новороссийска²⁶⁴, Президиумом Ростовского областного суда в отношении Н., осужденного Шахтинским районным судом Ростовской области²⁶⁵, Президиумом Смоленского областного суда по уголовному делу в отношении К.²⁶⁶, Президиумом

²⁶³ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2005 г. № 748-П05 // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2006. № 9. С. 4.

²⁶⁴ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2005. № 9. С. 28.

²⁶⁵ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2009 года [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

²⁶⁶ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2005 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2006. № 10. С. 28.

Белгородского областного суда по уголовному делу в отношении С.²⁶⁷, Президиумом суда Ямало-Ненецкого автономного округа²⁶⁸.

Согласно ч. 3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Согласно п. 4 Определения Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 г. № 733-О-П «рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции»²⁶⁹. На основании этого, а также с целью обеспечения конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом, предлагаем ч. 3 ст. 63 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой, второй или кассационной инстанции, а равно в новом рассмотрении того же дела в порядке надзора, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции».

УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ не содержит положений об обязанности председательствующего объявлять состав суда, разъяснять права участникам судебного заседания, выяснить, имеются ли у

²⁶⁷ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2007. № 12. С. 24.

²⁶⁸ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2007 г. // Бюл. Верхов. Суда РФ. 2008. № 10. С. 29.

²⁶⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 г. № 733-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

них отводы и ходатайства. Представляется, что и при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, председательствующий обязан объявить состав суда, разъяснить права участвующим в судебном заседании лицам, выяснить, имеются ли у них отводы и ходатайства. Как справедливо отмечает Х. А. Мамедова, «правила об отводах распространяются на все стадии уголовного судопроизводства и их соблюдение является обязательным во всех случаях, когда в судебном заседании присутствуют участники процесса, имеющие право заявлять отвод судьям»²⁷⁰.

В связи с изложенным, предлагаем дополнить статью 412.10 частью 3¹ следующего содержания: «3¹. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу, иных участников судебного заседания. После этого председательствующий разъясняет участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 настоящего Кодекса при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства. Далее председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства».

В соответствии с ч. 4 ст. 412.10, включенной в УПК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, дело докладывается судьей Верховного суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела.

Согласно позиции М. В. Мерзляковой именно судья, вынесший постановление о возбуждении надзорного производства, должен являться докладчиком, поскольку он наиболее осведомлен об обстоятельствах дела, о мотивах жалобы (представления) и сможет ответить на дополнительные вопросы²⁷¹. Эту же

²⁷⁰ Мамедова Х. А. Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве. Баку : АТУ, 1986. С. 43.

²⁷¹ Мерзлякова М. В. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 105.

позицию отстаивает А. В. Ульянов²⁷². В. Смирнов считает, что докладчиком по делу должен назначаться судья, принимавший решение о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы или надзорного представления на рассмотрение суда надзорной инстанции (президиума). При этом дело для доклада передается от судьи, возбудившего надзорное производство, другому судье только в тех случаях, когда невозможно его участие в заседании президиума суда²⁷³.

Согласно одной из имеющихся точек зрения, судья-докладчик, хотя и не наделен законом правом участвовать в рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу, тем не менее выступает в судебном разбирательстве в качестве судьи, полномочия которого урегулированы уголовно-процессуальным законом, и поэтому при наличии обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, он не вправе участвовать в заседании суда надзорной инстанции²⁷⁴.

В связи с тем, что предназначение доклада состоит лишь в изложении материалов уголовного дела, подлежащего рассмотрению в порядке надзора, как представляется, докладчиком по делу может являться любой из судей Верховного суда РФ, ранее не принимавший участия в рассмотрении данного уголовного дела.

Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалобы или представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства. Докладчику могут быть заданы вопросы (ч. 4 ст. 407 УПК РФ). Согласно ч. 5 ст. 412.10 УПК РФ докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных

²⁷² Ульянов А. В. Деятельность судов надзорных инстанций в Российской Федерации : уголовно-процессуальные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. С. 103–104.

²⁷³ Смирнов В. О судье-докладчике в надзорном производстве по уголовным делам // Уголов. процесс. 2005. № 2. С. 87–88.

²⁷⁴ Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации / под общ. ред. А. И. Карпова. М.: Юрайт-Издат, 2008. С. 530–531.

решений, доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ. Также конкретизировано, что докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

Относительно возможности постановки вопросов судье-докладчику, а также характера таких вопросов В. Б. Алексеев пишет, что «право задавать докладчику вопросы при рассмотрении дела в надзорной инстанции является лишь правом уточнения, средством гласного разбирательства в суде надзорной инстанции, когда за ходом заседания надзорной инстанции может наблюдать общественность, но никак не формой и методом изучения дела остальными судьями, которые участвуют в его разбирательстве... Все судьи, рассматривающие дела в порядке надзора, обязаны лично ознакомиться с материалами дела и вправе задавать вопросы докладчику лишь для уточнения отдельных обстоятельств в порядке их коллегиального обсуждения»²⁷⁵.

Полагаем, что вопросы суду, а также любому из судей, входящих в состав коллегии, задавать недопустимо, более того, недопустимым представляется задавать вопросы докладчику другими судьями, входящими в состав коллегии, поскольку каждый из них должен лично изучить материалы уголовного дела, а постановка вопросов судье-докладчику будет производить у участников судебного заседания представление о недостаточной ознакомленности других судей с материалами уголовного дела.

Относительно возможности высказывания судьей собственного мнения в докладе мнения ученых разделились. Одна группа ученых придерживается позиции, что судья высказывает мнение о том, какое решение должно быть принято по делу, только на совещании судей после рассмотрения дела в уста-

²⁷⁵ Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. 1971. С. 113.

новленном законом порядке²⁷⁶. В. Б. Алексеев считает, что запрет докладчику высказывать свое мнение до коллегиального рассмотрения всех обстоятельств дела должно явиться необходимым условием обеспечения гарантий объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела в надзорной инстанции всеми судьями, участвующими в его разрешении²⁷⁷. Н. М. Перетяцько также придерживается позиции о том, что судья-докладчик не вправе предрешать оценку доводов надзорного представления или жалобы своим докладом, а также решение суда по делу, иначе оценка доказательств одного судьи предрешала бы оценку доказательств, которую должен осуществлять коллегиальный состав суда²⁷⁸.

Е. Т. Демидова, напротив, утверждает, что «в силу ревизионного начала и для успешного решения задач, стоящих перед судами надзорной инстанции, докладчик должен изложить мнение по поводу обнаруженных им судебных ошибок, на которые не указывается в жалобе или представлении, но которые могут быть проанализированы и обобщены судом надзорной инстанции». Данный автор поддерживает точку зрения о том, что без анализа обстоятельств дела, без высказывания своего мнения невозможно показать несоответствие доводов жалобы или представления материалам дела, а особенно необходимость вмешательства в судебные решения в отношении лиц, жалоба или представление о которых не принесены²⁷⁹. «Если дело докладывает председатель или член президиума, – пишет И. Д. Перлов, то он ... дважды высказывает свое мнение: первый раз – в начале судебного заседания в момент доклада, второй раз – в конце судебного заседания в момент принятия решения. Оба мнения могут

²⁷⁶ Алексеев В. Оценка доказательств в стадии надзорного производства // Совет. юстиция. 1969. № 15. С. 31; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 743.

²⁷⁷ Алексеев В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства. 1971. С. 109.

²⁷⁸ Перетяцько Н. М. Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 18.

²⁷⁹ Демидова Е. Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 144.

совпасть, равно как и могут разойтись. И это вполне естественно... Решающим для дела будет то мнение, которое выражает окончательно сформировавшееся внутреннее убеждение судьи, основанное на всей совокупности данных, рассмотренных в судебном заседании... Опасение, что преждевременное сообщение судьей-докладчиком своего мнения до совещания судей может привести к нарушению тайны совещания судей, не имеет под собой почвы, так как фактически в подавляющем большинстве случаев судебные надзорные инстанции не удаляются в совещательную комнату для обсуждения и принятия решения, и поэтому судьи излагают свое мнение открыто, в присутствии прокурора и других лиц, присутствующих в заседании суда»²⁸⁰. Некоторые ученые предлагают законодательно закрепить возможность высказывания судьей-докладчиком своего мнения в отношении рассматриваемого уголовного дела во время доклада, мотивируя свою позицию тем, что изложение своего мнения судьей, который лучше всех знает содержание надзорной жалобы или представления, материалы уголовного дела и дополнительно представленные материалы будет способствовать законности и обоснованности принимаемого решения судом надзорной инстанции²⁸¹. А. Я. Грун высказывал мнение о том, что докладчик по делу должен не только изложить, но и проанализировать обстоятельства дела и доводы протеста (в настоящее время – надзорной жалобы или представления), что невозможно сделать, не высказав мнения как по поводу предложений надзорной жалобы или представления, так и по поводу решений, которые предлагается принять²⁸². Некоторые авторы также считают, что судья-докладчик вправе высказывать свое мнение по поводу обоснованности жалобы или представления, выразить мнение о том, как необходимо разрешить дело²⁸³.

²⁸⁰ Перлов И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. С. 220-221.

²⁸¹ Ульянов А. В. Указ. соч. С. 101-102.

²⁸² Грун А. Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. М. : Юрид. лит., 1969. С. 98.

²⁸³ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева ; науч. ред. В. П. Божьев. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт-Издат, 2007. С. 969.

Придерживаемся мнения, что, как и при рассмотрении уголовного дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, доклад судьи при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, не должен содержать оценки, выводы и мнение судьи-докладчика по существу жалобы (представления). Запрещение докладчику высказывать свое мнение до коллегиального обсуждения всех обстоятельств дела, считаем, должно явиться необходимым условием обеспечения гарантий объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела всеми судьями, входящими в состав коллегии.

В связи с изложенным предлагаем ч. 5 ст. 412.10 УПК РФ изложить следующим образом: «5. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ. Судья-докладчик не вправе излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению. Доклад судьи должен содержать только имеющиеся в материалах дела данные. Судья не вправе в докладе высказывать собственное мнение относительно обоснованности жалобы или представления. Судье-докладчику не допускается задавать вопросы».

В ч. 8 ст. 412.10 УПК РФ предусмотрен следующий порядок вынесения судом надзорной инстанции решения по делу. При рассмотрении надзорных жалобы, представления все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносится на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

А. Я. Грун высказывал следующие общие рекомендации по поводу очередности разрешения вопросов во время совещания судей: «Если среди внесенных имеется предложение об оставлении протеста без удовлетворения, а

состоявшихся по делу судебных решений без изменения, такое предложение должно ставиться на голосование первым, как исключаящее все остальные. Вслед за этим последовательно ставятся на голосование предложения о прекращении дела, направлении дела на новое рассмотрение, применении закона о менее тяжком преступлении и смягчении наказания (конечно, те из них, которые вносились при рассмотрении дела). Если поступило несколько предложений о применении закона о менее тяжком преступлении, первым правильнее голосовать предложение о применении закона о наименее тяжком преступлении. Равным образом в случае, когда поступило несколько предложений о смягчении наказания, первым голосуется предложение о наибольшем смягчении наказания»²⁸⁴. Такую же последовательность постановки вопросов на голосование предлагал И. Д. Перлов²⁸⁵.

Считаем, что в УПК РФ следует предусмотреть перечень вопросов, подлежащих обсуждению судьями суда надзорной инстанции, а также очередность их разрешения. Предлагаем дополнить ст. 412.10 УПК РФ частью 7¹ следующего содержания: «7¹. Вопросы, подлежащие обсуждению судом надзорной инстанции.

Председательствующий выносит на обсуждение судей следующие вопросы:

1) какое из решений, предусмотренных в части 1 статьи 412.11 настоящего Кодекса, следует вынести по делу;

2) какие имеются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции-законным и обоснованным, а жалоба или представление- не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения, либо основания, по которым надзорные жалобу, представление следует оставить без рассмотрения по существу;

²⁸⁴ Грун А. Я. Указ. соч. С. 103.

²⁸⁵ Перлов И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. С. 210.

3) какие изменения следует внести в приговор, определение или постановление суда;

4) основания и мотивы решения;

5) следует ли отменить или изменить меру пресечения».

Ч. 8 ст. 412.10 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «8. При рассмотрении надзорных жалобы, представления все вопросы решаются большинством голосов судей. При равном количестве голосов судей, а также в случае, если мнения судей коллегии разделились настолько, что не составили большинства голосов, должно быть принято решение судьи, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено».

В ч. 10 ст. 412.10 УПК РФ предусмотрено, что постановление суда надзорной инстанции выносится в порядке, предусмотренном ст. 389.33 УПК РФ применительно к вынесению решения судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 4 ст. 408 УПК РФ определение суда надзорной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление – председательствующим в заседании президиума. Согласно ч. 3 ст. 412.11 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подписывается председательствующим в судебном заседании. Представляется, что данный процессуальный акт должен быть подписан всеми судьями, входящими в состав коллегии, в связи с чем предлагаем ч. 3 ст. 412.11 УПК изложить в следующей редакции: «Постановление суда надзорной инстанции подписывается всеми судьями, входящими в состав коллегии».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ уголовно-процессуального законодательства относительно коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовного дела и практики его применения позволили сделать выводы и внести следующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Сочетание единоличного и коллегиального составов суда при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, т. е. условие, при наличии которого возможно судебное разбирательство. Соответственно, коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела является одной из составляющих общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность составов суда при рассмотрении уголовных дел», суть которой заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей.

2. В работе сформулированы выводы о необходимости закрепления в УПК РФ следующих оснований для отвода судьи: он не назначен в установленном законом порядке на должность судьи; он не включен в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела в порядке, предусмотренном УПК РФ; полномочия его прекращены или приостановлены.

Автором предложено предусмотреть в УПК РФ следующие случаи недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй, кассационной инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, если этим судьей уже

принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой, кассационной инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой, второй инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде кассационной инстанции, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой, второй или кассационной инстанции, а равно в новом рассмотрении того же дела в порядке надзора, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по существу дела в данной инстанции.

Обоснована необходимость закрепления порядка рассмотрения заявления об отводе судьи, а именно, предложена следующая редакция ч. 2 ст. 65 УПК РФ: «2. Отвод, заявленный судье, а также самоотвод, заявленный судьей, разрешается в совещательной комнате остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично дать объяснение по поводу заявленного ему отвода. При равном количестве голосов, поданных за и против отвода судьи, входящего в состав данного суда, последний считается отведенным».

3. В связи с тем, что отсутствие в УПК РФ норм о порядке формирования коллегиального состава суда не позволяет обеспечить его законность, предложен порядок формирования состава суда путем вынесения председателем суда

соответствующего постановления. Разработаны структура и содержание указанного постановления.

Обоснована необходимость предоставления обвиняемому возможности заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании состава суда.

4. Сформулировано предложение о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения, в том числе предварительное слушание, должны проводиться (выноситься) коллегией судей.

5. Рассмотрен процессуальный статус председательствующего и других судей, входящих в состав коллегиального состава суда. Сформулирован вывод о том, что руководящая роль председательствующего не снимает с других судей, входящих в состав коллегии, обязанности изучить материалы уголовного дела, активно участвовать в исследовании доказательств, принимать участие в вынесении итоговых и промежуточных судебных решений.

6. Обоснована необходимость в протоколе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела указывать, каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос. Это необходимо для того, чтобы отразить реальное участие и степень активности каждого из судей, входящих в состав коллегии, в исследовании доказательств, понять, изучал ли судья материалы уголовного дела и насколько подробно.

Автором рассмотрены вопросы относительно исследования отдельных видов доказательств в ходе судебного следствия при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда.

7. Предложено предусмотреть в УПК РФ порядок вынесения приговора коллегией судей, а именно:

1) предложено предусмотреть в УПК РФ следующий порядок совещания судей при постановлении приговора коллегиальным составом суда. Председательствующий выносит на обсуждение судей вопросы, предусмотренные статьей 299 УПК РФ. Судья не вправе воздержаться от выступлений. Последовательность выступлений судей определяется председательствующим. Продолжительность выступлений судей не ограничивается определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать судью, когда обстоятельства, им излагаемые, не имеют отношения к рассматриваемому делу. После выступлений судей коллегии председательствующий объявляет о переходе к дискуссии по вопросам, предусмотренным статьей 299 УПК РФ. После завершения дискуссии председательствующий объявляет о голосовании по вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ. Председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном ст. 299 УПК РФ. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно всех поданных голосов, должен присоединяться к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно голоса, поданного за квалификацию

преступления по уголовному закону, предусматривающему более тяжкое преступление, и за назначение более сурового наказания.

2) разработан следующий порядок составления приговора. Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств председательствующим по делу либо по поручению председательствующего другим судьей, входящим в состав коллегии, в случае, если председательствующий остался при особом мнении по приговору. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. В приговоре напротив фамилии судьи, оставшимся при особом мнении, делается отметка „особое мнение“.

8. Дано авторское определение понятия «особое мнение судьи». Особое мнение судьи – это уголовно-процессуальный акт, вынесенный судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения.

9. Предложено включить в УПК РФ ст. 301.1 следующего содержания:

«Статья 301.1. Особое мнение судьи по приговору.

1. Судья, оставшийся по вынесенному приговору при особом мнении, обязан письменно изложить его в совещательной комнате. 2. В вводной части особого мнения указывается следующее: дата и место его вынесения, фамилия, имя и отчество судьи, его вынесшего, номер уголовного дела, фамилия, имя и отчество судьи, состав суда, которым выносился приговор, краткое содержание резолютивной части приговора. Описательно-мотивировочная часть особого мнения судьи должна содержать основания и содержание расхождений в решении судьи, оставшегося в меньшинстве, с решением остальных судей, входящих в состав коллегии, основания и мотивы несогласия оставшегося в меньшинстве судьи с решением большинства судей. В резолютивной части особого мнения

должно быть изложено предлагаемое решение по вопросу (вопросам), по которым не было достигнуто между судьями единого мнения. 3. Особое мнение излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство».

10. Автором проведена классификация промежуточных решений, выносимых коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела, по различным основаниям.

Анализ законодательств стран СНГ, изученной судебной практики позволил прийти к выводу о необходимости расширения перечня случаев вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате, а именно, в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения затруднений у судей при изложении мотивировочной части определения, в случае возникновения разногласий между судьями относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

Автором сформулирована позиция о том, что при вынесении промежуточных решений коллегиальным составом суда следует руководствоваться правовой аналогией и использовать правила, предусмотренные для постановления приговора в части соблюдения тайны совещания судей, аналогии в процедуре составления приговора и определения, изложения судьей особого мнения.

Диссертантом предложен порядок рассмотрения коллегией судей отдельных определений (о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности), в частности,

предложен перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при их вынесении, а также структура и содержание определений суда.

11. Внесены предложения по совершенствованию апелляционного порядка рассмотрения уголовного дела коллегиальным составом суда. Обоснована необходимость законодательного закрепления рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, в том числе промежуточных судебных решений, вынесенных районным и гарнизонным военными судами, судом в составе трех судей. Автором также предложено внести в УПК РФ следующие изменения относительно содержания доклада судьи. Судья-докладчик не вправе излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению. Доклад судьи должен содержать только имеющиеся в материалах дела данные. Судья не вправе в докладе высказывать собственное мнение относительно обоснованности жалобы или представления. Судье-докладчику не допускается задавать вопросы.

Диссертантом разработан перечень вопросов, которые должны быть обсуждены судьями в совещательной комнате при вынесении решения судом апелляционной инстанции, порядок совещания судей при вынесении решения. Обоснована необходимость изложения текста решения в полном объеме в совещательной комнате.

12. Внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по рассмотрению уголовных дел коллегиальным составом суда в суде кассационной инстанции, а именно, предложено включить в ст. 401.13 УПК РФ положение о том, что судья, вынесший постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции.

Автором разработан перечень вопросов, которые должны быть обсуждены судьями в совещательной комнате при вынесении решения судом кассационной инстанции, порядок совещания судей при вынесении решения.

Обосновано предложение о необходимости подписания определений и постановлений суда кассационной инстанции всеми судьями, входящими в состав коллегии.

13. Внесены следующие предложения в уголовно-процессуальное законодательство в части совершенствования порядка рассмотрения уголовного дела коллегиальным составом суда в порядке надзора:

1) ч. 2 ст. 412.10 УПК РФ дополнить следующим предложением: «Судья Верховного суда Российской Федерации, вынесший постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Российской Федерации не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного суда Российской Федерации».

2) разработан перечень вопросов, которые должны быть обсуждены судьями в совещательной комнате при вынесении решения судом надзорной инстанции, порядок совещания судей при вынесении решения.

3) обоснована необходимость включения в УПК РФ положения о том, что постановление суда надзорной инстанции должно подписываться всеми судьями, входящими в состав коллегии.

Список использованной литературы

Международные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
2. Конвенция о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. Ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17 (1832). – Ст. 291.
4. Рекомендация № R (87) 18 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «Об упрощении уголовного правосудия» (принята Комитетом Министров 17 сентября 1987 г. на 410-ом заседании Представителей Министров). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr-base.ru/rec87_18.jsp.
5. Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров Совета Европы от 13 октября 1994 года «О независимости, эффективности и роли судей». [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_44524.html.

Нормативные правовые акты

6. Конституция Российской Федерации 1993 г. [по состоянию на 5 февраля 2014 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 12 марта 2014 г.].

- [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- справ. системы «Гарант».
8. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 3 февраля 2014 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
 9. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
 10. Федеральный закон от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
 11. Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 29 мая 2002 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон „О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации“») // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (Часть I). – Ст. 4924; Собрание законодательства Российской Федерации от 3 июня 2002 г. – № 22. – Ст. 2028.
 12. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» // Собр. законодательства РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 29.
 13. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона „О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных

актов (положений законодательных актов) Российской Федерации“ от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

14. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации „О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации“ от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
15. Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» № 1-ФКЗ от 7 февраля 2011 г. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
16. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде [утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ 29 апреля 2003 г. № 36)] [с последними изменениями от 18 марта 2013 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
17. Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов [утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161] [с последними изменениями от 18 марта 2013 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
18. Декрет о суде № 2 [принят ВЦИК 28 февраля 1918 г.] // СУ. – 1918. – № 26. – Ст. 420 (347).
19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. [принят Постановлением ВЦИК от 25 мая 1922 г.] // СУ РСФСР. – 1922. – 20-21. – Ст. 230.
20. Положение о Верховном Суде СССР [принят ЦИК и СНК СССР 24 июня 1929 г.] // Собр. законодательства СССР. – 1929. – № 50. – Ст. 445.

21. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. [с последними изменениями от 29 октября 1976 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
22. Закон о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик от 16 августа 1938 г. [с изм. и доп., внесенными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 сентября 1948 г.]. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=16079>.
23. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.
24. Конституция СССР 1977 г. [принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.] // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617.
25. Закон СССР «О Верховном Суде СССР» от 30 ноября 1979 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1979. – № 49. – Ст. 764.
26. Закон РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судеустройстве РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1981. – № 28. – Ст. 976.
27. Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» [принят пятым (внеочередным) Съездом народных депутатов РСФСР]. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/zakony/183125>.
28. Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судеустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 27. – Ст. 1560.

29. Закон РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1313.
30. Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР и ИТК РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 62. – Ст. 5881.
31. Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1027.
32. Федеральный закон от 9 июля 1998 г. № 95-ФЗ «О приостановлении действия части второй статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 28. – Ст. 3260.
33. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 года № 1001-V. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.law.vl.ru/comments/show_law.php?law_id=12&law_name.
34. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан [утвержден Законом Республики Узбекистан 22 сентября 1994 г.]. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-tadzhikistan_35.html.
35. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1 [по состоянию на 7 апреля 2009 г.]. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=1272>.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года № ЗР-248 (в редакции Законов Республики Армения от 06 октября 2001 г. № ЗР-215, 15 ноября 2001 г. № ЗР-242, 12 декабря 2001 г. № ЗР-263, 18 января 2005 г. № НО-57). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=7460>.
37. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : www.base.spinform.ru/download.fwx?regnom=2002.
38. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики от 30 июня 1999 г. № 62 (в редакции Законов Кыргызской республики от 22 июня 2001 г. № 55, 28 июня 2001 г. № 62, 4 августа 2001 г. № 81, 20 марта 2002 г. № 41, 16 октября 2002 г. № 141, 13 марта 2003 г. № 61). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.law.vl.ru/comments/show_law.php?law_id=12&law_name.
39. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-ПГ). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.law.vl.ru/comments/show_law.php?law_id=12&law_name.
40. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г., № 122-XV [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://yurotdel.com/zakony/ugolovno-processualnyi-kodeks-respubliki-tadzhikistan_2.html.

Постановления и Определения

Конституционного Суда Российской Федерации

41. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П

«По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

42. Определение Конституционного суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 497-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Резе А.Р. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 51, п. 7 ч. 1 ст. 53 и ст. 377 УПК». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 292 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами Государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А. А. Лысогора и администрации Тульской области». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального

кодекса РФ, в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

46. Определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав.системы «Гарант».
47. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 г. № 733-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
48. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудаева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2276.

Постановления, определения и обзоры Верховного Суда Российской Федерации

49. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам

- Верховного Суда РФ от 30 августа 2011 г. № 67-Д11-21. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
50. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // Российская юстиция. – 2007. – № 5. – С. 57-76.
51. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/statistics.asp>.
52. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. – 2010. – № 8. – С. 60-69.
53. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г.). [Электрон. ресурс]. - Режим доступа : http://www.renlaw.ru/judiciary-practice/judiciary-practice_68.html.
54. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2011 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 марта 2012 г.). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
55. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2012 г. № 49-Д12-3. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
56. Постановление Пленума Верховного суда РСФСР и СССР «О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел» от 23 августа 1988 г. № 5 [в редакции от 21 декабря 1993 г.] [с изменениями от 25 октября 1996 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О

судебном приговоре» [с изменениями от 16 апреля 2013 г.]. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

Судебная практика Европейского суда по правам человека

62. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Фокс, Кэмпбэлл и Хартли против Соединенного Королевства» (Fox, Campbell and Hartley v. United Kingdom) от 30 августа 1990 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : www.echr.coe.int.

63. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 августа 1992 г. по делу «Томаси против Франции». [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.echr-base.ru/tomasi.jsp>.
64. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 г. Дело «Посохов (Posokhov) против Российской Федерации» (жалоба № 63486/00) (Вторая секция). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
65. Информация о деле «Сергей Юрьевич Попов и Вадим Геннадиевич Воробьев против Российской Федерации» (по материалам решения Европейского Суда по правам человека от 11 июля 2007 года № 1606/02). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.law7.ru/base30/part8/d30ru8028.htm>.
66. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июня 2008 г. Дело «Шулепов (Shulerov) против Российской Федерации» (жалоба № 15435/03) (Пятая Секция). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
67. Постановление Европейского Суда по правам человека от 08 января 2009 г. Дело Ларягин и Аристов против России (Жалобы №№ 38697/02 и 14711/03) (Первая секция) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/Rlaryaginandaristovcase.html>.
68. Постановление Европейского Суда по правам человека от 09 июля 2009 г. Илатовский (Ilatovskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 6945/04) // Бюл. Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 3. – С. 88-97.

Монографии, учебники, учебные и научно-практические пособия

69. Алексеев, В. Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства / В. Б. Алексеев. – М. : Юрид. литература, 1971. – 128 с.

- 70.Бабенко, В. Н. Судебная система России: История и современность / В. Н. Бабенко. – РАН. ИНИОН; М-во юстиции РФ. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Рос. правовая академия, 2007. – 264 с.
- 71.Большой юридический словарь / под ред. проф. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 855 с.
- 72.Бохан, В. Ф. Формирование убеждений суда / В. Ф. Бохан. – Минск : Издательство БГУ, 1973. – 159 с.
- 73.Бунина, А. В. Приговор как акт правосудия. Его свойства : монография / А. В. Бунина. – Оренбург : Издат. центр ОГАУ, 2006. – 168 с.
- 74.Бушуев, Г. И. Совецание судей при постановлении приговора / Г. И. Бушуев. – М. : Юрид. лит., 1988. – 112 с.
- 75.Ворожцов, С. А. Приговор в уголовном процессе: практ. пособие / С. А. Ворожцов. – М. : Юрайт-Издат, 2003. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
- 76.Гетманова, А. Д. Логика: учебник, словарь, практикум / А. Д. Гетманова. – Изд. 2-е. – М. : Академ. Проект, 2009. – 712 с.
- 77.Горевой, Е. Д. Внутреннее судебское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам / Е. Д. Горевой. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 136 с.
78. Гродзинский, М. М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе / М. М. Гродзинский. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. – 222 с.
- 79.Грошевой, Ю. М. Проблемы формирования судебского убеждения в уголовном судопроизводстве / Ю. М. Грошевой. – Харьков : Вища Школа, 1975. – 144 с.
- 80.Грошевой, Ю. М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе / Ю. М. Грошевой. – Харьков : Вища Школа, 1979. – 144 с.
- 81.Грун, А. Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора / А. Я. Грун. – М. : Юрид. лит., 1969. – 160 с.

82. Еникеев, З. Д. Проблемы уголовного правосудия в современной России: монография / З. Д. Еникеев, Р. К. Шамсутдинов. – Уфа : РИО БашГУ, 2006. – 278 с.
83. Ерошкин, Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России: учебник для студентов высших учебных заведений по специальности «Историко-архивоведение» / Н. П. Ерошкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. шк., 1983. – 352 с.
84. Загорский, Г. И. Судебное разбирательство по уголовному делу / Г. И. Загорский. – М. : Юрид. лит., 1985. – 112 с.
85. История российского правосудия: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [А. А. Воротынцева и др.]; под ред. Н. А. Колоколова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2009. – 447 с.
86. Калашникова, Н. Я. Общие условия судебного разбирательства в советском уголовном процессе (Учеб. пособие для студентов вечернего отделения). – М., 1963. – 96 с.
87. Калинкина, Л. Д. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография / Л. Д. Калинкина, А. А. Васяев. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 168 с.
88. Кожевников, М. В. История советского суда 1917-1947 годы / под ред. И. Т. Голякова / М. В. Кожевников. – М. : Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1948. – 376 с.
89. Кожевников, М. В. История советского суда 1917-1956 годы / М. В. Кожевников. – М. : Госуд. изд-во юрид. лит-ры, 1957. – 384 с.
90. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). – 2-е изд.,

перераб. и доп. – М. : Юрайт-Издат, 2006 г. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

91. Кони, А. Ф. Введение к систематическому комментарию Устава уголовного судопроизводства / А. Ф. Кони // Устав уголовного судопроизводства : Системат. комментарий. – М., 1914. Вып. 1. – 659 с.
92. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С. А. Пашин. – М. : Республика, 1992. – 111 с.
93. Кудрявцева, А. В., Смирнов В. П. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 216 с.
94. Кутафин, О. Е. Судебная власть в России: история, документы / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. – В 6 т./ науч. консультант проекта Е. А. Скрипилев. – М. : Мысль, 2003. – Т. I. Начала формирования судебной власти / Отв. ред. Н. М. Золотухина. – 701 с.
95. Кутафин, О. Е. Судебная власть в России: история, документы / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. – В 6 т./ науч. консультант проекта Е. А. Скрипилев. - М. : Мысль, 2003. – Т. II. Период абсолютизма / Отв. ред. С. А. Колунтаев. – 848 с.
96. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы / П. А. Лупинская. – М. : Юрид. лит., 1976. – 168 с.
97. Макарова, З. В. Гласность уголовного процесса : монография / З. В. Макарова; под ред. З. З. Зинатуллина. – Челябинск : ЧГТУ, 1993. – 178 с.
98. Мамедова, Х. А. Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве / Х. А. Мамедова. – Баку : АТУ, 1986. – 124 с.
99. Мартынчик, Е. Г. Особое мнение судьи по уголовному делу / под ред. П. С. Никитюка, Кишинев : ШТИИНЦА, 1981. – 131 с.
100. Мухин, И. И. Кассационное обжалование, опротестование и пересмотр приговоров / И. И. Мухин. – М. : Госюриздат, 1956. – 200 с.

101. Надь, Л. Приговор в уголовном процессе : пер. с венг. / Л. Надь. – М. : Юрид. лит., 1982. – 224 с.
102. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
103. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт-Издат, 2007. – 1158 с.
104. Пальчикова, М. В. Уголовно-процессуальные акты судебного разбирательства: учеб. пособие / М. В. Пальчикова. – Саранск : Вектор-Принт, 2009. – 192 с.
105. Пантелеев, В. А. Психология судебного разбирательства по уголовным делам: учеб. пособие / В. А. Пантелеев. – М., 1980. – 92 с.
106. Пашков, С. Теоретические и практические проблемы деятельности председательствующего в подготовительной части судебного заседания по уголовному делу / С. Пашков. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
107. Перлов, И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1968. – 396 с.
108. Перлов, И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1974. – 256 с.
109. Перлов, И. Д. Приговор суда в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Госюриздат, 1960. – 264 с.
110. Перлов, И. Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Госюриздат, 1957. – 203 с.

111. Полянский, Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / Н. Н. Полянский. – М. : Изд-во МГУ, 1956. – 298 с.
112. Поплавская, Н. Н. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России / Н. Н. Поплавская. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 152 с.
113. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В. П. Верина. – М. : Юрайт-Издат, 2006. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
114. Прокопьева, С. И. Гносеологические, процессуальные и социально-психологические проблемы постановления приговора. учеб. пособие / С. И. Прокопьева. – Калининград : Издание КГУ, 1981. – 58 с.
115. Ржевский, В. А. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности / В. А. Ржевский, Н. М. Чепурнова. М. : Юристъ, 1998. – 216 с.
116. Российское законодательство X - XX веков. В 9 томах. – М. : Юрид. лит., 1986. – Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. – 512 с.
117. Россинский С. Б. Уголовный процесс : учебник / С. Б. Россинский. – М. : Эксмо, 2009. – 736 с.
118. Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012). – [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
119. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 томах / М. С. Строгович. – М. : Наука, Т. 2. – 1970. – 563 с.
120. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации / под общ. ред. А. И. Карпова. – М. : Юрайт-Издат, 2008. – 732 с.

121. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Давыдов и др.] / под ред. Н. А. Колоколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 847 с.
122. Тарасов, А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе : правовые и социально-психологические проблемы / А. А. Тарасов. – Самара : Изд-во «Самарский университет», 2001. – 312 с.
123. Телятников, В. И. Убеждение судьи / В. И. Телятников. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 331 с.
124. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с.
125. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. Ю. К. Якимович. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 890 с.
126. Уголовно-процессуальное право. Судебное производство: курс лекций / под ред. В. А. Семенцова. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 248 с.
127. Уголовный процесс : учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / под ред. К. Ф. Гуценко. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М. : ИКД «Зерцало-М», 2001. – 587 с.
128. Уголовный процесс : учебник / под ред. И. Л. Петрухина. – М. : ПБОЮЛ Грачев С. М., 2001. – 520 с.
129. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма: Инфра-М, 2010. – 496 с.
130. Фельдштейн, Г. С. Лекции по уголовному судопроизводству / Г. С. Фельдштейн. М. : типо-литография В. Рихтер, 1915. – 433 с.
131. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – СПб. : Альфа, 1996. Т. 1. – 552 с.

132. Халдеев, Л. С. Судья в уголовном процессе: практ. пособие / Л. С. Халдеев. – М. : Юрайт, 2000. – 501 с.
133. Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. – М. : Госуд. изд-во юрид. лит-ры, 1962. – 504 с.
134. Червоткин, А. С. Апелляция и кассация. Пособие для судей / А. С. Червоткин. – М. : Проспект, 2010. – 336 с.
135. Чуфаровский, Ю. В. Юридическая психология : учебник / Ю. В. Чуфаровский. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Проспект, 2007. – 480 с.
136. Шорина, Е. В. Коллегиальность и единоначалие в советском государственном управлении / Е. В. Шорина. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1959. – 112 с.
137. Этика сотрудников правоохранительных органов: учебник / под ред. Г. В. Дубова. – М. : Щит-М, 2007. – 524 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

138. Асеева, Е. А. Состав суда в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Асеева Елена Анатольевна. – Иркутск, 2009. – 238 с.
139. Бунина, А. В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бунина Анна Викторовна. – Оренбург, 2005. – 233 с.
140. Бохан, В. Ф. Формирование убеждения судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / В. Ф. Бохан. – Минск, 1970. – 24 с.
141. Брянский, В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Брянский Вадим Юрьевич. – М., 2006. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа :

<http://www.dissercat.com/content/apellyatsionnoe-proizvodstvo-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>.

142. Головков, В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Головков Вячеслав Леонидович. – Ижевск, 2004. – 304 с.
143. Головков, В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Головков Вячеслав Леонидович. – Ижевск, 2004. – 30 с.
144. Демидова, Е. Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Демидова Елена Тимофеевна. – Саратов, 2005. – 202 с.
145. Динер, А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Динер Александр Артурович. – М., 2004. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.dissland.com/catalog/stanovlenie_i_razvitie_apellyatsionnogo_proizvodstva_v_rossiyskom_ugolovnom_protssesse.html.
146. Жадяева, М. А. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Жадяева Марина Александровна. – Екатеринбург, 2010. – 26 с.
147. Кириллова, Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции : автореф. дис. ... д.ю.н.: 12.00.09 / Кириллова Наталия Павловна. – Санкт-Петербург, 2008. – 50 с.
148. Лантух, Н. В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Лантух Наталия Викторовна. – СПб., 2001. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.dissercat.com/content/formy-proverki-ne-vstupivshikh-v-zakonnuyu-silu-prigovorov>.

149. Мерзлякова, М. В. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Мерзлякова Марина Викторовна. – Екатеринбург, 2008. – 181 с.
150. Муратова, Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дис. ... д. ю. н.: 12.00.09 / Муратова Надежда Георгиевна. – Екатеринбург, 2004. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/avtoref/muratova.htm>.
151. Османов, Т. С. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Османов Тамирлан Сейфуллаевич. – М., 2006. – 250 с.
152. Остапенко, И. А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Остапенко Ирина Анатольевна. – Владимир, 2007. – 211 с.
153. Перетяцько, Н. М. Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Перетяцько Наталья Михайловна. – Волгоград, 2008. – 20 с.
154. Перетяцько, Н. М. Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Перетяцько Наталья Михайловна. – Волгоград, 2008. – 233 с.
155. Разинкина, А. Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Разинкина Анна Николаевна. – М., 2003. – 194 с.

156. Савченко, В. А. Единоличные решения судьи при рассмотрении уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Савченко. – Саратов, 1981. – 14 с.
157. Снегирев, Е. А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Снегирев Евгений Александрович. – Воронеж, 2002. – 198 с.
158. Суханова, Н. Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Суханова Наталья Николаевна. – Иркутск, 2008. – 205 с.
159. Тарасов, А. А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... д.ю.н.: 12.00.09 / Тарасов Александр Алексеевич. – М., 2001. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://dissertation2.narod.ru/avtoreferats6/av18.htm>.
160. Ульянов, А. В. Деятельность судов надзорных инстанций в Российской Федерации: уголовно-процессуальные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ульянов Алексей Владимирович. – Владимир, 2009. – 202 с.
161. Шмелева, Е. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шмелева Елена Сергеевна. – Челябинск, 2010. – 31 с.
162. Яцишина, О. Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Яцишина Оксана Егоровна. – Челябинск, 2005. – 219 с.

Научные статьи

163. Алексеев, В. Оценка доказательств в стадии надзорного производства / В. Алексеев // Советская юстиция. – 1969. – № 15. – С. 31.
164. Асеева, Е. А. Законный состав суда как гарантия осуществления правосудия в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации / Е. А. Асеева // Российский судья. – 2008. – № 6. – С. 6-10.
165. Багаутдинов, Ф. Временное отстранение обвиняемого от должности / Ф. Багаутдинов // Законность. – 2003. – № 4. – С. 13-15.
166. Верещагин, А. Особые мнения в российских судах / А. Верещагин. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
167. Демидов, В. Производство по уголовным делам в суде надзорной инстанции / В. Демидов // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 31.
168. Джатиев, В. Особое мнение судьи / В. Джатиев // Советская юстиция. – 1993. – № 15. – С. 22.
169. Доклад Председателя Конституционного суда Российской Федерации В. Д. Зорькина на VII Всероссийском съезде судей (2 декабря 2008 года). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://sorochinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=31&cl=1&did=2.
170. Жадяева, М. Особое мнение судьи при пересмотре приговора в кассационном порядке по УПК РФ / М. Жадяева // Мировой судья. – 2008. – № 8. – С. 13-16.
171. Колоколов, Н. А. Распределение, перераспределение дел в много-составных судах: некоторые проблемы правового регулирования / Н. А. Колоколов // Российский судья. – 2004. – № 10. – С. 4-12.
172. Кононов, А. Л. Право на особое мнение / А. Л. Кононов. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

173. Мартынчик, Е. Г. Кассационное производство в российском уголовном процессе: некоторые особенности и черты / Е. Г. Мартынчик // Российский судья. – 2002. – № 12. – С. 10-12.
174. Моисеева, Т. В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел / Т. В. Моисеева. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
175. Ничипоренко, Т. Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье / Т. Ю. Ничипоренко // Вестник Московского университета. Серия III. Право. – 1997. – № 5. – С. 91-99.
176. Олейник, И. И. Особенности становления народных судов в советском государстве (1918-1920 гг.) / И. И. Олейник // Российский судья. – 2004. – № 5. – С. 43-44.
177. Палиева, О. Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел / О. Н. Палиева // Российский судья. – 2003. – № 2. – С. 7-9.
178. Попов, П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов / П. Попов // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 30.
179. Рябзин, Р. А. Перспективы развития организации судов общей юрисдикции в Российской Федерации / Р. А. Рябзин // Российский судья. – 2009. – № 6. – С. 13-17.
180. Слободянюк, И. П. Судебная система России в период «просвещенного абсолютизма» / И. П. Слободянюк // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 62-63.
181. Совет судей голосует за сделки о признании вины // Российская юстиция. – 1998. – № 6. – С. 4-5.
182. Смирнов, В. О судье-докладчике в надзорном производстве по уголовным делам / В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2005. – № 2. – С. 87-89.

183. Суханова, Н. Н. Особое мнение судьи при постановлении приговора / Н. Н. Суханова [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
184. Уголовные дела, рассмотренные судами по I инстанции // Российская юстиция. – 2005. – № 11. – С. 33-46.
185. Францифоров, Ю. В., Пронин Р. В. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу / Ю. В. Францифоров, Р. В. Пронин // Российский судья. – 2008. – № 12. – С. 16-19.
186. Халиулин, А. Г. Изменения в УПК РФ: системное толкование и применение / А. Г. Халиулин// Законность.– 2012. – № 4.
187. Червоткин, А. С. Законность и обоснованность заключения под стражу: анализ российской и международной практики / А. С. Червоткин // Уголовный процесс. – 2010. – № 2. – С. 4-9.
188. Шалумов, М. С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие / М. С. Шалумов// Уголовный процесс. – 2013. – № 10. – С. 58-67.
189. Шалумов М. С. Изменение подсудности и состава суда по уголовным делам: новеллы законодательства / М. С. Шалумов // Уголовный процесс. – 2013. – № 11. – С. 76-83.

Судебная практика, статистика

190. Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда за 2 квартал 2003 года (Дело № 22-883 от 15 апреля 2003 г.). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/2003/200307120810>.

191. Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2004 года (Кассационное дело № 22-3526). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».
192. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 9. – С. 28.
193. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2005 г. № 748-П05 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 9. – С. 4.
194. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 10. – С. 23–32.
195. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-45 // Архив Верховного суда Республики Мордовия. – 2005 г.
196. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 12. – С. 17–27.
197. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-179 // Архив Верховного суда Республики Мордовия. – 2006 г.
198. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия № 44-у-188 // Архив Верховного суда Республики Мордовия. – 2006 г.
199. Постановление Президиума Самарского областного суда №0703/111 от 6 апреля 2006 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://usd.samara.ru/jurisprudence/two/2558>.
200. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (третий-четвертый кварталы 2007 года (16)). Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=23&page=2.

201. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 10. – С. 23–32.
202. Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за 1 квартал 2007 года (Кассационное дело № 22-501). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
203. Судебная практика Московского окружного военного суда по уголовным делам // Вестник Московского окружного военного суда. – 2007. – № 3. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.movs.ru/about/vestnik/3_2007/ugolovka.php.
204. Обзор кассационно- надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за первое полугодие 2008 года. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=4&did=116.
205. Обзор судебной практики по уголовным делам Оренбургского областного суда за 2 квартал 2008 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=4&did=96.
206. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 сентября 2009 г. № 88-О09-22 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 2. – С. 17–18.
207. Обзор судебной практики по уголовным делам Президиума Нижегородского областного суда за II квартал 2009 г. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=4&did=74.
208. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (второй квартал 2009 года). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

209. Бюллетень Амурского областного суда. – 2009. – № 1. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oblsud.tsl.ru/bul.HTM>.
210. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 февраля 2009 г./ Дело №53-Д08-42; 53-Д08-43. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.supcourt.ru/archiv_out/ТЕХТ.РНР?id_text=127086&i1text=незаконный%20состав%20.
211. Обзор кассационной практики Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за сентябрь 2009 года (Дело № 22-2882 Сысольского районного суда). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».
212. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2009 года. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».
213. Постановление Президиума Свердловского областного суда от 20 мая 2009 года № 44-У-111/2009. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=51&page=1.
214. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 5. – С. 19.
215. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 5. – С. 16-40.
216. Судебная практика по уголовным делам Алтайского краевого суда за II квартал 2009 года (Постановление президиума Алтайского краевого суда по делу № 44у-118/2009). [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».

217. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 сентября 2010 г. № 49-О10-97. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».
218. Постановление Президиума Московского городского суда от 16 июля 2010 г. № 44у-203/10. [Электрон. ресурс]. – Доступ из справ.- прав. системы «Гарант».
219. Обзор надзорной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г.). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.renlaw.ru/judiciary-practice/judiciary-practice_68.html.
220. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 15 июля 2013 г. № 44у-154/2013. [Электрон. ресурс]. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
221. Уголовное дело № 1-37/04 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2004 г.
222. Уголовное дело № 1-120/2004 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2004 г.
223. Уголовное дело № 1-120/2004 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2004 г.
224. Уголовное дело № 1-8/2005 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.
225. Уголовное дело № 1-221/2005 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.
226. Уголовное дело № 1-27/2005 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.
227. Уголовное дело № 1-8/2005 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.

228. Уголовное дело № 1-220/2005 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.
229. Уголовное дело № 1-221/2005 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005 г.
230. Уголовное дело № 1-97/2005 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2005 г.
231. Уголовное дело № 1-4/2006 // Архив Чеховского городского суда Московской области. – 2006 г.
232. Уголовное дело № 1-7/2006 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2006 г.
233. Уголовное дело № 1-23/2006 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2006 г.
234. Уголовное дело № 1-34/2006 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2006 г.
235. Уголовное дело № 1-7/2006 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2006 г.
236. Уголовное дело № 1-22/2006 // Архив Лямбирского районного суда Республики Мордовия. – 2006 г.
237. Уголовное дело № 1-74/2007 // Архив Чеховского городского суда Московской области. – 2007 г.
238. Уголовное дело № 1-118/2008 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2008 г.
239. Уголовное дело № 1-72/2008 // Архив Торбеевского районного суда Республики Мордовия. – 2008 г.
240. Уголовное дело № 1-274/2008 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2006 г.
241. Уголовное дело № 1-74/2008 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2008 г.

242. Уголовное дело № 1-68/2008 // Архив Торбеевского районного суда Республики Мордовия. – 2008 г.
243. Уголовное дело № 1-47/2009 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
244. Уголовное дело № 1-182/2009 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
245. Уголовное дело № 1-147/2009 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
246. Уголовное дело № 1-117/2009 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
247. Уголовное дело № 1-21/2009 // Архив Пролетарского районного суда г.Саранска Республики Мордовия. – 2009 г.
248. Уголовное дело № 1-23/2009 // Архив Торбеевского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
249. Уголовное дело № 1-35/09 // Архив Ленинского районного суда Республики Мордовия. – 2009 г.
250. Уголовное дело № 1-29/2010 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2010 г.
251. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009 год. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=246>.
252. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=494>.
253. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951>.

254. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год. [Электронный ресурс].
Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&archive=2013>.

Приложение А

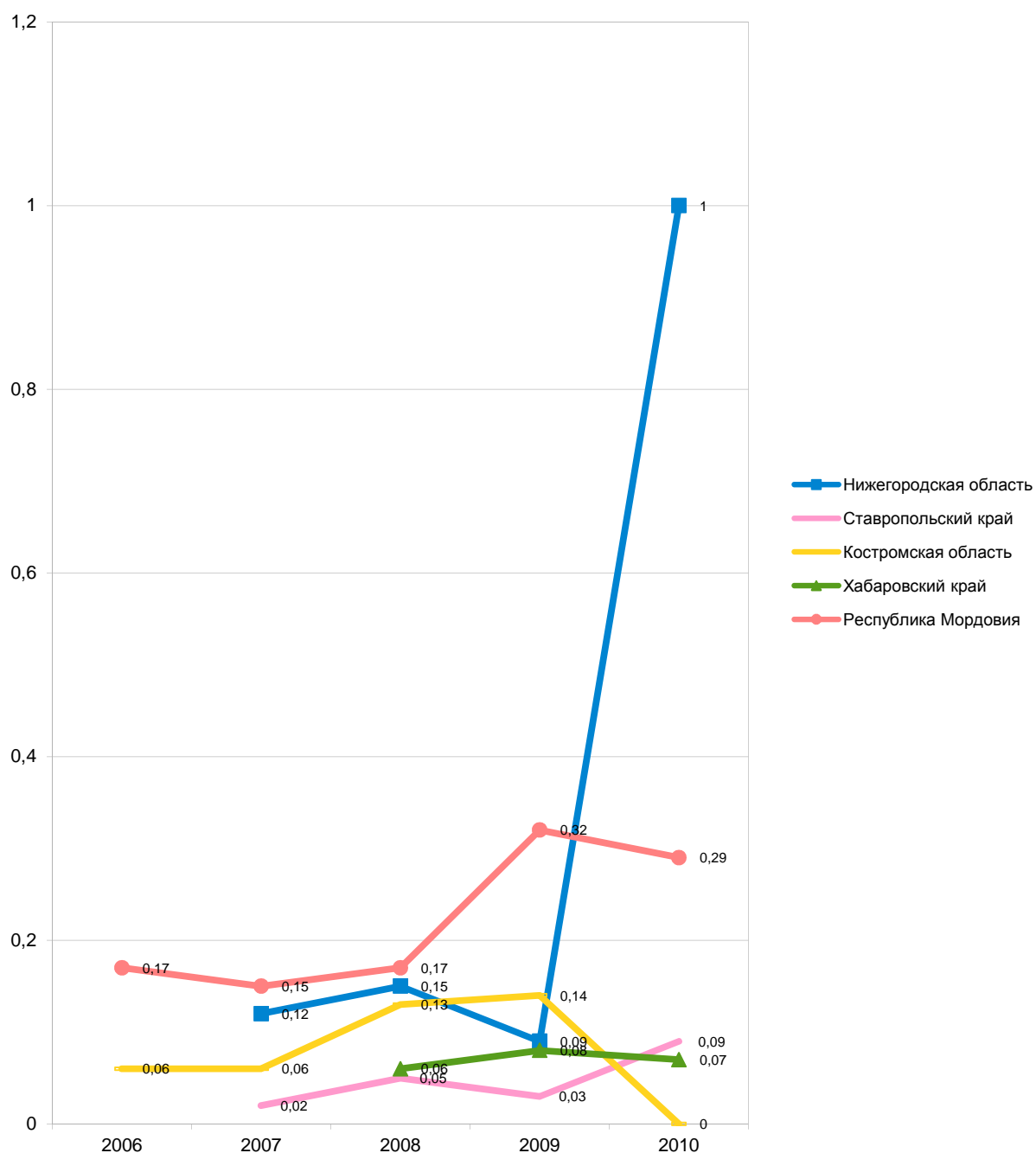
Статистические данные о количестве рассмотренных уголовных дел коллегией из трех федеральных судей в районных судах Республики Мордовия за период с 2004 по 2011 г.г.

Год	Рассмотрено по существу			Передано		Всего окончено*	Количество уголовных дел, рассмотренных коллегией судей в районных судах Республики Мордовия
	С вынесением приговора	С прекращением дела	С применением принудительных мер медицинского характера	Возвращено прокурору для устранения недостатков в порядке ч.2 ст.237 УПК РФ	По подсудности		
2004	7					7 (1,9%)	2- Чамзинский 1- Октябрьский 3- Пролетарский 1-Краснослободский
2005	2	1	1			4 (0,1%)	3- Пролетарский 1- Чамзинский
2006	7					7 (0,17%)	1- Чамзинский 2- Рузаевский 3- Пролетарский 1- Лямбирский
2007	5			1		6 (0,15%)	1- Ковылкинский 2- Пролетарский 1- Лямбирский 1- Ст.Шайговский 1-Краснослободский
2008	6					6 (0,17%)	1- Кадошкинский 1- Пролетарский 1- Рузаевский 1- Ст.Шайговский 2- Торбеевский
2009	9					9 (0,32%)	1- Ленинский 2- Октябрьский 3- Рузаевский 1- Торбеевский 1- Чамзинский 1- Пролетарский
2010	7					7 (0,29%)	1- Рузаевский 1- Ленинский 2- Пролетарский 3- Чамзинский
2011	1					1 (0,05%)	1- Ленинский
2012	0					0	

* В процентном соотношении от общего количества уголовных дел, рассмотренных районными судами Республики Мордовия по первой инстанции

Приложение Б

Сведения о количестве уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции коллегией в составе трех профессиональных судей в районных судах, относительно общего количества уголовных дел, рассмотренных районными судами отдельных субъектов РФ, в процентах



Приложение В

Статистические данные о количестве судебных решений, вынесенных судами первой и кассационной инстанций Республики Мордовия коллегиально, которые были отменены или изменены в кассационном и надзорном порядке (за период с 2004 по 2011г.г.)

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2004 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 2 кассационных определения, которыми:				За 2004 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 0 постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговор	иных судебных решений	приговор	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	1 (ст.379, 388, 409)	-	1 (ст.377, 378)	-	-	-	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2005 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 4 кассационных определения, которыми:				За 2005 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 0 постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговор	иных судебных решений	приговор	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	2 (ст.379, 409)	-	2 (ст.377, 378, 388)	-	-	1 (ст.388, 408)	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2006 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 5 кассационных определений, которыми:				За 2006 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 1 постановление, которым:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговоров	иных судебных решений	приговоров	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений
Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 380 УПК РФ)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 381 УПК РФ)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Несправедливость судебного решения (ст. 383 УПК РФ)	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	-	-	2 (ст.377, 378, 388)	-	-	1 (ст.379, ч.1 ст.381, 409)	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2007 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 3 кассационных определения, которыми:				За 2007 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 0 постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговор	иных судебных решений	приговор	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений	приговор	касс. определений	иных судебных решений
Нарушение уголовного закона (ст. 382 УПК РФ)	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-

По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	-	-	1 (ст.377, 378, 388)	-	-	-	-	-	-	-
--	---	---	----------------------	---	---	---	---	---	---	---

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 4 кассационных определения, которыми:				За 2008 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 2 постановления, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговор	иных судебных решений	приговор	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	1 (п.2 ч.1 ст.24)	-	3 (ст.297, 305, 377, 378, 387, 388)	-	1 (ст.407, 408)	1 (ст.407, 408)	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2009 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 3 кассационных определения, которыми:				За 2009 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес ___ постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговор	иных судебных решений	приговор	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений
Несправедливость судебного решения (ст. 383 УПК РФ)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	-	-	2 (ст. 377, 378, 388)	-	-	-	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2010 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 2 кассационных определений, которыми:				За 2010 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 0 постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговоров	иных судебных решений	приговоров	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений
Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 380 УПК РФ)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	-	-	2 (ст.377, 378, 388)	-	-	-	-	-	-	-

Основания отмены или изменения судебных решений	За 2011 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия вынесла 2 кассационных определения, которыми:				За 2011 г. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия вынес 0 постановлений, которыми:					
	отменила:		изменила:		отменил:			изменил:		
	приговоров	иных судебных решений	приговоров	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений	приговоров	касс. определений	иных судебных решений
Несправедливость судебного решения (ст. 383 УПК РФ)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
По иным, не предусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений	-	-	1 (ст. 377, 378, 388)	-	-	-	-	-	-	-