

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

На правах рукописи

Резяпов Айдар Айратович

Окончание предварительного расследования
с обвинительным заключением (актом, постановлением)
и направление уголовного дела в суд

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск-2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.	3
Глава 1. Направление уголовного дела в суд как форма окончания предварительного расследования.	17
1.1. Окончание предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам.	17
1.2. Формы окончания предварительного расследования.	35
1.3. Становление института окончания производства предварительного расследования в России.	50
Глава 2. Окончание предварительного следствия при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением.	66
2.1. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия при направлении уголовного дела с обвинительным заключением.	66
2.2. Составление обвинительного заключения.	103
2.3. Сроки окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения (акта, постановления).	125
Глава 3. Окончание дознания при направлении уголовного дела в суд.	152
3.1. Процессуальный документ, завершающий производство дознания, при направлении уголовного дела в суд.	152
3.2. Процессуальный порядок окончания дознания в порядке гл. 32 УПК РФ.	166
3.3. Процессуальный порядок окончания дознания в сокращенной форме.	179
Заключение.	188
Список использованной литературы.	193
Приложение.	229

Актуальность темы диссертационного исследования. Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве зависит не только от качества проведенного предварительного расследования и судебного разбирательства, но и от своевременности разрешения уголовно-правового конфликта, являющегося предметом конкретного уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Проводимая реформа органов предварительного расследования, направленная на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, защищающих свой интерес при разрешении уголовно-правового конфликта, однозначно отразилась на поиске новых форм и процедур предварительного расследования в целях обеспечения своевременного, качественного и эффективного производства по уголовному делу. Существующие формы предварительного расследования, к сожалению, не обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства, что заставляет искать новые процедуры, позволяющие достигнуть поставленные перед органами предварительного расследования цели и задачи.

Длительность досудебного производства, его определенная неповоротливость не может не отразиться на своевременности принятия решения по уголовному делу, обеспечении эффективного и справедливого разрешения уголовного дела. Требуется применение кардинальных мер, которые бы позволили обеспечить своевременное возбуждение уголовного дела, производство предварительного расследования, ознакомление с

материалами уголовного дела и принятия процессуального решения, завершающего досудебное производство. Одной из ярко выраженных проблем является ознакомление с материалами уголовного дела, которое продолжается неопределенное время, что негативно отражается на сроках рассмотрения уголовного дела в суде, на обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, до настоящего времени существует необходимость в оптимизации процессуального порядка окончания предварительного расследования и направления дела в суд с позиций обеспечения реализации принципа разумного срока, обеспечения гарантий прав потерпевших и обвиняемых и ряда других.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей уголовно процессуальной науки, как В.А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, А.С. Бахта, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.В. Винницкий, О.В. Волколуп, А.Ф. Волынский, Б.А. Гаврилов, С.И. Гирько, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуськова, Ю.В. Деришев, З.З. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, О.А. Малышева, О.В. Мичурина, Т.Н. Москалькова, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, В.А. Семенцов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, Г.П. Химичева, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович и др.

Проблемы окончания предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд рассматривались в работах М.С. Строговича «Обвинительное заключение» 1943, Н.А. Якубовича «Окончание предварительного следствия» 1962, Л.М. Карнеевой и И.С. Галкина «Расследование преступлений группой следователей» 1965, А.М. Ларина «Расследование по уголовному делу. Планирование, организация» 1970, В.С. Зубарева, Л.П. Крысина, В.Ф. Статкуса «Язык и стиль обвинительного заключения» 1977 и др.

Отдельные вопросы окончания предварительного расследования исследовались авторами в рамках изучения вопросов процессуального порядка производства по отдельным категориям уголовных дел, где рассматривались особенности окончания предварительного расследования с учетом специфики конкретной категории дел. Были использованы работы таких авторов, как: Е.А. Антонова, С.Н. Бурцев, Д.А. Гришин, Е.В. Ежова, Е.В. Жоголева, С.В. Захарова, О.П. Колударова, С.Б. Ложкин, М.В. Ожиганова, А.В. Победкин и др.

Ряд авторов в рамках диссертационных исследований рассматривали отдельные вопросы окончания предварительного расследования. А.В. Шуваткина исследовала вопросы, связанные с содержанием и значением обвинительного заключения и обвинительного акта (Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России. 2003). Т.А. Гумеров исследовал правовую природу и содержание обвинительного заключения (Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные полномочия. 2006). Е.И. Зубенко рассмотрела акты обвинения на предварительном расследовании как самостоятельную и основную группу актов-решений данной стадии (Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе, 2009). В.П. Климчук провел изучение ошибок, возникающих при окончании производства по уголовному делу, и уголовно-процессуальные способы их устранения (Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно-процессуальные способы их устранения. 2003). Д.В. Лящев разработал теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение охраны прав и законных интересов личности; сформулировал понятие и определил место заключительного этапа в производстве предварительного следствия (Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. 2007). И.В. Фоменко рассмотрел действия и решения следователя на завершающем этапе расследования (Решения и действия следователя на завершающем этапе

расследования. 2008). М.Р. Галиахметов исследовал общие вопросы процессуального порядка окончания производства дознания (Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания. 2010). Ю.В. Буров провел исследование порядка окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения как уголовно-процессуальной гарантии, рассмотрел в качестве отдельных этапов составление обвинительного заключения, направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением (Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. 2011).

Вместе с тем в указанных работах рассматривались отдельные вопросы, связанные с завершающим этапом производства предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд для разрешения по существу. Комплексного исследования проблем окончания производства предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд не производилось. До настоящего времени многие вопросы остались без надлежащей разработки и требуют осмысления. Следует рассмотреть структуру досудебного производства по уголовному делу и содержание ее элементов в зависимости от формы предварительного расследования, исследовать проблему сроков и порядка ознакомления с материалами уголовного дела, определить содержание обвинительных заключений (актов, постановлений), завершающих производство предварительного расследования; сформулировать предложение по устранению выявленных проблем.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта,

постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи.

Задачи исследования:

- определение структуры досудебного производства по уголовному делу;
- выделение самостоятельной стадии – окончания производства по уголовному делу;
- выявление особенностей окончания производства по уголовному делу в зависимости от формы предварительного расследования;
- оптимизация сроков окончания предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением);
- исследование структуры процессуальных актов, завершающих производство предварительного расследования;
- рассмотрение вопросов, связанных с составлением и утверждением обвинительного заключения и обвинительного акта при передаче уголовного дела прокурору и направлении его в суд;
- анализ реализации принципа состязательности при ознакомлении с материалами уголовного дела;
- обоснование предложений по совершенствованию порядка окончания предварительного расследования.

Объект исследования составили уголовно-процессуальные отношения, возникающие при окончании производства по уголовному делу, передачей его прокурору для направления в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением).

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок окончания производства по уголовному делу, в том числе ознакомление с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного

постановления), деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), судебно-следственная практика.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При написании диссертационной работы также использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и др.) и специальные (исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.) методы познания.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, памятниками права, международными нормативно-правовыми актами, действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации; Уголовно-процессуальным кодексом Туркменистана, Уголовно-процессуальным кодексом Азербайджанской Республики, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь; Уголовно-процессуальным кодексом Республики Молдова, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Украина; Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан; Уголовно-процессуальным законом Латвийской Республики; Уголовно-процессуальным кодексом Китайской Народной Республики.

Теоретическая база исследования представлена трудами ученых, исследовавших вопросы, связанные с темой исследования в различные временные периоды развития Уголовно-процессуального законодательства России, современные научные разработки по уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим отраслям знаний.

Эмпирическая база исследования представлена решениями Европейского суда по правам человека; материалами опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалами 389 изученных архивных уголовных дел в Башкирской Республике, Республике Татарстан,

Удмуртской Республике, Республике Коми; Оренбургской области и Пермском крае. По разработанной схеме при проведении исследования были изучены 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных акта и 176 обвинительных заключений. Для получения репрезентативных выводов был проведен опрос 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров, помощников прокуроров, а также было проведено анкетирование 72 родителей, имеющих детей в возрасте 12-17 лет. Использовался личный опыт работы автора в правоохранительных органах.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению вопросов окончания предварительного расследования. Она также заключается в том, что оно проведено в условиях постоянно обновляющегося Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом изменений, внесенных Федеральным Законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года, посредством которого было введено производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам.

В отличие от иных диссертационных исследований, выполненных на схожие темы, автором проведено комплексное исследование окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела вне зависимости от формы предварительного расследования прокурору для направления его в суд с обвинительным заключением, актом или постановлением. Полученные выводы отвечают требованиям новизны. Обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельной стадии досудебного производства по уголовному делу стадии окончания предварительного расследования. Сформулированы цели, задачи, формы и признаки предлагаемой стадии. Обоснована необходимость исключения сроков ознакомления с материалами уголовного дела из сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Разработан порядок ознакомления с материалами уголовного дела в условиях реализации принципа состязательности. Предложено унифицировать процессуальный

акт, завершающий производство дознания при передаче уголовного дела прокурору для направления его в суд. Сформулированы предложения, направленные на урегулирование дискуссионных вопросов порядка ознакомления с материалами уголовного дела и передачей его с обвинительным заключением (актом, постановлением) прокурору для направления в суд.

Положения, выносимые на защиту.

1. Досудебное производство по уголовному делу является самостоятельной частью уголовного процесса, направленной на получение доказательств, позволяющих сформулировать итоговое решение, завершающее производство предварительного расследования по уголовному делу посредством деятельности органов предварительного расследования при обеспечении прав участников уголовного процесса и состоящее из трех стадий: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или в форме ознакомления с материалами уголовного дела и передачей уголовного дела прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд.

2. Ознакомление с материалами уголовного дела и передача его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд как форма стадии уголовного процесса окончания предварительного расследования характеризуется:

- наличием самостоятельных задач: выявление недостатков предварительного расследования, которые могут препятствовать разрешению уголовного дела по существу в судебных стадиях, принятие мер по их устранению; разрешение заявленных сторонами ходатайств, связанных с восполнением недостатков процесса доказывания, нашедшего отражение в сформулированном обвинении в целях обеспечения назначения уголовного процесса; выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по

существо; формирование процессуального акта (обвинительного заключения); утверждение обвинительного заключения (акта, постановления), определяющего позицию государственного обвинения в суде и пределы судебного разбирательства;

- предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка ознакомления с материалами уголовного дела, установленного гл. 30 и гл. 31 УПК РФ, а также ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ;
- самостоятельным составом участников данной стадии: обвиняемый, защитник, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого; гражданский ответчик и его представитель, потерпевший, гражданский истец, их представители, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор, суд;
- производство в стадии окончания предварительного расследования заканчивается составлением обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления о прекращении уголовного дела, постановления о применении принудительных мер медицинского характера;
- процессуальными сроками, устанавливаемыми для ознакомления с материалами уголовного дела УПК РФ или судом.

3. Обосновано предложение в связи с выделением самостоятельной стадии окончания предварительного расследования процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела рассматривать как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования.

В целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства предлагается в УПК РФ установить сроки ознакомления с материалами уголовного дела, обеспечивающие соблюдение прав участников уголовного процесса. В этих целях:

- предусмотреть срок ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, производство по которым осуществлялось в форме

предварительного следствия для обвиняемых по преступлениям небольшой и средней тяжести – 15 суток; по сложным уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести – 1 месяц; по тяжким и особо тяжким преступлениям – 3 месяца; по сложным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – 6 месяцев;

- предусмотреть срок ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, производство по которым осуществлялось в форме дознания для обвиняемых по преступлениям небольшой и средней тяжести – 15 суток; по сложным уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести – 1 месяц;

- при невозможности окончания ознакомления с материалами уголовного дела по уважительной причине в указанные сроки предусмотреть возможность их продления на основании судебного решения до 1 месяца с установлением графика ознакомления;

- предусмотреть обязанность адвоката, взявшего на себя защиту обвиняемого, обеспечить своевременное ознакомление с материалами уголовного дела. Ввести положение, предусматривающее право следователя, дознавателя при установлении искусственного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела и не выполнении взятых на себя обязательств по защите адвокатом обратиться с представлением в коллегия адвокатов об обеспечении надлежащего выполнения обязанностей защитника;

- не учитывать время ознакомления с материалами уголовного дела в сроках давности привлечения к уголовной ответственности в целях исключения возможности использовать указанный временной период для освобождения от уголовной ответственности.

4. Целесообразно изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела. Определить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей. Данный

порядок сократит сроки ознакомления с материалами уголовного дела и обеспечит состязательность процесса доказывания.

Начальным моментом ознакомления с материалами уголовного дела должно выступать объявление указанным лицам о завершении предварительного расследования по уголовному делу и начала ознакомления с материалами уголовного дела, которое должно быть произведено в один день. При этом составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела, в котором указывается время объявления об окончании предварительного расследования, а также количество томов уголовного дела и листов в каждом томе, которые предъявляются при составлении указанного документа. Одновременно должен быть составлен график ознакомления с материалами уголовного дела, определены технические моменты, позволяющие обеспечить одновременное ознакомление с материалами уголовного дела представителей сторон.

5. В целях обеспечения реализации принципа состязательности в судебном заседании предложено в обвинительном заключении указывать только перечень доказательств, свидетельствующих в пользу стороны обвинения или защиты, без краткого описания их содержания.

6. Обоснована целесообразность унифицировать процессуальный акт, завершающий производство дознания независимо от его формы при направлении уголовного дела в суд. В качестве процессуального акта, завершающего производство дознания, предлагаем рассматривать обвинительный акт.

7. Предложено урегулировать порядок предъявления обвинительного акта и материалов уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме. Обосновано, что ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя должно быть завершено в течение 3 суток со дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику. Прокурор должен изучить

уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принять по нему решение либо об утверждении обвинительного акта, либо о прекращении уголовного дела.

8. Обвинительное заключение составляется после окончания ознакомления с материалами уголовного дела всех обвиняемых и разрешения заявленных ходатайств. В зависимости от объема обвинения и материалов уголовного дела целесообразно установить максимальный срок составления обвинительного заключения - 1 месяц.

9. В целях обеспечения своевременного вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому следует разъяснить право явиться к прокурору в трехдневный срок, указанный в протоколе, за обвинительным заключением, актом, постановлением. Неявка обвиняемого в указанный срок к прокурору должна рассматриваться как отказ от получения обвинительного заключения или обвинительного акта, что позволяет направить уголовное дело в суд без оговорок на невручение указанного документа обвиняемому.

10. В зависимости от реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела можно выделить две формы ознакомления: очная и заочная. При заочной форме ознакомление с материалами уголовного дела должно осуществляться защитником и законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке независимо от позиции обвиняемого.

11. Диссертантом разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», обусловленный сформулированными предложениями по совершенствованию окончания уголовного дела путем составления обвинительного заключения (акта, постановления), передачей дела прокурору для направления его в суд.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволят более глубоко изучить

процессуальный порядок окончания производства предварительного расследования по уголовному делу, разработать рекомендации по его совершенствованию. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшей разработки заявленных проблем.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется сформулированными конкретными предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности Российской Федерации, при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право России» и связанными с ним спецкурсов, а также в практической деятельности сотрудников дознания и предварительного следствия.

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в опубликованных 9 научных статьях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на четырех научно-практических конференциях различных уровней: «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» - Уфа, 2009; «Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века» - Ижевск, 2013; «Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы» - Москва, 2013; «Обеспечение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному права на защиту» - Саранск, 2013.

Результаты исследования автора используются в образовательном процессе в ФБГОУ «Удмуртский государственный университет» при преподавании курсов в магистратуре «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», на специалитете «Проблемы уголовного судопроизводства», при преподавании учебных дисциплин «Уголовный

процесс», в Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета при преподавании курса «Уголовный процесс».

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и приложений.

Глава 1. Направление уголовного дела в суд как форма окончания предварительного расследования

1.1. Окончание предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам

Использование системного метода познания позволяет рассматривать уголовный процесс как «систему, состоящую из множества элементов и имеющую определенную структуру. В свою очередь производство по конкретному уголовному делу также включается в определенную систему, является ее элементом»¹. Система состоит из множества взаимосвязанных элементов, составляющих определенную целостность. Каждый элемент связан со всеми другими элементами, и его свойства не могут быть понятны без учета этой связи².

Уголовный процесс Российской Федерации рассматривается как постадийное производство по уголовному делу. Стадия – период, ступень в развитии чего-нибудь³.

Стадия уголовного процесса – это относительно самостоятельные, но связанные между собой части уголовного судопроизводства, которые имеют собственные задачи, вытекающие из назначения уголовного судопроизводства, свой круг участников, характеризующиеся порядком выполнения процессуальных действий и возникающими уголовно-

¹ Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства – Томск, 1991 – С. 3.

² См.: Садовский В.Н. Основания общей теории системы // Системные исследования. Ежегодник – М., 1973 – С. 148; Каск Л.И. Системный подход в познании государства и права // Правоведение, 1977, № 4 – С. 31.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: «Оникс 21 век», 2004 – С. 748.

процессуальными отношениями, завершающиеся итоговыми процессуальными решениями¹.

Совокупность стадий, связанных между собой общим назначением и принципами уголовного судопроизводства, образует систему уголовного судопроизводства. Стадии последовательно следуют друг за другом, их очередность не может быть нарушена. В каждой стадии решаются присущие только для нее вопросы либо проверяются результаты, полученные в предыдущей стадии. Законодателем определена последовательность производства по уголовному делу на каждой стадии уголовного процесса.

Следует учитывать, что каждая стадия характеризуется наличием признаков, к числу которых относятся: наличие специальных задач, решаемых в ходе производства в конкретной стадии; индивидуальные сроки стадии; процессуальная форма; субъектный состав, принимающий участие в производстве на конкретной стадии процесса; конкретные процессуальные действия, связанные с разрешением специальных задач; процессуальный акт, завершающий производство в конкретной стадии.

В настоящее время высказывается мнение о предпочтительности разделения уголовного процесса на две части: досудебное и судебное производство и нецелесообразности выделения в нем стадий². Данная позиция вызывает возражение, поскольку деление процесса на стадии позволяет четко и последовательно регламентировать производство по уголовному делу, обеспечивать назначение уголовного судопроизводства, в конечном счете достигнуть позитивного результата при производстве по нему. П.А. Лупинская указывала, что в структуре УПК РФ выделено «Досудебное производство» (часть вторая) и «Судебное производство» (часть третья)³. Полагаем, что, не отказываясь от деления уголовного

¹ См.: Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Часть общая: курс лекций / В.А. Семенцов // - Екатеринбург, 2008 – С. 10.

² Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства – М.: ИГ «Юрист», 2005 – С. 46-51.

³ См.: Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская – 2-е изд. М.: Норма, 2009 – С. 27.

процесса на стадии, следует отметить целесообразность разделения его на две указанные части.

Выделение досудебного и судебного производства как частей уголовного процесса позволит более четко и качественно урегулировать все вопросы, возникающие при производстве по уголовному делу. Мы рассмотрим только досудебное производство с учетом заявленного предмета исследования и поставленных задач.

Следует учитывать, что деление уголовного судопроизводства на досудебное и судебное характерно практически для любого уголовного процесса, но каждое из производств предполагает в различных государствах наличие разнообразных форм. В частности в Республике Франция досудебное производство включает в себя следующие стадии: информация о преступлении (жалоба, непосредственное обнаружение и т.д.); дознание; возбуждение уголовного преследования; предварительное следствие (по делам о преступлениях)¹.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Австрии предварительное производство состоит из двух частей: предварительного расследования и привлечения в качестве обвиняемого. Дознание проводится для того, чтобы установить наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного преследования в отношении подозреваемых в совершении преступления. Руководство дознанием осуществляет прокурор. Если имеются достаточные основания для возбуждения уголовного преследования, прокурор решает провести предварительное следствие, которое производится лично следственным судьей².

В Германии уголовному преследованию предшествует дознание, проводимое прокуратурой при участии судей³.

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. – М.: «Зерцало-М», 2002 – С. 327.

² См.: Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии – Красноярск, 1988 – С. 87-101.

³ Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран // Омск: Омский юридический институт МВД России, 1999 – С. 15.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь к досудебному производству относит две стадии: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Китайской народной республики к досудебному производству относит возбуждение уголовного дела, предварительное следствие и предъявление обвинения².

Досудебное производство в России охватывает весь период производства по сообщению о преступлении с момента его официальной регистрации до принятия решения о прекращении уголовного дела либо поступления уголовного дела в суд с утвержденными: а) обвинительным заключением (актом или постановлением); б) постановлением о применении принудительных мер медицинского характера; в) постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Все указанное производство охватывает две стадии: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Однако досудебное производство имеет не постоянный, а прерывистый характер, поскольку в досудебном производстве может быть длительный перерыв между стадией возбуждения уголовного дела и стадией предварительного расследования. Это происходит в случае, когда обжалуется решение об отказе в возбуждении уголовного дела, проводится дополнительная, возможно неоднократная проверка поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, после чего принимается решение о возбуждении уголовного дела.

28 ноября 2011 г. в дежурную часть УВД г. Стерлитамака от Муравьевой Л.А. поступило заявление о привлечении к уголовной ответственности ее мужа Муравьева С.Н., который 24 ноября 2011 года причинил ей телесные повреждения. 8 декабря 2011 года постановлением ст. участкового уполномоченного полиции отказано в возбуждении уголовного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – С. 286-406.

² Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики // ugolovnykodeks.ru

дела по заявлению Муравьевой Л.А. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления ввиду того, что не проведена СМЭ и степень тяжести причиненных телесных повреждений не установлена. 21 декабря 2011 года постановлением зам. прокурора г. Стерлитамака постановление ст. участкового уполномоченного полиции от 8 декабря 2011 года отменено как незаконное, поставлен вопрос о возбуждении уголовного дела. 23 декабря 2011 года уголовное дело по вышеуказанному заявлению потерпевшей возбуждено по ст. 117 ч. 1 УК РФ, дело направлено для производства дознания. После окончания расследования, ознакомления сторон с материалами дела составлен обвинительный акт, который был утвержден прокурором, а дело направлено в суд¹. Таким образом, уголовное дело было возбуждено только после отмены незаконного решения только через 25 дней после совершенного преступления.

Следует отметить, что в зависимости от того, в какой орган будет направлена указанная жалоба, можно будет говорить о виде производства по ней. Если жалоба направлена в прокуратуру, то прокурор будет рассматривать ее с позиций надзора за соблюдением законности при принятии решений органами дознания и предварительного расследования. Если жалоба направлена в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, то следует вести речь о деятельности суда. Рассмотрение жалоб и ходатайств судом на решения об отказе в возбуждении уголовного дела относятся к особому производству, которое осуществляется в порядке ст. 125 УПК РФ. Предметом спора в указанном случае является законность и обоснованность постановленного процессуального решения.

В науке нет единой позиции о том, какую функцию выполняет в данном случае суд. Ряд авторов считают, что деятельность по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия, бездействие органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора представляет собой функцию

¹ Уголовное дело № 1-15/12 по обвинению Муравьева С.Н. по ст. 117 ч. 1 УК РФ. Архив мирового суда г. Стерлитамак Республики Башкортостан.2012.

судебного контроля¹. Мы согласны с мнением, что судебный контроль, при котором обозначается его причастность к уголовному преследованию, обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, реабилитации и профилактике преступлений, противоречит основному предназначению суда², в связи с чем поддерживаем позицию авторов, которые полагают, что в данном случае следует говорить не о судебном контроле, а об особом производстве, поскольку суд рассматривает спор по уже состоявшемуся решению органов дознания или предварительного следствия, дает ему юридическую оценку³.

Несмотря на то, что рассмотрение жалоб на решения, принимаемые в стадии возбуждения уголовного дела, не относится к производству в стадии возбуждения уголовного дела, но оно осуществляется в рамках досудебных процедур, связанных с установлением наличия (отсутствия) уголовно-правового конфликта. Указанное производство должно учитываться в рамках досудебного производства по уголовному делу, поскольку оно влияет не просто на движение по уголовному делу, а на все производство по нему. В наше исследование не входит вопрос о целесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела, но расширение полномочий

¹ Гловюк И.В. Функциональная направленность судебной деятельности в досудебном уголовно-процессуальном производстве / В статье Г.Г. Файзуллин «Обзор материалов международной конференции «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» г. Уфа. 7-8 октября 2009 г. // Евразийский юридический журнал - № 10 (17) 2009 – С. 138-139; Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России // Омск, 2004 – С. 128-157; Муратова Н.Г. Судебная власть и проблема законности процессуальных действий и решений следователя // Новый УПК РФ и практика его применения / Под ред. А.П. Гуськовой - Оренбург: ИПК ОГУ, 2002 – С.143-149; Она же. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Автореф. ... дис. д-ра. юрид. наук - Екатеринбург, 2004 – С. 22-23 и др.

² См.: Антонова Е.Е. Функциональная характеристика деятельности суда // Вестник Московского университета МВД России – 2006. № 4; Она же. Функциональная характеристика досудебного производства в российском уголовном процессе: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 8.

³ Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию - М., 2008 и др.

следователя и дознавателя в указанной стадии¹, расширение перечня совершаемых в ней действий говорит в пользу тех авторов, которые предлагают от нее отказаться².

Учитывая, что после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, оно может неоднократно обжаловаться, и только после этого уголовное дело может быть возбуждено, то все это негативно влияет на процесс доказывания и сроки досудебного производства³.

Мы не выделяем период обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела как самостоятельную стадию досудебного производства, а рассматриваем как этап стадии возбуждения уголовного дела, поскольку в указанный период решается только один вопрос: принятие конкретного решения, завершающего производство в рассматриваемой стадии.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела начинается производство в стадии предварительного расследования, которое полностью входит в досудебное производство по уголовному делу. По большинству уголовных дел производство предварительного расследования приостанавливается, прекращается, возобновляется. Перерывы в производстве предварительного расследования по уголовному делу могут иметь длительный характер, но все они будут иметь место в рамках досудебного производства.

Следует согласиться с мнением авторов о том, что в современном российском уголовном процессе, с учетом его построения, в стадии предварительного расследования осуществляется одноименная функция⁴.

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон ФЗ-23 от 4 марта 2013 года // СПС «КонсультантПлюс».

² Гаврилов Б.А. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство – 2010, № 2 – С. 7-10.

³ Приложение к диссертации № 1.

⁴ См.: Лысюк (Антонова) Е.Е. Функциональная характеристика деятельности следователя // Подхода к решению проблем законотворчества и правоприменения: сб. науч. трудов адъюнктов и соискателей – Омск: Омская академия МВД России, 2005. Вып. 1; Она же.

Содержание этой функции составляет деятельность органов предварительного следствия и дознания, связанная с установлением фактических обстоятельств по уголовному делу, виновности лица в совершении преступления, осуществлении уголовного преследования и принятии решения об окончании предварительного расследования в конкретной процессуальной форме.

Исходя из признанной системы стадий, досудебное производство включает только стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования. Возникает вопрос о месте в системе досудебного производства окончания предварительного расследования (одна из его форм: производство по ознакомлению с материалами уголовного дела обвиняемым, его защитником, законным представителем, а также действия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Согласно устоявшейся в теории уголовного судопроизводства позиции окончание предварительного следствия является заключительным этапом в расследовании уголовного дела¹.

Согласно словарю русского языка этап – отдельный момент, стадия в развитии какого-нибудь процесса¹. Мы рассматриваем соотношение этапа и

Функциональная характеристика досудебного производства в российском уголовном процессе: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 8; Татьяна Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса // Ученые записки: Сб. науч. трудов. ЮФ. ОГУ. Оренбург, 2006 – С. 49-53; Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2013 – С. 6-7 и др.

¹ Ложкин С.Б. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 2004 – С. 252; Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С.140; Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Тюмень, 2007 – С. 12; Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания - Омск, 2007 – С. 70. Насонова И.А., Буров Ю.В. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса на этапе окончания предварительного расследования // Закон и право. 2009. № 4 – С. 64-66 и др.

стадии как частного и общего, то есть этап – это отдельный момент (действие), которое совершается в рамках стадии, включающей в себя совокупность действий, направленных на достижение одной близлежащей цели.

Несмотря на то, что в наименовании периода деятельности по окончании предварительного расследования содержится слово «окончание», «он представляет собой не одноактное действие или решение, а совокупность последовательно осуществляемых следователем (дознавателем) действий, которые обеспечивают принятие законного, обоснованного и мотивированного итогового решения»².

До момента поступления уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) в суд производство по уголовному делу осуществляется в рамках досудебного производства. Следовательно, производство по окончании предварительного расследования, которое включает в себя составление протокола и графика ознакомления и предъявление материалов уголовного дела для ознакомления; ознакомление с материалами уголовного дела, рассмотрение заявленных жалоб и ходатайств, заявленных после ознакомления и их разрешение, составление обвинительного заключения (акта, постановления) и деятельность прокурора по поступившему уголовному делу являются составляющей самостоятельной частью досудебного производства.

Окончание предварительного расследования – важная составная часть досудебного производства по уголовному делу. Именно в рамках данной деятельности оцениваются собранные доказательства, подводится итог всему предварительному расследованию и, наконец, принимается и реализуется процессуальное решение о дальнейшем движении уголовного дела³.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка // М.: «Оникс 21 век», 2004- С. 889.

² Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Электронный ресурс: <http://juristlib.ru>, 2010 г.

³ Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – С. 491.

Окончание предварительного расследования осуществляется в двух формах: 1) прекращение уголовного дела и 2) составлением обвинительного заключения (акта, постановления), передача уголовного дела прокурору и направления уголовного дела в суд. Кроме того, предварительное следствие может быть завершено путем направления уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. Являясь специфической деятельностью, окончание предварительного расследования характеризуется следующими признаками:

1) деятельность строго регламентирована уголовно-процессуальным законодательством;

2) решение об окончании предварительного расследования вправе принимать только государственные органы и должностные лица, наделенные соответствующими полномочиями;

3) за данной деятельностью осуществляется прокурорский надзор, кроме того, за деятельностью дознавателей осуществляется процессуальный контроль со стороны прокурора, а за деятельностью следователей процессуальный контроль осуществляет руководитель следственного органа;

4) следователь и дознаватель, принимая решение об окончании уголовного дела, должны быть убеждены в том, что по делу выполнены все необходимые процессуальные, следственные действия;

5) участники данной стадии имеют право защищать свои права и законные интересы путем ознакомления с материалами уголовного дела, заявления ходатайств и обжалования процессуальных решений.

Анализируя содержание окончания предварительного расследования, следует рассмотреть его через призму признаков стадий процесса. Окончание предварительного расследования характеризуется наличием специальных задач: завершение производства предварительного расследования осуществляется на основании убежденности следователя (дознавателя) в том, что им выполнены все действия, позволившие установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания и приведшие к убеждению в

необходимости принятия им конкретного процессуально значимого решения в данной стадии. Следователь (дознатель) предъявляют материалы уголовного дела сторонам, обеспечивая им возможность реализовать право на ознакомление с материалами уголовного дела, высказать ходатайства, сделать заявления. Одновременно следователь (дознатель) с учетом ходатайств и заявлений сторон проверяет обоснованность сделанных им выводов.

Субъектный состав участников окончания предварительного расследования охватывает только представителей сторон и суд. Следует обратить внимание, что законодатель четко прописал права и обязанности каждого участника в предлагаемой нами стадии. С учетом установленных УПК РФ прав и обязанностей участники ознакомления могут выполнять конкретные действия, которые характерны только для данной стадии. При этом они не вправе выполнять следственные и иные процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, для этого следует прервать производство по окончании предварительного расследования.

Процессуальный порядок окончания производства по уголовному делу установлен УПК РФ, но зависит, во-первых, от формы окончания, а во-вторых, от формы предварительного расследования.

Законодатель четко установил процессуальный акт, которым завершается производство окончания предварительного расследования – постановление о прекращении уголовного дела, либо обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление), кроме того, при окончании предварительного следствия - постановление о применении принудительных мер медицинского характера или постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Наиболее сложным является вопрос о процессуальных сроках окончания производства предварительного расследования. Законодатель их не установил, но включил в сроки предварительного расследования, что, на наш взгляд, нецелесообразно, так как возможность их неоднократного

продления, особенно по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, может привести к истечению срока давности привлечения к уголовной ответственности. При этом установлены сроки для обжалования принятых в данной стадии решений.

Изложенное позволяет сделать вывод, что окончание предварительного расследования отвечает всем признакам стадии уголовного процесса. Рассматривая досудебное производство в целом, исходя из признаков стадии, с учетом конструкции российского уголовного процесса в досудебном производстве следует выделить три стадии: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование; окончание предварительного расследования. Формы окончания предварительного расследования: прекращение уголовного дела и ознакомление с материалами уголовного дела и направление его в суд для решения по существу.

Процессуальным актом, которым завершается стадия предварительного расследования и начинается стадия окончания предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) и направлением его в суд, будет выступать протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Именно с момента объявления протокола и предъявления материалов уголовного дела должны исчисляться сроки предлагаемой нами стадии. Указанные сроки могут быть прерваны в случае возвращения в стадию предварительного расследования при необходимости удовлетворения ходатайств, выполнения следственных действий, но после их проведения возобновляется ознакомление с материалами уголовного дела, соответственно продолжается срок стадии окончания производства предварительного расследования.

Следует отметить, что каждая стадия включает в себя несколько этапов. Наличие этапов будет зависеть от качества расследования преступления, по факту совершения которого должно возбуждаться уголовное дело и проводиться предварительное расследование. Например,

при ознакомлении с материалами уголовного дела не было заявлено ходатайств, соответственно будет отсутствовать такой этап как разрешение заявленных ходатайств. Кроме того, наполнение каждого этапа будет различным, связанным с особенностями совершенного преступления. В частности ознакомление с материалами уголовного дела с участием переводчика будет иметь более длительный период, аналогичная ситуация возникнет по групповым и многоэпизодным делам и т.д.

Ознакомление с материалами уголовного дела и передача его прокурору для направления в суд для решения по существу как форма стадии окончания предварительного расследования характеризуется самостоятельными признаками, которыми обладает стадия уголовного процесса.

Целью данной стадии является обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализация принципа состязательности.

Для реализации указанной цели реализуются следующие самостоятельные задачи стадии:

- выявление недостатков предварительного расследования, которые могут препятствовать разрешению уголовного дела по существу в судебных стадиях, принятие мер по их устранению;
- разрешение заявленных ходатайств сторон, связанных с восполнением недостатков процесса доказывания, нашедшего отражение в сформулированном обвинении в целях обеспечения назначения уголовного процесса;
- выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по существу;
- формирование процессуального акта (обвинительного заключения), завершающего производство в данной стадии, определяющего пределы судебного разбирательства;

- утверждение обвинительного заключения (акта, постановления), определяющего позицию государственного обвинения в суде и пределы судебного разбирательства.

Законодатель четко определил состав лиц, имеющих право на ознакомление с материалами уголовного дела и их права и обязанности. Исходя из общего понятия института права как сравнительно небольшой устойчивой группы правовых норм, регулирующей определенную разновидность определенного общественного отношения¹, полагаем, что ознакомление с материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования, обеспечивающее доступ ко всем материалам досудебного производства, является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, обладающим характерным только для него предметом и способом правового регулирования².

Процессуальный порядок ознакомления с материалами уголовного дела определен главой 30 УПК РФ; ст. 225 УПК РФ и ст. 226.7 УПК РФ.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника и составления обвинительного заключения (акта, постановления), уголовное дело направляется прокурору для принятия решения об утверждении указанного процессуального акта и направления в суд. Деятельность прокурора по уголовному делу: а) поступившему с обвинительным заключением, установлена гл. 31 УПК РФ; б) поступившему с обвинительным актом, установлена ст. 226 УПК РФ; в) поступившему с обвинительным постановлением установлена ст. 226.8 УПК РФ.

Законодатель установил сроки, в течение которых прокурор должен принять решение по поступившему уголовному делу. Указанные сроки входят в общие сроки досудебного производства, но не входят в сроки предварительного расследования. Таким образом, производство по ознакомлению с материалами уголовного дела и направлению его в суд

¹ Мелехин А.В. Теория государства и права – М., 2007 – С. 315-218.

² Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 7.

регламентируется нормами, которые устанавливают порядок деятельности участников в данной стадии.

Состав участников стадии является самостоятельным, отличным от других стадий. В рассматриваемой стадии принимают участие только представители сторон, защищающие свой интерес или интерес представляемых ею лиц, а также следователь или дознаватель, которые осуществляли производство по уголовному делу, начальник подразделения дознания, осуществляющий ведомственный контроль за деятельностью дознавателей; начальник органа дознания, которым утверждается обвинительный акт и обвинительное постановление; руководитель следственного органа, осуществляющий процессуальное руководство деятельностью органов следствия; прокурор как орган, осуществляющий надзор за деятельностью органов предварительного расследования и принимающий решение об утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) либо об отказе в таковом.

Участие суда в данной стадии связано с рассмотрением ходатайств о продлении сроков заключения под стражу и домашнего ареста, либо изменения меры пресечения, а также решение вопросов об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. В рассматриваемой стадии суд может рассматривать возникающие споры о возможности ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны обвинения и защиты в случаях, если органами предварительного расследования будет принято решение об ограничении количества материалов, предоставленных для ознакомления.

Следует обратить внимание на то, что законодатель четко определил возможность совершения конкретных процессуальных, связанных с разрешением задач предлагаемой нами стадии, действий, к ним следует отнести:

а) составление протокола и графика ознакомления с материалами уголовного дела и деятельность по предъявлению материалов уголовного дела;

б) деятельность по разъяснению прав и обязанностей участников ознакомления;

в) принятие мер по обеспечению реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела;

г) разрешение заявленных жалоб и ходатайств;

д) составление обвинительного заключения;

е) согласование обвинительного заключения (акта) с руководителем следственного органа (начальником органа дознания);

ж) направление уголовного дела прокурору;

з) изучение уголовного дела прокурором, принятие им решения;

и) вручение копий обвинительного заключения (акта).

Данная стадия завершается направлением уголовного дела в суд с утвержденным процессуальным актом в виде обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Следует обратить внимание, что применительно к предварительному следствию обвинительное заключение постанавливается только после ознакомления с материалами уголовного дела всех участников, имеющих указанное право, и разрешения всех заявленных ходатайств. Учитывая, что обвинительное постановление и обвинительный акт имеют двойное значение применительно к досудебному производству, так как, с одной стороны, они являются процессуальным актом, определяющим появление в уголовном процессе такого участника как обвиняемый, с другой стороны, это акт, которым завершается предварительное расследование в форме дознания.

Окончательное значение таких процессуальных актов как обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление приобретает только после того, как прокурор после изучения поступившего с ним уголовного дела утвердит указанный акт. В противном

случае говорить о завершении рассматриваемой стадии невозможно, поскольку при возвращении уголовного дела прокурором без утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления следователь или дознаватель должны:

а) возвратиться в стадию предварительного расследования и выполнить указания прокурора, связанные с исправлением допущенных ошибок, после чего вновь ознакомиться с материалами уголовного дела;

б) продолжить ознакомление с материалами уголовного дела для разрешения возникших вопросов,

в) исправить возможные технические ошибки, допущенные при составлении обвинительного заключения без повторного ознакомления с материалами уголовного дела. В указанном случае прокурор должен установить жесткие сроки для исправления ошибок в обвинительном заключении.

Поскольку обвинительный акт (постановление) совмещают в себе значение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, то в случае необходимости их изменения дознаватель должен вернуться в стадию предварительного расследования.

Следует обратить внимание на сроки, которые установлены для окончания производства по уголовному делу. В ч. 2 ст. 162 УПК РФ указано, что в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, актом или постановлением о направлении дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера либо принятия решения о прекращении уголовного дела. Срок предварительного расследования, исходя из указанной конструкции ч. 2 ст. 162 УПК РФ относительно определен, он включает в себя собственно срок производства предварительного расследования по уголовному делу, а также сроки ознакомления с материалами уголовного дела и сроки составления обвинительного заключения (акта, постановления).

Негативным моментом подобного подхода к установлению сроков предварительного расследования является то, что сроки ознакомления, которые формально не ограничены, влияют на исчисление сроков предварительного расследования. Кроме того, в указанной ситуации сроки ознакомления прокурора с уголовным делом выпадают из указанной стадии. Фактически законодатель ч. 2 ст. 162 УПК РФ из сроков предварительного расследования исключил срок нахождения уголовного дела у прокурора, который входит в срок досудебного производства. Естественно возникает вопрос об отнесении деятельности прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением (актом, постановлением) к конкретной стадии процесса. Отстаивая позицию, что окончание предварительного расследования путем ознакомления с материалами уголовного дела и направлением его в суд является самостоятельной стадией уголовного процесса, считаем, что сроки ознакомления с материалами уголовного дела, сроки составления обвинительного заключения, сроки, предоставленные прокурору для принятия решения по поступившему к нему уголовному делу для принятия решения о направлении его в суд составляют единые сроки выделяемой нами стадии. Специфика сроков ознакомления с материалами уголовного дела и направлением его в суд подчеркивает самостоятельность данной стадии.

Таким образом, досудебное производство охватывает производство в стадии возбуждения уголовного дела, производство в стадии предварительного расследования, окончание предварительного расследования в любой форме.

В случае возвращения уголовного дела прокурором для производства дополнительного расследования должен быть установлен или продлен срок предварительного расследования по уголовному делу. После окончания дополнительного расследования должно проводиться вновь ознакомление с материалами уголовного дела, соответственно срок окончания предварительного расследования будет складываться из двух периодов:

ознакомление с материалами уголовного дела до возвращения на дополнительное расследование и после.

Ознакомление с материалами уголовного дела и направление его в суд для решения по существу нами рассматривается как форма самостоятельной стадии досудебного производства, стадии окончания предварительного расследования. Этапами данной стадии являются: составление протокола и графика ознакомления с материалами уголовного дела и предъявление материалов уголовного дела для ознакомления; ознакомление с материалами уголовного дела представителей сторон; заявление ходатайств и жалоб по окончании ознакомления с материалами уголовного дела; рассмотрение жалоб и ходатайств, заявленных при ознакомлении с материалами уголовного дела; составление обвинительного заключения, деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением), вручение копий обвинительного заключения (акта, постановления).

1.2. Формы окончания предварительного расследования

Процессуальная форма в различных ее аспектах неоднократно была темой научных исследований¹. При рассмотрении форм окончания

¹ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1 – С. 51; Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы содержания и формы советского уголовного процесса // Вестник Ярославского университета, 1972. № 4 – С. 56-57; Шпилев В.Н. Содержание и форму уголовного судопроизводства. Минск, 1974; Пашкевич П.Ф. Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать // Соц. Законность. 1974. № 9 – С. 54; Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. 1975. № 12 – С. 60; Рахунов Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. Вып. 29 – С. 84-87;

производства предварительного расследования мы исходим из понятия процессуальной формы как совокупности процессуальных условий производства по уголовному делу в целом и каждого отдельного следственного и судебного действия¹. Для процессуальной формы характерно наличие следующих свойств: а) целесообразность процессуальной формы, ее демократизм, обеспечение ею соблюдения режима законности в уголовном судопроизводстве, рациональность и простоту, соответствие принципам нравственности, научность; б) урегулированность процессуальной формы именно законодательными нормами, единство, обрядность, а также наличие законодательной регламентации компетенции государственных органов и должностных лиц, принимающих участие в производстве по делу, наличие процессуальных гарантий охраны прав и законных интересов граждан, регламентация условий возбуждения и последовательность движения производства по делу, условия постановления решений и их правового режима².

Окончание производства предварительного расследования осуществляется в форме, установленной нормами УПК РФ, при этом она зависит от формы предварительного расследования. Процессуальная форма уголовного судопроизводства определяется законодателем, который

Гуляев Е.П. Единый порядок предполагает дифференциацию // Соц. Законность. 1975. № 3 - С. 64-65; Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980 – С. 32; Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001 – С. 22-23; Великий Д.П., Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2001 – С.7-9; Хатуяева В.В. Реализация диспозитивного начала при регламентации упрощенных форм уголовного судопроизводства. Воронеж, 2005 – С. 87-94; Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности. М., 2010. С. 232-253; Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России / А.В. Боярская // Дис. ... канд. юрид. наук – Омск, 2012 – С. 16-32; Мищенко Е.В. О сущности и свойствах уголовно-процессуальной формы // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3. март. 2013 – С. 140-145 и др.

¹ См.: Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1981 – С. 8.

² Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве (понятие и свойства) // Сибирские юридические записки. Иркутск- Омск. 1973. Выпуск V. С. 38-39.

устанавливает ее дифференцированно. Вопросы дифференциации процессуальной формы подвергались неоднократно научным исследованиям¹. Следует обратить внимание, что дифференциация уголовного судопроизводства осуществляется на различных уровнях: на уровне стадий процесса, на уровне этапов процесса и на уровне процессуальных действий². Применительно к теме нашего исследования мы рассмотрим дифференциацию на уровне стадии окончания предварительного расследования.

Производство предварительного следствия может быть завершено в соответствии с положениями гл. 29, гл. 30 и гл. 51 УПК РФ: а) путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением; б) путем прекращения уголовного дела; в) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера.

¹См.: Гуляев А.П. Единый порядок предполагает дифференциацию // Социалистическая законность. 1975. № 3 – С 64-65; Каз Ц.М. О единстве и дифференциации уголовного судопроизводства / Ц.М. Каз // Соц. законность. 1975. № 1 – С. 65; Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы – Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та, 1979. С. 141-154; Арсентьев В.Д., Метлин Н.Ф., Смирнов А.В. О дальнейшей дифференциации порядка производства по уголовным делам // Правоведение. 1986. № 1. С. 78-83; Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности. Ростов н/Д: Изд-во: Ростовского ун-та, 1993 – С. 15-25; Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств // Томск: Изд-во Томского ун-та. 1999 – С. 25-47; Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2003 – С. 35-47; Татьяна Л.Г. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003 № 12.С. 30-33; Бычков А.Н., Татьяна Л.Г. О содержании понятия «особый порядок судебного разбирательства» // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их решения: межвуз. сб. Ижевск: Детектив-информ, 2004 – С. 133-134; Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики): Дис. ... канд юрид. наук – Ижевск, 2004 – С.9-10; Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М.: Юрлитинформ, 2004 – С. 15-24; Абшилава Г. Комбинаторика уголовно-процессуальных форм при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Уголовное право. 2010. № 3. – С. 73-75.

² См.: Великий Д.П., Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2001 – С.21-22.

Производство дознания завершается в соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ: а) составлением обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд; б) прекращением уголовного дела. Производство дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями ст. 226.7 УПК РФ завершается путем составления обвинительного постановления и направления уголовного дела в суд.

Рассматривая формы окончания предварительного расследования, следует отметить, что решение о направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) является завершением обвинительной деятельности в досудебном производстве, содержанием которой служит производство следственных и иных процессуальных действий практического характера с целью обеспечения достаточных фактических оснований и юридических предпосылок обвинения, а также его последующее предъявление и поддержание.

Обвинение как утверждение имеет своим содержанием формулирование выводов фактического и правового характера на основе полученных доказательств путем мыслительной оценочной деятельности и закреплением этих выводов в соответствующем акте-решении. Процессуальная форма обвинения – это акты-решения, содержащие обвинение и составленные в соответствии с установленными правилами¹.

Акты обвинения на предварительном расследовании следует относить к той разновидности уголовно-процессуальных актов, которые выступают в виде актов-решений обобщающего характера, выносимых на основе результатов совокупности следственных и иных процессуальных действий². Акты-решения, содержащие сформулированное обвинение в результате обвинительной деятельности по окончании предварительного расследования,

¹ Кудин Ф.М. Понятие обвинения в науке и законодательстве российского уголовного процесса / Избранные труды // Волгоград: Изд-во: ВолГУ, 2010 – С. 357-358.

² См. Зубенко Е.И. Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Краснодар, 2009 – С. 7-8.

выступают в форме обвинительного заключения, или обвинительного акта, или обвинительного постановления.

Предварительное следствие и дознание имеют право на одновременное существование как две самостоятельные формы расследования, выполняющие свои специфические задачи. Отличие дознания заключается в относительной простоте и оперативности расследования, учитывая круг преступлений, по которым оно проводится.

В то же время законодатель не определился окончательно с формой дознания. Первоначальный вариант дознания, который был установлен гл. 32 при принятии УПК РФ 18 декабря 2001 года, предусматривавший возможность производства дознания только по очевидным преступлениям в сокращенные сроки – 15 суток¹, к сожалению, не был воспринят практикой. Возникло сильное противодействие установленной форме, в результате законодатель неоднократно изменял положения гл. 32 УПК РФ. Срок дознания был увеличен до 20 суток². В последующем были введены несколько видов дознания в зависимости от срока его производства, что привело к неоправданному увеличению сроков дознания до 30 суток, возможность продления до 6 и 12 месяцев, сближению дознания и предварительного следствия³.

Законодатель в главе 32 УПК РФ определил различные процессуальные сроки производства дознания, в зависимости от которых предусмотрел возможность проведения отдельных следственных и процессуальных действий, формы предъявления обвинения, что позволило М.Р. Галиахметову выделить несколько видов дознания.

¹ УПК РФ - М., 2002.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 92-ФЗ от 4 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс»

³ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс»

1. Основная форма дознания по уголовным делам (ч. 3 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ). Производство по уголовному делу осуществляется в течение 30 суток, максимально срок может быть продлен по данному уголовному делу еще до 30 суток, при этом по уголовному делу обвинение предъявляется путем составления обвинительного акта.

2. Дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 4 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. Для него характерно наличие необходимых условий, в том числе производство экспертиз, при которых срок производства дознания может быть продлен до 6 месяцев. Обвинение предъявляется путем составления обвинительного акта.

3. Дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 5 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. При необходимости оказания помощи в рамках международного сотрудничества по уголовному делу срок дознания продлевается до 12 месяцев при сохранении порядка предъявления обвинения путем составления обвинительного акта.

4. Дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 2 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ. Дознание проводится в течение 10 суток в отношении заключенного под стражу обвиняемого и завершается путем составления обвинительного акта.

5. Дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 3 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ, а также с использованием положений главы 23 УПК РФ. Указанный вид дознания используется в случаях, когда в течение 10 суток дознаватель не может завершить производство по уголовному делу в отношении заключенного под стражу подозреваемого. В данной ситуации он может предъявить ему обвинение в порядке гл. 23 УПК РФ, то есть использует институт предварительного следствия¹.

Законодатель отошел от первоначальной идеи производства дознания по очевидным преступлениям в кратчайшие сроки. Фактически дознание

¹ Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: Дис. канд. юрид. наук – Челябинск, 2010 – С. 45-46.

превратилось в сокращенное следствие с элементами дознания, поскольку законодатель предусмотрел возможность производства дознания и по неочевидным преступлениям, сроки дознания позволил увеличивать до 12 месяцев, предусмотрел возможность производства дознания группой дознавателей. Подобные изменения не могли оставить равнодушными как теоретиков, так и практиков, поскольку была изменена сама идея сокращенного производства, вновь стали говорить о необходимости создания дознания в сокращенном варианте¹.

Возникла необходимость в действительно упрощенном и ускоренном порядке досудебной подготовки материалов, близкой к существовавшей ранее протокольной форме, применение которой возможно при наличии следующих условий: совершение преступления небольшой и средней тяжести; очевидность обстоятельств совершенного преступления в совокупности с признанием лицом, его совершившим, своей вины; отсутствие сложности в доказывании обстоятельств совершенного преступления (нет необходимости в проведении экспертиз, большого объема следственных действий, требующих значительных затрат времени и т.п.)².

1 См.: Москалькова Т.Н. Органы дознания // Материалы Межднарод. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – М.: МГЮА, 2002 – С. 136-139; Морева О.С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф.– М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – С. 255-259; Гаврилов Б.Я. Федеральный закон от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ и его роль в совершенствовании организации органов дознания // Юридический консультант. 2007. № 8 – С. 12-16; Захарова С.А. Процессуальные проблемы предварительного расследования в форме дознания: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Тюмень, 2008 – С. 12; Гирько С.И. Модель сокращенно досудебного производства по уголовным делам // Юридический консультант. 2008. № 1 – С. 4-11; Малышева О.А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения // Юридический мир. 2010. № 3 – С. 40-42; Она же. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Рос. юстиция. 2010. № 3 – С. 38-41 и др.

² Погорелова Е.Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Красноярск, 2008 – С. 8.

Результатом длительных дискуссий явилось введение главы 32.1 УПК РФ, регулирующей производство дознания в сокращенной форме¹.

Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования, она характерна и для производства предварительного следствия и для производства дознания (за исключением его сокращенной формы). Прекращением уголовного дела решается, по существу, вопрос об уголовной ответственности обвиняемого (подозреваемого). Прекращая уголовное дело, орган расследования, как и при составлении обвинительного заключения, критически оценивает совокупность материалов уголовного дела и принимает решение о прекращении дальнейшего собирания доказательств, систематизирует материалы и окончательно оформляет следственное производство, проверяет полноту, всесторонность и объективность собранных по делу доказательств².

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту – М., 1957 – С. 17-19; Михайлов В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования – Волгоград, 1970 – С. 8; Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования – Киев, 1975 – С. 25; Искендеров Р.Г. Прекращение уголовного дела на предварительном следствии: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Баку, 1975 – С. 14; Ковалев В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания – М., 1990 – С. 43-48; Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Законодательство, 1999. № 1 – С. 72-77; Он же. Прощение долга при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Законодательство, 2000. № 5 – С. 18-27; Илюхина С.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст.ст. 25, 28 УПК РФ: Дис.... канд. юрид. наук – Саранск, 2003 – С. 12-13; Галимова М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в стадии предварительного расследования: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2004 – С. 18-21; Жоголева Е.В. О некоторых вопросах прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки // Пути совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и практика его применения в современных условиях: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2003 – С. 13-15; Она же. Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки: соотношение уголовно-правовых и процессуальных норм // Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика: Материала Всерос. науч.-практ. конф. _ Екатеринбург. Ч. 2. 2004 – С. 344-346; Винницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. М.: Юрлитинформ, 2012. С 93–103 и др.

Введение различных форм предварительного расследования предполагает наличие самостоятельной процессуальной формы производства по уголовному делу и его окончания. Указанные формы предварительного расследования определяют особенности завершения его производства и возможности ознакомления с материалами уголовного дела. В то же время следует отметить, что указанный выше перечень форм окончания предварительного расследования не является исчерпывающим. В частности, при установлении причастности к совершению преступления несовершеннолетних, не являющихся субъектами преступления в связи с недостижением возраста уголовной ответственности, они освобождаются от уголовной ответственности. В отношении указанных несовершеннолетних прекращается уголовное дело, но в то же время может решаться вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия, в том числе связанных с помещением подростка в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Ознакомление с материалами уголовного дела в указанном случае производится с учетом положений ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹, полагаем, что в данном случае следует ввести новую форму окончания производства по уголовному делу, которая должна включать в себя прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, ознакомление его законных представителей и защитника с материалами уголовного дела и направление последнего в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия².

¹Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон РФ от 24 июня 1999 г. // СПС «Консультант Плюс».

² Ченцова Л.В. Особенности уголовно-процессуального производства по делам несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М., 2002 – С. 28-29; Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Екатеринбург, 2007 – С. 25-26.

Самостоятельная форма окончания предварительного расследования должна применяться и по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в то же время в отношении обвиняемого или подозреваемого при принятии указанного решения должно выноситься постановление о прекращении уголовного преследования¹.

В данном случае речь не идет о прекращении уголовного дела, поскольку производство по нему продолжается в судебных стадиях, только решение будет зависеть от мнения суда. Суд может согласиться с заключением судебно-психиатрической экспертизы и мнением следователя и назначить применение принудительных мер медицинского характера, но может поставить под сомнение указанные решения и в соответствии с положениями ст. 237 УПК РФ вернуть уголовное дело для составления обвинительного заключения.

Учитывая особенности завершения производства предварительного расследования, следует обратить внимание на формы ознакомления с материалами уголовного дела, применяемые в уголовном процессе. Законодатель предусмотрел право обвиняемого знакомиться с материалами уголовного дела при направлении его в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. В случае прекращения уголовного дела законодатель не предусмотрел обязанности следователя или дознавателя знакомить обвиняемого с материалами уголовного дела, однако он обязал направить уведомление о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику независимо от оснований принятого решения. «Направление или вручение названным участникам уголовного судопроизводства копии постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

¹ Татьяна Л.Г. Виды производства о применении принудительных мер медицинского характера // Вестн. Оренбургского гос. университета. - 2011. - № 3. - С. 143-145.

должно осуществляться – с учетом принципа равноправия сторон – безотлагательно, одновременно и в том же порядке, что и лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование»¹.

В юридической литературе в качестве одной из особенностей предписаний, содержащихся в процессуальных нормах, выделяют то, что все они носят процедурный характер, то есть определяют наиболее целесообразный порядок осуществления правотворческой, учредительной, контрольной деятельности и призваны способствовать эффективному и справедливому достижению результата, который предусмотрен применяемой нормой права².

Особенностью норм уголовно-процессуального права является то, что они адресованы ко всем участникам уголовного процесса. Следует отметить, что среди уголовно-процессуальных норм содержатся и такие, которые предоставляют выбор участникам процесса для совершения того или иного действия в зависимости от ряда конкретных условий.

Нормы, предоставляющие определенные права, адресованы к субъектам и участникам уголовного процесса, от воли которых зависит, воспользоваться или не воспользоваться предоставленным правом. В этом проявляется диспозитивность в уголовном процессе³.

В зависимости от реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела можно выделить две формы ознакомления: очная и заочная. При заочной форме ознакомление с материалами уголовного дела должно осуществляться защитником и законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке независимо от позиции обвиняемого.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Инвестиционная финансовая компания «Домедко-Хаксли Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод п. 8 и 9 ч. 2 и ч. 4 ст. 213 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006 года.

² См.: Теория юридического процесса – Киев: Наукова думка, 1985 – С. 175.

³ Бахта А.С., Марфицын П.Г. Нормы уголовно-процессуального права: монография – Хабаровск, 2009 – С. 16.

Очная форма ознакомления с материалами уголовного дела представляет собой непосредственное ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, а также законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого. Порядок ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела в очном порядке урегулирован законом. Очная форма ознакомления связана с реализацией обвиняемым права на ознакомление с материалами уголовного дела.

Заочная форма ознакомления с материалами уголовного дела предполагает непосредственный отказ обвиняемого от ознакомления с материалами уголовного дела, при этом его защитник и законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого не могут отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела. Следует учитывать, что право отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела принадлежит как совершеннолетнему, так и несовершеннолетнему обвиняемому.

Положения ст. 53 УПК РФ вызывают сомнения в части формулирования прав защитника при ознакомлении его с материалами уголовного дела, поскольку законодатель сформулировал норму таким образом, что она предусматривает право ознакомления с материалами уголовного дела защитника обвиняемого. Данный подход представляется неверным.

Защита прав подозреваемого, обвиняемого – основная форма квалифицированной юридической помощи, которая представляет собой совокупность процессуальных действий адвоката, направленных на опровержение обвинения или смягчение ответственности¹. Защитник, который принял на себя защиту, должен в полном объеме владеть информацией, содержащейся в материалах уголовного дела, в противном случае ему будет сложно реализовать право на защиту. В случаях отказа обвиняемого от ознакомления с материалами уголовного дела защитник тем

¹ Бургер Б.М. Процессуальные формы участия адвоката в досудебном производстве по уголовным делам: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Краснодар, 2010 – С. 10.

более обязательно должен быть ознакомлен со всеми материалами, которые имеются в уголовном деле, в целях обеспечения защиты прав обвиняемого. Полагаем, что в данном случае недопустимо ставить знак равенства между правом обвиняемого отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела и правом защитника принимать указанное решение по инициативе подзащитного. В указанной ситуации следует учитывать, что обвиняемый защищается от предъявленного ему обвинения, соответственно форму защиты и свою позицию он определяет сам. Защитник защищает интересы представляемого им обвиняемого, соответственно он связан его позицией, но это не означает, что он должен быть связан мнением и действиями обвиняемого. Независимо от позиции обвиняемого в отношении ознакомления с материалами уголовного дела защитник обязан знакомиться с ними. В последующем полученная им информация согласуется с обвиняемым, который отказался самостоятельно изучать материалы уголовного дела, поэтому заочно через адвоката узнает содержащуюся в них информацию.

Возможность ознакомления с материалами уголовного дела в суде не исключает обязанности защитника ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Защитник, взявший на себя защиту обвиняемого, обязан осуществлять ее всеми законными способами, а не дублировать поведение подзащитного, отказавшегося от ознакомления с материалами уголовного дела.

Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является дополнительной гарантией его прав и законных интересов. Мы разделяем мнение Э.Б. Мельниковой, считающей, что участие законных представителей несовершеннолетних в уголовном процессе связано с неполнотой процессуальной дееспособности несовершеннолетнего; с тем,

что законный представитель несет ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего¹.

Законный представитель с учетом положений ст. 426 УПК РФ вправе знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Формулировка указанной нормы, как и в случае с защитником, вызывает возражение. Законный представитель не просто должен иметь право, но он должен иметь обязанность на ознакомление с материалами уголовного дела о преступлении представляемого им несовершеннолетнего. Эта обязанность обеспечит, во-первых, владение информацией не только о преступлении, но и о причинах и условиях его совершения; во-вторых, позволит лучше изучить личность несовершеннолетнего, определить его психологическое состояние, факторы, влияющие на его поведение; в-третьих, определить линию поведения на суде и линию поведения в отношении несовершеннолетнего. Многие законные представители не знают, кто именно окружает их детей, в лучшем случае знакомы с их одноклассниками либо соседями, для них становится неожиданностью совершение противоправного поведения их ребенком². Отвечая за развитие и воспитание своих детей, родители должны знать, что с ними происходит. Когда речь идет об уголовной ответственности, родители тем более должны быть знакомы с материалами уголовного дела, чтобы иметь возможность защитить от необоснованных характеристик, возможности уговоров взять на себя иные преступления либо вину другого, представить доказательства, позволяющие лучше понять личность несовершеннолетнего, оказать ему помощь и т.п.

Полагаем, что законный представитель обязан защищать интересы несовершеннолетнего в суде. Если он отказывается от выполнения указанной обязанности, то следует решать вопрос о замене законного представителя, поскольку институт законного представителя несовершеннолетнего

¹ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. - М., 2001. - С. 86.

² Приложение к диссертации № 4.

обвиняемого (подозреваемого) должен работать, а не формально существовать в УПК РФ. В этой части мы солидарны с мнением О.П. Колударовой, что в случае отказа представителя от участия в деле либо при ненадлежащем исполнении своих обязанностей в органах предварительного расследования, суде данные действия необходимо рассматривать в качестве нанесения ущерба интересам несовершеннолетнего¹.

Ознакомление с материалами уголовного дела наряду с защитником законного представителя позволит более правильно и четко определить позицию защиты.

С учетом изложенного считаем необходимым внести следующие изменения и дополнения в УПК РФ.

Изложить п. 7 ч. 1 ст. 53 в следующей редакции:

«1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:...

7) по окончании предварительного расследования выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств...»;

добавить ч. 4 следующего содержания:

«4. Защитник обязан по окончании предварительного расследования ознакомиться со всеми материалами уголовного дела независимо от позиции его подзащитного».

Исключить п. 7 ч. 2 ст. 426 УПК РФ, ввести ч. 2.1 УПК РФ следующего содержания:

«2.1. Законный представитель обязан по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела

¹ Колударова О.П. Участие законных представителей при производстве по уголовным делам, совершенным безнадзорными несовершеннолетними // Материалы Международ. науч.-практ. конф. «Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы» - Екатеринбург, 2011; Она же. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 2001 – С. 17-18.

независимо от позиции обвиняемого, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств».

1.3. Становление института окончания производства предварительного расследования в России

Предварительное расследование в России является изменчивой формой, оно зависит от правовой политики, реализуемой государством в определенный период времени, что приводит к изменению порядка окончания производства по уголовному делу.

Появление и становление института следствия и дознания можно отнести к началу 18 века, то есть к моменту окончательного становления инквизиционного типа судопроизводства. Так как отделение следствия от суда сделано при императрице Екатерине II¹, то и развитие порядка передачи материалов предварительного следствия по уголовным делам от полиции в судебные органы получило свое начало в ее царствование².

В Учреждениях о губерниях высказано, что полицейские места не имеют права суда и поэтому исследования свои должны были посылать в судебные места. В Уставе Благочиния предоставлено решать дела по незначительным кражам ниже 20 рублей, важнейшие же велено отсылать в судебные места по принадлежности после того, как окончено следствие. Правила, изложенные в Учреждении о губерниях и в Уставе Благочиния об

¹ См.: Уголовный процесс: учеб. для вузов / Под ред. В.П. Божьева – М.: СПАРК, 2000 – С. 64.

² См.: Жеребятьев И.В. Возникновение и развитие института утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: Материалы междунаро. науч.-практ. конф. – Саранск, 2006 – С. 156.

отсылке следствия полицейскими местами в судебные, повторены. Указом 1806 Июля 13(22208), ст. 801, в Учреждении Министерства полиции 1811 Июня 25 (24687), параграфы 75 и 76, указами 1812 Июня 14 (25142), 1814 Июня 15 (25605) и, наконец, 1837 Июня 3 (10309) в Наказе чинам и служителям земской полиции, в ст. 68 которого сказано: «Земский суд по произведении законного о преступлении или же ином происшествии или деле исследования представляет оное на рассмотрение надлежащему судебному месту. Следствия, произведенные становыми приставами, должны быть засвидетельствованы Земским судом в том, что оные им рассмотрены и по мнению суда не оказалось в них неполноты или же иных недостатков, кои могли бы препятствовать дальнейшему рассмотрению и разрешению дела»¹.

Следователь, заключая следствие и представляя его в суд, должен представить судьям во всей полноте, ясности и подробности открытые и собранные им обстоятельства и материалы, на основании которых они могли бы сделать решительный обвинительный или оправдательный приговор².

Произошедшая в Российской Империи судебная реформа 1864 года существенно изменила уголовное судопроизводство.

После возникновения органов следствия следователь осуществлял только следственный процесс, который производился в трех формах: осмотр и освидетельствование (глава 4 Уставов уголовного судопроизводства - УУС)³, разыскание предметов, обнаруживавших преступление (глава 4 УУС)⁴, допросы (главы 5, 7, 8 УУС)⁵. УУС предоставлял право избирать меры пресечения исключительно следователю.

¹ Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России - М.:ЛексЭст, 2001 – С. 154-155.

² Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству – М.: ЛексЭст, 2001 – С. 129-130.

³ Уставы Уголовного Судопроизводства 1864 г. //Российское законодательство X-XX в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206-341.

⁴ Уставы Уголовного Судопроизводства 1864 г. // Российское законодательство X-XX в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206-341.

⁵ Уставы Уголовного Судопроизводства 1864 г. // Российское законодательство X-XX в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206-341.

Следует отметить, что УУС достаточно четко регулировали вопросы окончания производства по уголовным делам. Согласно ст. 476 УУС следователь по просьбе обвиняемого предоставлял ему следственное производство по уголовному делу, после чего спрашивал, не желает ли он что-либо предоставить еще в свое оправдание. Если обвиняемый указывал на какие-либо новые обстоятельства, то следователь согласно ст. 477 УУС обязан был их проверить, если они могли иметь значение для решения по делу. После чего следователь объявлял об окончании следствия и направлял уголовное дело прокурору и его товарищам. Прокурор, суд и полиция таких полномочий не имели¹.

По получении предварительного следствия прокурор окружного суда обязан рассмотреть: 1) подлежит ли дело ведению прокурорской власти; 2) произведено ли следствие с надлежащей полнотой; 3) следует ли обвиняемого предавать суду или же дело о нем должно быть прекращено или приостановлено (ст. 510 УУС). В случае очевидной неполноты произведенного следствия, не представляющей возможности составить правильное заключение о существовании дела, прокурору предоставлялось право или потребовать дополнительные сведения, или обратиться к следствию (ст. 512 УУС).

Прокурор направлял дела в суд, он же составлял обвинительный акт. Согласно ст. 520 УУС в обвинительном акте указывалось все: событие, заключающее в себе признаки преступного деяния; время и место совершения сего преступного деяния, насколько это известно; звание, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого; сущность доказательств и улик, собранных по делу против обвиняемого; определение по закону: какому именно преступлению соответствуют признаки рассматриваемого деяния. К обвинительному акту прокурор прилагал список лиц, которые, по его мнению, должны быть вызваны к судебному следователю (ст. 521 УУС).

¹ Лекции по истории уголовного процесса России / Под науч. ред. И.В. Смольковой – Иркутск, изд-во БГУЭП – 2010 – С. 213.

Вместе с обвинительным актом прокурор излагал свое мнение относительно пресечения возможности обвиняемому способов уклоняться от суда, если признавал нужным изменить или отменить какую-либо из принятых уже против него мер (ст. 524 УУС).

По мнению Н.Г. Муратовой, субъектом заключения о предании обвиняемого суду (обвинительный акт) был прокурор, решения которого принимались под контролем суда¹. Не оспаривая, что решение о направлении уголовного дела в суд принимал прокурор, следует возразить, что его деятельность контролировал суд. Суд выполнял по поступившему уголовному делу предоставленные ему полномочия, к которым не относился контроль за деятельностью прокурора. Эту позицию подчеркивал Н.Д. Сергиевский, указывая, что «главной чертой установленного Уставами уголовного процесса была следственно-состязательная форма»².

Появление в российском уголовном судопроизводстве дознания следует отнести к периоду проведения судебной реформы 1864 г., в результате которой административная деятельность полиции была отделена от судебной. С принятием 8 июня 1860 г. «Учреждения судебных следователей» и «Наказа судебным следователям» полиция была освобождена от следственных функций, на нее возлагалось лишь обнаружение противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц. Эта обязанность осуществлялась путем дознания, то есть негласного расследования³.

Согласно УУС дознание понималось как «первоначальные изыскания, проводимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или

¹ Муратова Н.Г. О субъекте составления обвинительного заключения // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М., 2011. Ч. 1 – С. 274.

² См.: Чучаев А.И. Н.Д. Сергиевский: жизненные вехи и творческое наследие – Ульяновск, 2006 – С. 210.

³ Лекции по истории уголовного процесса России / Под науч. ред. И.В. Смольковой – Иркутск, изд-во БГУЭП – 2010 – С. 227.

таких происшествий, о которых без розысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление»¹.

По УУС дознание носило в основном непроцессуальный характер и являлось деятельностью вспомогательной по отношению к следствию. Не всегда следователь мог оказаться на месте преступления и неотложно приступить к производству расследования, обслуживаемые участки первых судебных следователей, введенных в России в 1860 г., были весьма обширными, что не позволяло своевременно производить неотложные следственные действия. Даже по делам об убийствах осмотры места происшествия и судебно-медицинские исследования трупов проводились в срок свыше 10 суток со времени совершения преступления².

Понятие и природу дознания Н.Н. Розин определял как «меры, принимаемые указанными в законе органами, для установления по «горячим следам» события преступного деяния, его намечающихся юридических черт и предполагаемого его виновника», отличая его от предварительного следствия «юридическим характером, качеством, глубиной и обширностью собираемых им данных и, с другой стороны, органами его производства, поводом, порядком и объемом мер, предоставленных законом органам дознания»³.

Статья 254 УУС определяла, в чем состоит производство дознания полицией: «При производстве дознания полиция все нужные ей сведения собирает посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением, не производя ни обысков, ни выемок в домах». В ст. 255 УУС было предусмотрено, что произведенное дознание полиция передает судебному следователю, которому впоследствии сообщает и все дополнительные сведения, собранные ею по тому же предмету. Передавая

¹ Уставы уголовного судопроизводства 1864года // Российское законодательство X-XX в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206-341.

² Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие: учеб. пособие – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984 – С. 185.

³ Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство – СПб: Изд-во Право, 1916 – С. 415.

дознание следователю, полиция доносит об этом прокурору или его товарищу. Таким образом, дореволюционное производство не знало такой формы предварительного расследования как дознание. Все материалы дознания, которые содержали информацию о преступлении, направлялись органам следствия, которые осуществляли процесс расследования.

Прокурорский надзор за деятельностью органов следствия был установлен Уставами Уголовного судопроизводства 1864 г. Прокурор направлял дела в суд, а при обнаружении недостатков требовал их устранения, в том числе и в виде доследования. Закон обязывал следователя выполнять все указания наблюдающего за ним прокурора, если они были направлены в пользу обвиняемого. Так, предложение прокурора об освобождении взятого под стражу обвиняемого было обязательно. Наоборот, с предложением о заключении под стражу следователь мог не согласиться, и вопрос переходил на разрешение Окружного Суда¹.

Октябрьская революция 1917 года принесла качественные изменения в жизнь страны, что не могло не отразиться на уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. После Октябрьской революции 1917 г. Постановлением РВС Республики от 4 февраля 1919 года «О революционных трибуналах» были учреждены военные следователи². Вслед за военными Положением о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. были учреждены народные следователи³. Указанным положением следователь наделялся более широкими полномочиями. Следователю было предоставлено право выносить постановление об окончании следствия и предания обвиняемого суду или прекращении уголовного дела, однако принятие окончательного решения о прекращении уголовного дела или предании обвиняемого суду оставалось за судом. При несогласии суда с мнением следователя суд был вправе вернуть дело для доследования с указаниями, обязательными для

¹ См.: Лекции по истории уголовного процесса России / под науч. ред. И.В. Смольковой – Иркутск, изд-во БГУЭП – 2010 – С. 213.

² СУ РСФСР – 1919 - № 13 – Ст. 131.

³ СУ РСФСР – 1920 - № 83 – Ст. 407.

следователя. Следователь в соответствии с указанным положением в процессуальном отношении был поднадзорен народному суду.

31 января 1918 года СНК РСФСР, заслушав вопрос о разграничении функций существующих учреждений розыска, следствия и суда принял Постановление, в котором установил: «В Чрезвычайной комиссии концентрируется вся работа розыска, пресечения и предупреждения преступления...»¹. В дальнейшем ВЧК были переданы чрезвычайные полномочия: органы дознания вели не только дознание, но и предварительное следствие в полном объеме².

Дальнейшее развитие дознания как формы расследования преступлений, получило в Инструкции НКВД И НКЮ РСФСР «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции», принятой 23 июля 1918 г.³ Инструкция разделила предварительное расследование на дознание, проводимое милицией, и предварительное следствие, осуществляемое следственной комиссией или народным судьей единолично.

Декрет ВЦИК РСФСР от 30 ноября 1918 г. Утвердил Положение о народном суде РСФСР, в котором указывалось, что решение вопроса о возможности ограничиться произведенным милицией дознанием или передать дело для производства предварительного следствия в следственную комиссию зависит от народного суда⁴.

УПК РСФСР предусматривал две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание, которые имели качественное отличие в производстве. УПК РСФСР 1922 г. увеличил количество органов дознания и расширил их компетенцию. Если совершенное преступление влекло за собою наказание, не превышающее 1 года лишения свободы, органы дознания могли передавать уголовное дело

¹ ЦГАОР. Ф. 130. Оп. 2. Д. 1 – Л. 111-112.

² См.: Портнов В.П. Процессуальные формы дознания в первые годы советской власти // Изв. Вузов. Правоведение – 1969. № 2. С. 103.

³ СУ РСФСР – 1918 - № 75 – Ст. 813.

⁴ СУ РСФСР – 1918 - № 85. – Ст. 889.

непосредственно в суд, все остальные дела они должны были направлять прокурору. Согласно УПК РСФСР 1922 г. следователь был одновременно поднадзорен прокурору и подконтролен суду¹.

Следует отметить, что окончание производства предварительного расследования зависело от его формы. Согласно ст. 211 УПК РСФСР 1922 г., признав предварительное следствие законченным, следователь объявляет об этом обвиняемому и, в случае его о том просьбы, предъявляет ему все производство по делу, а также обязан спросить обвиняемого, чем он желает дополнить следствие. После дополнения следствия, а в случае отсутствия необходимости в таком дополнении – непосредственно после допроса обвиняемого или предъявления ему производства, следователь приступает к составлению обвинительного заключения (ст. 213 УПК РСФСР), которое должно было состоять из двух частей: описательной (содержащей изложение обстоятельств дела, как они установлены предварительным следствием, с указанием тех доказательств, на которых основано заключение следвателя о необходимости предания суду обвиняемого) и резолютивной (содержащей имя, отчество и фамилию и прозвище обвиняемого, его возраст, судимость, классовую принадлежность, род занятий; место, время и способ совершения преступления, мотивы его, если установить их было возможно; указание потерпевшего), а также указания на то, каким именно уголовным законом карается данное преступление. К обвинительному заключению прилагался список лиц, вызываемых на судебное заседание. После составления обвинительного заключения следователь направлял его вместе с уголовным делом прокурору².

Полномочия прокурора несколько различались в зависимости от того, кто направлял материалы уголовного дела: орган дознания или следователь.

¹ УПК РСФСР 1922 // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 127-230.

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 205.

Согласно ст. 226 УПК РСФСР прокурор мог вынести по делу, поступившему из органа дознания, постановление о предании обвиняемого суду. Статья 228 УПК РСФСР устанавливала, что постановление о предании обвиняемого суду должно заключать в себе краткое изложение тех обстоятельств, которые в совокупности своей образуют состав преступления, вменяемого в вину обвиняемому, а также указание имени, отчества и фамилии обвиняемого, его возраста, судимости, указание потерпевшего, указание места и времени совершения преступления и классовой принадлежности и рода занятия обвиняемого, мотива и способа совершения преступления, поскольку эти обстоятельства выяснены. В постановлении должно было быть указано, каким именно уголовным законом карается указанное преступление.

Получив уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор, в соответствии с положениями ст. 233 УПК РСФСР 1922 г., признав, что дело достаточно выяснено и что имеются основания для предания обвиняемого суду, если не найдет нужным вносить какие-либо изменения в обвинительное заключение следователя, сообщает суду о своей согласии с обвинительным заключением и предлагает суду утвердить таковое и предать обвиняемого суду¹.

Следует обратить внимание, что в соответствии с положениями ст. 238 УПК РСФСР дела, поступившие от прокурора с постановлением о предании обвиняемого суду, назначались судом к слушанию в судебном заседании. Суд не утверждал постановление прокурора. В соответствии с положениями ст. 244 УПК РСФСР суд вправе вынести определение об утверждении обвинительного заключения и предании обвиняемого суду. Таким образом, решение, устанавливающее пределы судебного разбирательства по уголовным делам, которые расследовались в форме предварительного следствия, принимал не следователь, не прокурор, а суд, имевший право

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 206.

изменить формулировку обвинения и составить новое обвинительное заключение¹.

УПК РСФСР 1923 г. в целом сохранил процессуальную регламентацию дознания, установленную УПК РСФСР 1923 г., но более четко определил процессуальные полномочия органов дознания в зависимости от характера уголовных дел². Порядок окончания предварительного следствия и дознания, а также полномочия следователя, прокурора и суда по окончании предварительного расследования были оставлены без изменения, практически полностью дублировали нормы УПК РСФСР 1922 г.

А.Я. Вышинский, выступая на V Всероссийском съезде деятелей советской юстиции, отметил, что дознание «никакой органической особенностью от следствия не отличается..., чтобы можно было говорить, что дознание противопоставляется следствию как область несудебная области судебной»³. По мнению А.Я. Вышинского, следствие необходимо по делам о государственных, должностных, хозяйственных и воинских преступлениях, а также о преступлениях против жизни, по всем остальным достаточно производства дознания. Съезд принял решение «приравнять дознание к следствию как области одной и той же судебной работы»⁴.

Основы уголовного судопроизводства 1958 г. посвятили дознанию ст. 29, в которой предполагалось, что деятельность органов дознания осуществляется в двух формах: 1) осуществление необходимых оперативно-розыскных мероприятий; 2) производство расследования двух видов: а) проведение неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно, и б) предварительное расследование по делам, по которым предварительное следствие необязательно.

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 207.

² СУ РСФСР – 1923. № 48. – Ст. 480.

³ См.: Тезисы доклада А.Я. Вышинского по п. 5 повестки дня V Всероссийского съезда деятелей советской юстиции // Ежедневник советской юстиции – 1924 - № 12-13. – С. 299-300.

⁴ См.: Ежедневник советской юстиции – 1924 - № 12-13. – С. 297.

По УПК РСФСР 1960 г. полномочия следователя были предусмотрены ст. 127, в соответствии с которой следователь был вправе прекратить уголовное дело либо направить прокурору для утверждения обвинительного заключения.

УПК РСФСР 1960 г. взял за основу модель дознания, указанную в Основах уголовного судопроизводства. Дознание стало рассматриваться как форма предварительного расследования и завершаться либо прекращением уголовного дела, либо направлением дела в суд путем составления обвинительного заключения¹.

УПК РСФСР предусматривал упрощенную форму дознания, в качестве которой выступала протокольная форма досудебной подготовки материалов (гл. 34 УПК РСФСР).

Следует обратить внимание, что УПК РСФСР 1960 г. отказался от утверждения обвинительного заключения судом, передав данное полномочие прокурору, что представляется обоснованным и логичным, так как именно орган, поддерживающий государственное обвинение, должен устанавливать его пределы. Данное положение обеспечивало большую независимость суда при рассмотрении уголовного дела по существу от деятельности органов предварительного расследования, что выступало в качестве проявления элементов состязательности.

УПК РСФСР устанавливало определенные изъятия при окончании предварительного расследования и направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Для производства дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, УПК РСФСР 1960 г. предусматривал три исключения (изъятия) относительно предварительного следствия:

- а) исключалось участие защитника;

¹ УПК РСФСР – М., 1998.

б) материалы уголовного дела не предоставлялись для ознакомления потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, они лишь извещались об окончании дознания;

в) на органы дознания не распространялись правила, установленные ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР 1960 г. При несогласии с указаниями прокурора орган дознания, в отличие от органов следствия, вправе был обжаловать их вышестоящему прокурору, не приостанавливая выполнения этих указаний (ст. 120)¹. В то же время ч. 2 ст. 121 УПК РСФСР предусматривала срок производства дознания один месяц, в который входило время составления обвинительного заключения².

Порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании производства дознания фактически установлен не был, за исключением указанных положений.

Следует обратить внимание, что УПК РСФСР практически не регламентировали порядок окончания предварительного расследования, который выступал в качестве его самостоятельного этапа и осуществлялся в рамках установленных сроков предварительного расследования.

Принятие УПК РФ создало ряд дополнительных проблем в уголовном судопроизводстве. Заложенная в нем крайне сложная процессуальная форма не позволяла обеспечить обозначенное назначение уголовного процесса, что привело к постоянному изменению уголовно-процессуального законодательства. Работать с УПК РФ, который постоянно изменяется, достаточно сложно, поэтому в поисках оптимальных решений вновь стали высказываться различные предложения по совершенствованию, в том числе и досудебного производства. Ряд авторов предлагали оставить только одну форму расследования – предварительное следствие, упразднив дознание. В то же время под институтом дознания предлагали рассматривать проведение

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – С. 228.

² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – С. 228.

неотложных следственных действий¹. С ними не соглашались другие авторы, которые ратовали не просто за сохранение дознания, но и за его дальнейшее совершенствование как упрощенной и ускоренной формы предварительного расследования².

УПК РФ 2001 г. качественно изменило досудебное производство, но не отказалось от сокращенной формы предварительного расследования: главой 32 было регламентировано производство дознания. Идея дознания была позитивной, поскольку оно должно было осуществляться только по уголовным делам об очевидных преступлениях небольшой и средней тяжести. Срок дознания был установлен 15 суток, максимально он мог быть продлен на 10 суток³.

Данный подход законодателя был определен тем, что дознание по уголовному делу проводится в сокращенные сроки, расследуются преступления небольшой и средней тяжести, не предполагающие сложность расследования⁴.

¹ См.: Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: Дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2001 – С. 287; Деришев Ю.В. Уголовное досудебное производство: проблемы и пути реформирования // Уголовное право. 2005. № 1; Он же. Досудебное производство – унитарная фаза уголовного процесса с единым процедурным режимом // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Межвуз. сб. науч. трудов – Омск: Омский юридический институт МВД России, 1999 и др.

² См.: Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: «Юрид. лит-ра», 1965 – С. 52; Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: Автореф. ... дис. д-ра юрид. наук – М., 2008 – С. 23; Семенов В.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования // Общество и право. 2011. №4- С. 146-147; Гирько С.И. Дознание как основной вид уголовно-процессуальной деятельности милиции // Юридический консультант. 2004. № 11 – С. 12-20; Он же. Модель сокращенно досудебного производства по уголовным делам // Юридический консультант. 2008. № 1 – С. 4-11; Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2013 и др.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л.Петрухина – М.: ООО «ТКВелби» - 202 – С.310.

⁴ Москалькова Т.Н. Органы дознания // Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – М.: МГЮА, 2002 – С. 136-139.

Однако Федеральным законом № 92-ФЗ от 4 июля 2003 г. срок производства дознания увеличивается до 20 суток. Неприятие органами следствия того, что все уголовные дела о неочевидных преступлениях стали подследственны им, вызвало шквал критики законодателя, что привело к качественному изменению производства дознания, которое Федеральным законом № 90-ФЗ от 6 июня 2007 г. было максимально приближено к предварительному следствию.

Законодатель предусмотрел производство дознания и по неочевидным уголовным делам, хотя при неочевидности преступления сокращенное производство теряет смысл, так как для его раскрытия и расследования понадобится продолжительное время¹.

Последовательно отказываясь от первоначальной идеи, законодатель увеличивает сроки дознания до 30 суток, предусматривает возможность их дальнейшего продления, но одним из различий дознания и следствия остается процессуальный акт, завершающий производство дознания, особенности его формирования и его значение. В отличие от обвинительного заключения дознание завершается составлением обвинительного акта.

Сблизив дознание и предварительное следствие как формы предварительного расследования, законодатель стал искать способы сокращения производства предварительного расследования по уголовным делам, решив «ускорять» уголовное судопроизводство за счет его досудебной части². Результатом явилось введение Федеральным законом № 23-ФЗ от 4

¹ См.: Гирько С.И., Власова Н.А. Стандарты ускоренного досудебного производства в полицейской практике за рубежом и возможности их имплементации в Российской Федерации // Труды ВНИИ МВД России – М., 2007 – С. 11; Хисматуллин И.Г. Проблемы дознания в современном уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: X Международ. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2008. Ч. 3 – С. 325 и др.

² См.: Захарова С.А. Уголовно-процессуальное реформирование дознания // Административно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговым правонарушениям и преступлениям: Материалы всероссийской науч.-практ. конф. – Челябинск: Челябинский юрид. институт МВД России. 2005; Она же. Предпосылки возвращения упрощенного производства (протокольная форма досудебной подготовки материалов) // Формирование Евразийского пространства: проблемы и перспективы.

марта 2013 г. сокращенного дознания (гл. 32.1 УПК РФ), которое должно завершаться только составлением обвинительного постановления.

В результате постоянного совершенствования процедуры дознания законодатель предусмотрел несколько возможных форм его производства, но формы окончания при направлении уголовного дела в суд выделяются только две: окончание дознания при составлении обвинительного акта и окончание дознания при составлении обвинительного постановления.

Форма окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением установлена положениями гл. 30 и 31 УПК РФ, она качественно отличается от всех предыдущих. С одной стороны, законодатель определил порядок ознакомления с материалами уголовного дела, который должен обеспечить защиту прав участников уголовного процесса, но, с другой стороны, этот порядок нарушает права указанных лиц в силу неопределенности сроков ознакомления, отсутствия четких средств, ограничивающих возможную недобропорядочность участников, что может привести к окончанию сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

При принятии УПК РФ прокурорский надзор, с одной стороны, был сокращен посредством передачи ряда полномочий суду, по принятию решений, ограничивающих конституционные права граждан в процессе досудебного производства, но, с другой, его полномочия были расширены за счет увеличения количества решений, которые принимались по

материалы международ. науч.-практ. конф. – Челябинск: Центр анализа и прогнозирования, 2006; Баранов А.М. Обеспечение законности в досудебном производстве по уголовным делам - Омск: омская академия МВД России, 2006 – С. 135; Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 16-18; Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 32-34 и др.

согласованию с прокурором (ст. 37)¹. В то же время в отношении надзора за окончанием производства предварительного расследования его полномочия неоднократно корректировались.

Изучение порядка окончания предварительного расследования по уголовным делам с направлением их в суд для судебного рассмотрения позволяет сделать вывод, что изменения указанного порядка зависели от уголовной политики государства в определенный период, при этом общая направленность уголовной политики была связана с защитой прав личности в ее понимании в конкретный исторический период.

¹ УПК РФ от 18.12.2001 г. – М., 2002.

Глава 2. Окончание предварительного следствия при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением

2.1. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия при направлении уголовного дела с обвинительным заключением

Предварительное следствие является основной формой предварительного расследования, которая применяется при производстве по уголовным делам о тяжких, особо тяжких преступлениях и некоторых преступлениях небольшой и средней тяжести.

Предварительное следствие объективно занимает центральное место в досудебном производстве, от которого, как правило, во многом зависит качество судебного производства, законность, обоснованность, справедливость судебных решений по уголовным делам¹.

Применительно к теме исследования мы остановимся на окончании предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Порядок окончания производства предварительного следствия регламентируется положениями гл. 30 УПК РФ, содержит ряд общих положений, используемых при окончании предварительного расследования в любой форме, а также особенности, характерные для окончания предварительного следствия.

Уголовное дело направляется в суд после окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, а после окончания производства

¹ Арутюнян Д.А. Проблемы контроля в механизме формирования органов предварительного следствия // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 105.

дознания – с обвинительным актом или обвинительным постановлением. Представляется спорной позиция Ю.В. Булова, предлагающего ввести понятие «процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения»¹, поскольку в данном случае следует вводить самостоятельные понятия и применительно к различным формам окончания производства дознания, и иным формам окончания предварительного следствия. Ознакомление с материалами уголовного дела не может иметь непроцессуальный характер, при указанных обстоятельствах следует говорить о нарушении уголовно-процессуального закона.

Вызывает возражение и сформулированная автором цель ознакомления с материалами уголовного дела: проверка всесторонности, полноты и объективности проведенного предварительного следствия; восполнение и устранение возможных пробелов следствия; обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на завершающей части следствия; формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления².

Более правильной представляется позиция, согласно которой проверка полноты, всесторонности и объективности, принятие окончательного решения о направлении уголовного дела на основании закона и собранных доказательств, систематизация материалов дела и обеспечение прав участников процесса в связи с завершением предварительного следствия составляют сущность окончания предварительного следствия³. Следует добавить, что при окончании производства предварительного расследования осуществляется контроль за проведенным дознанием начальником органа

¹ Булов Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 10.

² См.: Булов Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 10.

³ Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007 – С.9-10.

дознания¹, а за проведенным следствием – руководителем следственного органа, а также надзор со стороны прокурора. Целью их деятельности является проверка обеспечения законности и реализация назначения уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования.

Принимая решение об окончании предварительного следствия, следователь действует на основании оценки имеющихся в уголовном деле доказательств только в случае, когда у него не возникает сомнений в возможности принятия рассматриваемого решения. Некорректно заявлять о том, что при ознакомлении с материалами уголовного дела проводится проверка всесторонности, полноты и объективности предварительного следствия. Подобное заявление позволяет сделать вывод, что обвиняемый с защитником контролируют деятельность следователя, однако не нужно смешивать понятие контроля² и реализацию своих прав и обязанностей. Аналогичная ситуация возникает и при решении вопроса об устранении и восполнении пробелов следствия. Указанные пробелы не должны присутствовать в момент окончания предварительного следствия. Они должны быть устранены следователем до представления материалов уголовного дела представителям сторон. Недостатки, которые следует выявить при ознакомлении с материалами уголовного дела, связаны с позициями сторон, о которых они ранее не заявляли, поэтому следователь не имел возможности их устранить ранее. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства осуществляется в ходе всего производства по уголовному делу, выделение отдельного этапа необоснованно. Формулирование вывода органа предварительного следствия о виновности конкретного лица в совершении конкретного преступления

1 Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания // Омск, 2007 – С. 70.

² Контроль осуществляется лицами, в полномочия которых входит данный вид деятельности. Контроль: 1. Проверка, а также наблюдение с целью проверки (контроль над отчетностью). 2. Учреждение, ведающее такой проверкой (государственный контроль). 3. Лица, занимающиеся этим делом – контролеры. (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Оникс 21 век. «Мир и образование» - С. 286.

осуществляется в процессе предварительного следствия ранее при решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Цель ознакомления с материалами уголовного дела аналогична цели стадии окончания производства предварительного расследования: обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализации принципа состязательности. Для достижения этой цели стороны имеют право ознакомиться с материалами уголовного дела и сформировать самостоятельную позицию. Право сторон заявлять ходатайства о проведении дополнительного расследования связано с отстаиванием их позиции. Обнаружение пробелов и противоречий в имеющихся доказательствах не всегда является основанием для заявления сторонами ходатайства в целях их устранения. Возможно, что стороны не станут заявлять ходатайства о проведении следственного действия, направленного на устранение противоречий, оставляя данное ходатайство для суда, где рассмотрение спорного вопроса по заявленному ходатайству может иметь абсолютно иную окраску.

19 января 2012 года в отношении Филиппова А.Д. возбуждено уголовное дело по ст. 119 ч. 1 УК РФ (угроза убийством с применением ножа в отношении соседа Филиппова А.И.). Обвиняемый Филиппов А.Д. в присутствии адвоката вину в совершении преступления признал, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. В суде Филиппов А.Д. и его защитник (в ходе дознания был другой защитник) отказались от рассмотрения дела в особом порядке, просили рассмотреть дело в общем порядке. В судебном заседании Филиппов А.Д. вину не признал, заявил ходатайства о признании доказательств недопустимыми: протокола осмотра предметов; протокола изъятия вещей, постановления о приобщении ножа в качестве вещественного доказательства; протокола допроса подозреваемого Филиппова А.Д. от 31.01.2012 г. (в котором он признал вину в совершенном преступлении). Филиппов А.Д. заявлял ходатайства о приобщении

документов, которые судом были удовлетворены. Суд определил приобщить данные ходатайства к делу и дать им оценку по существу при составлении приговора. Приговором мирового судьи от 31.08.2012 г. Филиппов А.Д. признан виновным по ст. 119 ч. 1 УК РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 360 часов. Несмотря на это, были признаны недопустимыми ряд доказательств: протокол осмотра места происшествия, протокол изъятия ножа, протокол его осмотра, постановление о приобщении к делу вещественных доказательств (установлено, что изъятие ножа во время осмотра места происшествия произведено сотрудником полиции без понятых). Вместе с тем протокол допроса подозреваемого признан судом допустимым доказательством¹.

Указанный пример позволяет сделать вывод о некачественном производстве дознания и некачественной защите. Вряд ли можно говорить о тактике защиты, поскольку в суд явился иной защитник, который ранее не принимал участие. В указанном случае не была реализована цель ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку в ходе судебного заседания судье пришлось приобщать к делу и исследовать дополнительные доказательства, а также разрешать ходатайства, связанные с признанием доказательств недопустимыми. Указанные ходатайства следовало разрешать при окончании предварительного расследования либо в процессе предварительного слушания. Оставление указанных вопросов на рассмотрение в судебном заседании при разрешении уголовного дела по существу создает необоснованную волокиту, негативно влияет на качество судебного разбирательства.

Мы не рассматриваем как цель или задачу обеспечение всесторонности и полноты предварительного расследования, поскольку ст. 73 УПК РФ полностью определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Каждый субъект доказывания, исходя из собственного

¹ Уголовное дело № 1-169/12. Архив Мирового суда г. Стерлитамак. Республики Башкортостан. 2012.

усмотрения, определяет достаточность доказательств при принятии решения по уголовному делу. Соответственно всесторонность и полнота категории оценочные, зависящие от усмотрения конкретного правоприменителя, поэтому рассматривать их в качестве цели представляется нерациональным.

Ознакомление с материалами уголовного дела является гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства, которую они реализуют по собственному усмотрению¹. Допустимость заявления ходатайств сторонами после ознакомления с материалами уголовного дела в суде позволяет сторонам умалчивать о целесообразности проведения необходимого процессуального действия в процессе окончания производства предварительного расследования.

Ознакомление с материалами уголовного дела состоит из нескольких этапов. Ю.В. Буров периодизацию этапов представляет следующим образом:

- уведомительный этап;
- ознакомительный этап;
- фиксация и рассмотрение ходатайств и иных заявлений обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей;
- составление обвинительного заключения;
- проверка законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора;
- действия прокурора после утверждения обвинительного заключения по направлению уголовного дела в суд².

Анализируя предложенные этапы, следует обратить внимание на то, что они имеют общий характер и не совсем точно отражают периодизацию

¹ Насонова И.А., Буров Ю.В. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса на этапе окончания предварительного расследования // Закон и право. 2009. № 4 – С. 64-66.

² Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 10-11.

ознакомления с материалами уголовного дела его участников. В частности с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, ознакомительный этап может состоять из двух частей, которые прерываются этапом фиксации и рассмотрения ходатайств. Это обусловлено тем, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 217 УПК РФ ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого может быть начато только после того, как будут выполнены положения ст. 216 УПК РФ, то есть будут ознакомлены при наличии соответствующего ходатайства потерпевшие, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Соответственно указанным участникам уголовного судопроизводства предоставляется возможность заявить ходатайства по результатам изучения материалов уголовного дела. При наличии заявленных ходатайств следователь их фиксирует в протоколе и принимает по ним решение.

Учитывая, что ходатайства могут повлечь за собой проведение дополнительного расследования, следователь может вернуться к его производству, тогда после окончания расследования вновь будет реализован уведомительный этап и этап ознакомления с материалами уголовного дела потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей, который должен быть завершён составлением протоколов ознакомления с материалами уголовного дела указанных лиц и разрешением заявленных ходатайств при наличии таковых. Только в случае отсутствия ходатайств потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей решается вопрос о начале ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого.

С учетом УПК РФ следует рассматривать два ознакомительных этапа: 1-й – ознакомление с материалами уголовного дела потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей и 2-й – ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого. Между двумя этапами ознакомления наличествует самостоятельный этап фиксации и

рассмотрения ходатайств и иных заявлений потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей. Именно после данного этапа начинает знакомиться с материалами уголовного дела обвиняемый, его защитник и законный представитель. Даже при отсутствии ходатайств у потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела, который должен быть подшит и пронумерован, и только после этого материалы уголовного дела предоставляют для ознакомления обвиняемому и его защитникам.

Однако периодизация этапов, предложенная Ю.В. Бутовым интересна тем, что она позволяет говорить об одновременном ознакомлении с материалами уголовного дела представителей стороны защиты и обвинения, что обеспечит экономию времени в стадии окончания предварительного расследования.

Следует обратить внимание, что в числе указанных Ю.В. Бутовым этапов ознакомления с материалами уголовного дела отсутствует согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа. Полагаем, что данная деятельность должна рассматриваться как отдельный самостоятельный этап¹, поскольку руководитель следственного органа после составления обвинительного заключения должен иметь возможность ознакомиться с ним и материалами уголовного дела, только после этого решить вопрос о том, согласиться ли он с выводами следователя или нет.

Отсутствие согласия руководителя следственного органа с обвинительным заключением, независимо от его утверждения прокурором, является основанием для отмены последующих судебных решений. В связи с чем в целях исключения подобных ситуаций следователь при несогласии руководителя следственного органа с обвинительным заключением должен

¹ Указанное мнение высказано и Т.А. Гумеровым. См.: Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные полномочия: Дис. ... канд. юрид. наук, 2006 – С. 36-43.

либо выполнить его указания, либо обжаловать указанное решение у вышестоящего руководителя, в зависимости от его решения по делу будет осуществляться дальнейшее производство по нему. Вызывает возражение позиция А.Р. Варганова, полагающего, что следует исключить право руководителя следственного органа возвращать уголовное дело следователю для проведения дополнительного расследования¹. Полагаем, что данное полномочие руководителя следственного органа направлено на обеспечение качества предварительного расследования, исключать его нецелесообразно, но следует предоставить возможность обжалования указанного решения прокурору или вышестоящему руководителю следственного органа.

Ознакомление с материалами уголовного дела, производство по которым осуществлялось в форме предварительного следствия, с учетом действующего УПК РФ следует подразделить на несколько этапов:

- 1) объявление обвиняемым об окончании производства предварительного следствия;
- 2) уведомление потерпевшего, его представителя, гражданского истца, его представителя, гражданского ответчика, его представителя; обвиняемого, его защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого об окончании предварительного расследования и наличии у них права знакомиться с материалами уголовного дела;
- 3) ознакомление с материалами уголовного дела потерпевшего, его представителя, гражданского истца, его представителя, гражданского ответчика, его представителя и составление протокола ознакомления с материалами уголовного дела;
- 4) принятие решений, ответ на заявленные ходатайства по результатам ознакомления с материалами уголовного дела

¹ См.: Варганов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: Автореф. ... дис. канд. юрид наук - Краснодар, 2012 – С. 13.

- потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, его представителю, гражданскому ответчику, его представителю;
- 5) ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого;
 - 6) разъяснение права заявлять ходатайства, составление протокола ознакомления с материалами уголовного дела;
 - 7) принятие решений по заявленным жалобам и ходатайствам обвиняемого, его защитника и законного представителя;
 - 8) составление обвинительного заключения;
 - 9) согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа;
 - 10) утверждение обвинительного заключения прокурором;
 - 11) деятельность прокурора по уведомлению о принятом решении и направлении уголовного дела в суд.

Понятие процессуального этапа обосновано Ю.В. Бутовым, под ним понимается не отдельное процессуальное действие, а «система действий, которая по отношению ко всему окончанию предварительного следствия с составлением обвинительного заключения представляет собой микросистему»¹.

Полагаем, что на каждом этапе решается одна задача, а совокупность этапов, которые решают задачи для достижения единой цели, составляет конкретную стадию, о чем мы писали ранее.

Учитывая, что каждое уголовное дело индивидуально, а каждый участник воспринимает содержание произошедших событий и материалов уголовного дела с учетом собственной оценки произошедшего, то определить четко порядок и время ознакомления с материалами уголовного дела невозможно. В УПК РФ отсутствует законодательная регламентация

¹ См.: Бутов Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 18.

окончания производства предварительного следствия в зависимости от особенностей уголовного дела, что вызывает множество вопросов на практике.

В теории уголовного процесса выделяется несколько позиций в отношении окончания предварительного следствия и ознакомления с материалами уголовного дела. Чаще всего авторы обращают внимание на особенности окончания простых и сложных дел¹. В то же время в науке нет единого подхода к понятию сложное дело. Ряд авторов понимают под сложным делом дела большого объема, другие – наличие множества эпизодов преступной деятельности, третьи – трудоемкость уголовного дела, четвертые – многосубъектность и многоэпизодность².

Если говорить об уголовном деле, то каждое является принципиально значимым, поскольку в нем решаются судьбы людей. С позиций производства по уголовному делу, развивая существующие подходы к определению понятия «сложное уголовное дело», следует учитывать не столько многоэпизодность либо состав участников как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, сколько сложность процесса доказывания, обуславливающего использование огромного количества методов, подходов к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, сохранения доказательственной базы и т.д. Сложность производства по уголовному делу определяется степенью противодействия процессу доказывания. Не следует смешивать объемность материалов уголовного дела, полученных при добровольном участии обвиняемых, свидетелей и потерпевших, с материалами уголовного дела, где каждое доказательство

¹ См.: Быков В.М.; Григорьев В.Н.; Савельев А.К.; Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2013 – С. 12-13; Татьяна Л.Г. Предварительное расследование многоэпизодных групповых дел о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 1998 – С. 8-9 и др.

² См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование многоэпизодных групповых дел о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 1998 – С. 8-9; Смирнова И.С. Понятие сложного уголовного дела // Ученые записки: сб. науч. тр. юрид. факультета Оренбургского государственного университета – Оренбург: ОГУ, 2006. Вып. 3 – С. 281-288.

следователь получал при огромном противодействии со стороны заинтересованных лиц. Естественно, что от того, как осуществлялся процесс доказывания, насколько стороны не заинтересованы в разрешении уголовного дела, будет зависеть и окончание предварительного расследования.

Признав, что в процессе расследования использованы все необходимые средства доказывания с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, следователь прекращает производство следственных действий по собиранию доказательств, систематизирует материалы и принимает решение о дальнейшем направлении дела¹.

Систематизация материалов уголовного дела может быть хронологической или тематической. Порядок систематизации избирается следователем, исходя из количества эпизодов совершенных преступлений, соединенных уголовных дел, количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Объявление обвиняемому об окончании производства предварительного следствия путем составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела является его окончанием и началом окончания предварительного расследования. Полагаем, что деление стадии предварительного расследования на стадию предварительного расследования и стадию окончания предварительного расследования, необходимо. Это связано с тем, что срок ознакомления с материалами уголовного дела практически не ограничен, он может длиться не один месяц и даже не один год. В целях обеспечения судебной защиты потерпевшего и обвиняемых считаем, что окончание срока следствия должно прерывать течение срока давности уголовной ответственности, что исключит интерес у обвиняемых и их защитников затягивать процесс ознакомления с материалами уголовного дела. Срок ознакомления с материалами уголовного дела должен учитываться в общем сроке досудебного производства по уголовному делу,

¹ Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия – М., 1962 – С. 3.

но не должен учитываться в сроках предварительного следствия. Поэтому объявление обвиняемому об окончании производства предварительного следствия должно выступать началом стадии окончания предварительного расследования.

До совершения указанных действий следователь обязан уведомить всех представителей стороны обвинения и защиты, которые имеют право знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Уведомление должно быть направлено его участникам¹, при этом форма уведомления допустима как устная, так и с использованием СМС-сообщений.

Вызывает возражение мнение Д.В. Лящева о том, что обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, гражданский истец и их представители должны быть уведомлены:

а) об окончании производства процессуальных действий, направленных на собирание доказательств, а не о том, что все следственные действия по уголовному делу произведены;

б) о праве на ознакомление с материалами уголовного дела.

Об уведомлении должен составляться протокол².

Полагаем излишним составление протокола уведомления. Недопустимо строить весь процесс производства по уголовному делу на основании презумпции недобросовестности следователя, который каждый свой шаг должен подтверждать каким-либо документом. Во-первых, это занимает огромное количество времени, во-вторых, создает ненужную волокиту, в-третьих, создает ненужные расходы материальных и

¹ Участники уведомления – это государственные органы, общественные организации, должностные лица и граждане, которые обладают обязанностью уведомлять и (или) правом быть уведомленными, в связи с чем могут вступать в сферу уголовно-процессуальных отношений, осуществляя права и исполняя обязанности, возложенные на них уголовно-процессуальным законом или должностными лицами при производстве по делу (См.: Кайгородова Ю.Е. Уведомление в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2005 – С. 6).

² См.: Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007 – С. 7.

человеческих ресурсов. Достаточно в протоколе допроса оговорить форму уведомления, устную или письменную, а в последующем ее использовать, что позволит сократить время и поставит в ответственное положение сами стороны, которые заинтересованы в ознакомлении с материалами уголовного дела.

Нецелесообразно предусматривать обязательное письменное уведомление, когда копия уведомления остается в материалах уголовного дела, а подлинник направляется конкретному участнику процесса. В указанном случае следует учитывать работу почты, даже состояние почтового ящика, поскольку лицо просто может заявить, что уведомление не приходило. Наличие копии документа в деле было формальным подтверждением своевременного почтового отправления. Отправление с уведомлением предполагает не только дополнительные финансовые затраты, но и ожидание ответа в виде уведомления о получении почтового отправления, которое с учетом ожидания получателя может составить более месяца.

При проведении анкетирования на вопрос о целесообразности составления протокола об уведомлении об окончании предварительного следствия 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров и их помощников большинство из них ответило отрицательно¹.

После уведомления об окончании предварительного следствия и праве на ознакомление с материалами уголовного дела следователь должен представить представителям сторон, имеющим право на ознакомление, материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, при этом должен быть составлен протокол ознакомления с материалами уголовного дела, в котором должны быть отражены: дата, время, место начала ознакомления, состав участников, тома дела, количество листов в деле, иные документы и предметы, предъявляемые для ознакомления. В соответствии с положениями ст. 216 и ст. 217 УПК РФ первоначально с материалами

¹ Приложение к диссертации № 2.

уголовного дела должны быть ознакомлены представители стороны обвинения: потерпевший, гражданский истец и их представители, а также представители стороны защиты: гражданский ответчик и его представители.

УПК других стран по разному подходит к определению порядка ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. В частности в ч. 1 ст. 231 УПК Кыргызской Республики, порядок ознакомления с материалами уголовного дела установлен, как и в УПК РФ¹. Практически аналогичный порядок ознакомления предусмотрен ст.256 и ст. 257 УПК Республики Беларусь, с одним исключением, которое заключается в установлении максимального срока ознакомления с материалами уголовного дела один месяц как для представителей стороны обвинения, так и для представителей стороны защиты, независимо от количественного состава участников ознакомления².

Интересен подход к решению данного вопроса Азербайджанским законодателем, который в ст. 285.3 УПК Республики Азербайджан предусмотрел, что ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела осуществляется раньше других участников уголовного процесса³. В то же время в ст. 376 УПК Республики Узбекистан не определена очередность ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса⁴.

Предварительное следствие во Франции не ограничено сроками. Его окончание имеет достаточно сложную форму. По завершении своих действий следственный судья информирует об этом стороны в устной или письменной форме. Затем в течение 20 дней потерпевший и обвиняемый (лицо,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) // ugolovnykodeks.ru

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2001 – С.391-396.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. Изд-во: Юридическая литература. Баку, 2011 – С. 287.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-ХII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) // ugolovnykodeks.ru

привлеченное к рассмотрению) получают право ходатайствовать о производстве дополнительных следственных действий или ставить вопрос перед следственной камерой о признании недействительными каких-либо актов, имеющих в деле. По истечении указанного срока и завершив в случае необходимости производство дополнительных процедур, следственный судья передает дело прокурору, о чем выносится постановление. Прокурор, изучив уголовное дело, обязан направить требование либо о прекращении уголовного преследования, либо о продолжении следствия, либо о передаче дела в суд. Указанное решение прокурор должен принять в течение 3 месяцев, если обвиняемый не содержится под стражей, и в течение одного месяца при содержании обвиняемого под стражей. Следственный судья обязан уведомить адвокатов обвиняемого и потерпевшего о направлении уголовного дела прокурору.

После получения требования прокурора следственный судья принимает решение об окончании предварительного следствия, за исключением случаев, когда следственный судья согласился с предложением прокурора о продолжении предварительного следствия. Постановление следственного судьи может быть двух видов: о прекращении дела или о передаче в суд. При направлении дела в суд следственный судья должен окончательно квалифицировать деяние, поскольку от него зависит, в какой суд: полицейский, исправительный или суд ассизов – будет направлено уголовное дело. Закон не требует при этом составления отдельного обвинительного акта, выносится постановление о направлении дела в суд. В соответствии со ст. 183 Закона от 15 июня 2000 года, стороны должны быть ознакомлены в кратчайшие сроки с окончательным решением следственного судьи либо устно, либо путем отправки заказного письма. Институт ознакомления сторон со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия не известен во Франции¹.

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. – М.: «Зерцало-М», 2002 – С.357-359.

УПК Китайской Народной Республики в параграфе 9 «Окончание предварительного следствия» главы 2 «Предварительное следствие» не предусматривает ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия¹.

Как было указано нами выше, моментом начала ознакомления с материалами уголовного дела должен считаться момент объявления обвиняемым об окончании производства предварительного следствия. Соответственно течение сроков предварительного следствия с этого момента должно прекращается, должны исчисляться сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

По действующему УПК РФ ознакомление потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей должно быть завершено до начала ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемых и их представителей, но начато только после объявления об окончании производства следственных действий. Следовательно, до момента представления обвиняемым, их защитникам и законным представителям материалов уголовного дела ознакомление участников стороны обвинения должно быть завершено и в деле должны присутствовать протоколы ознакомления с материалами уголовного дела и постановления о разрешении заявленных ходатайств.

Данный порядок нам представляется нецелесообразным. Полагаем, что после уведомления об окончании производства предварительного следствия материалы уголовного дела для ознакомления могут быть представлены одновременно и представителям стороны обвинения, и представителям стороны защиты. Представляется бессмысленным ознакомление с материалами уголовного дела первоначально представителей стороны обвинения, а потом представителей стороны защиты; подобный порядок негативно может отразиться на сроках ознакомления.

¹ УПК Китайской Народной Республики // ugolovnykodeks.ru

Сложность последовательного ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела связана с возможностью явки сторон. Представители и защитники приходят в то время, которое у них свободно от других процессов. Время ознакомления обвиняемых связано с мерой пресечения, избранной в отношении каждого из них. Ознакомление потерпевших, гражданских истцов и ответчиков связано с тем временем, которое у них свободно. Следует учесть положительный опыт других государств и не ставить условием соблюдение жесткой очередности ознакомления с материалами уголовного дела представителей сторон.

При ознакомлении с материалами уголовного дела потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей следователь должен следовать правилу, что каждый из них знакомится только с теми материалами уголовного дела, которые касаются совершения преступления в отношении него либо которым был причинен вред лицу, чьи интересы защищает представитель. Гражданский истец и гражданский ответчик должны быть ознакомлены только с теми материалами уголовного дела, которые связаны с исковыми требованиями, заявленными ими либо против них. Материалы, которые не касаются конкретного представителя стороны обвинения, не должны быть представлены ему для ознакомления.

Сложно согласиться с мнением, высказанным ранее И.Л. Петрухиным, что такое ограничение прав потерпевшего, гражданского истца и других указанных лиц серьезно затрудняет защиту их прав на суде¹.

Критически относимся к мнению авторов о том, что следует в ст. 216 УПК РФ предусмотреть обязанность потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела². Данное предложение усложнит и без того громозкую процедуру производства по уголовным делам, увеличит сроки, но не обеспечит позитивного результата. Потерпевший не должен принуждаться

¹ Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России - М.: Проспект», Ч. 2, 2005 – С. 61.

² Быков В.М., Колдин С.В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России. М., Юрлитинформ, 2013 – С. 252.

к ознакомлению с материалами уголовного дела, это его право. Если его заставить дополнительно участвовать в каких-либо процедурах, то это просто вызовет его негативное отношение.

Указанные лица, ознакомившись только с теми материалами, которые имеют к ним отношение, могут более качественно подойти к защите своих прав и законных интересов в суде. Изучение материалов, которые не имеют к ним отношения, нарушает интересы тех лиц, которых они касаются, кроме того, предоставляет ненужную информацию.

Тактические и процессуальные особенности ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела зависят от численного состава обвиняемых, от примененных в отношении них мер пресечения, от количества вмененных эпизодов совершенных преступлений, количества потерпевших и т.д. Можно выделить следующие группы уголовных дел, которые предполагают использование процессуальных особенностей при ознакомлении. Это уголовные дела, по которым:

- 1) привлекается только один обвиняемый, не находящийся под стражей;
- 2) привлекается только один обвиняемый, находящийся под стражей;
- 3) привлекается один обвиняемый, не находящийся под стражей, в отношении других обвиняемых выделено уголовное дело в отдельное производство (по различным основаниям);
- 4) привлекается один обвиняемый, находящийся под стражей, в отношении других обвиняемых выделено уголовное дело в отдельное производство (по различным основаниям);
- 5) привлекается группа обвиняемых, не находящихся под стражей;
- 6) привлекается группа обвиняемых, находящихся под стражей;
- 7) привлекается группа обвиняемых по одноэпизодному уголовному делу, часть из которых находится под стражей, а часть не находится под стражей;

8) привлекается группа обвиняемых по многоэпизодному уголовному делу, часть из которых находится под стражей, а часть не находится под стражей;

9) привлекается группа обвиняемых, с которыми не было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве при наличии его в уголовном деле;

10) осуществляется программа защиты (потерпевших, свидетелей, обвиняемых);

11) привлекаются несовершеннолетние обвиняемые;

12) привлекаются обвиняемые, не владеющие языком судопроизводства;

13) частично уничтожено и частично восстановлено уголовное дело.

Для каждой из указанных ситуаций существуют определенные трудности, которые следует учитывать при ознакомлении с материалами уголовного дела и постараться предупредить их.

Не исключается возможность одновременного ознакомления с материалами уголовного дела нескольких обвиняемых, если они не мешают друг другу¹. Одновременное ознакомление возможно с учетом многотомного дела, когда обвиняемые изучают различные тома и эпизоды.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что положение ч. 1 ст. 217 УПК РФ предполагает определенную степень усмотрения следователя в установлении очередности ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела. При этом в силу принципов равенства, разумности и справедливости такое положение должно быть обоснованным, учитывающим количество обвиняемых, избранных в отношении каждого из них мер пресечения, объем уголовного дела и другие обстоятельства. От последовательности предоставления материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемым их правовой статус не

¹ См.: Шадрин В.С. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора и органов предварительного расследования. Досудебное производство - СПб., 2005 – С. 152.

меняется, не создаются какие-либо преимущества одних перед другими и не нарушается принцип равенства, гарантируемый ст. 19 Конституции РФ¹.

Следует учитывать, что право на ознакомление с материалами уголовного дела является незыблемым правом обвиняемого и его защитника, в случае его нарушения обвиняемому и его защитнику гарантируется право обжаловать решения и действия следователя, нарушающие право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела².

Согласно п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый имеет право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме. Данное право является неотъемлемым и неоспоримым, оно обеспечивает реализацию права на защиту. Вызывает возражение мнение о необходимости внести изменения в п.12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, закрепив правило ознакомления каждого из обвиняемых только с теми материалами уголовного дела, которые касаются совершенного им преступления³.

Данное предложение будет нарушать право на защиту, поскольку в материалах уголовного дела, особенно групповых и многоэпизодных, сложно определить однозначно, с какими документами не следует знакомить обвиняемого. Реализация данного предложения породит огромное количество жалоб, оспаривание решений, что не упростит, а усложнит процесс ознакомления с материалами уголовного дела.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 7 ноября 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2013 – С. 21.

Следует учитывать и позицию Конституционного Суда РФ по данному вопросу, согласно которой положения п. 12,13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ не могут расцениваться как ограничивающие закрепленные в них права на ознакомление с материалами уголовного дела ознакомлением лишь с каким-то определенными документами и их копированием. Не исключают эти нормы и право обвиняемого снимать копии с являющихся составной частью материалов уголовного дела вещественных доказательств, таких как видеокассеты, которые содержат информацию, имеющую значение для установления тех или иных обстоятельств¹.

¹ По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко: Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 13 ноября 1995 г.; По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия: Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 г.; По делу о проверке конституционности положений ст. 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного Суда РФ № 5-П от 23 марта 1999 г.; По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло: Постановление Конституционного Суда РФ № 2-П от 14 февраля 2000 г.; По жалобе гражданина Панфилова Руслана Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 92 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ № 285-О от 21 декабря 2000 г.; По жалобе гражданина Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шавловича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 429-О от 18 декабря 2003 г.; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 133-О от 24 февраля 2005 г.; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Танюхина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 46, частью четвертой статьи 47, частью первой ст. 198 и частью второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 343-О-П от 19 апреля 2007 г.; По жалобе гражданина Козлова Дмитрия Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47, пунктом 1 части второй статьи 75, частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 части первой статьи 6 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности: Определение Конституционного Суда РФ № 924-О-О от 15 ноября 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Положения уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие возможность снятия копий с материалов уголовного дела, направлены на обеспечение защиты прав и законных интересов обвиняемых. Конституционный Суд РФ отметил, что регламентация права на ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия определяется особенностями данной стадии и значимостью указанного права как гарантии конституционного права на судебную защиту. Закрепляя конкретные механизмы реализации прав на судебную защиту и на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц, федеральный законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали неустранимые препятствия в реализации прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению¹. Положение части 2 ст. 217 УПК РФ в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как позволяющее изымать и хранить при уголовном деле все сделанные обвиняемым и его защитником копии документов и выписки, независимо от того, затрагиваются ли в них сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, - за исключением случая, когда все материалы уголовного дела мотивированным решением признаются секретными².

Копии материалов уголовного дела обвиняемым и его защитником могут быть получены как в процессе производства ряда следственных действий, так и при ознакомлении с материалами уголовного дела. Они хранятся у обвиняемого или его защитника по их усмотрению. Следовательно

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 133-О от 24 февраля 2005 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 7 ноября 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».

вправе изъять только те копии документов, которые содержат государственную или иную охраняемую законом тайну. Законодатель не указал, каким образом обвиняемый и его защитник могут получить указанные копии для ознакомления. Полагаем, что они должны направляться вместе с материалами уголовного дела в суд. В последующем суд должен определять порядок предоставления указанных копий материалов подсудимому и его защитнику.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители подписывают протокол ознакомления с материалами уголовного дела, в котором вправе заявить ходатайства по поводу возможного проведения дополнительного следствия, признания доказательств недопустимыми, изменения квалификации и др.

Учитывая, что обвиняемый может заявить ходатайство о применении особого порядка судебного рассмотрения уголовного дела, установленного главой 40 УПК РФ, потерпевший и его представитель вправе, независимо от наличия ходатайства обвиняемого, который может ознакомиться позднее с материалами уголовного дела, высказать свое мнение о возможности применения указанного порядка.

Следует обратить внимание на ознакомление с материалами уголовного дела несовершеннолетних обвиняемых. С учетом возможно большого объема уголовного дела, сложности ознакомления несовершеннолетнего с его материалами, полагаем, что предусмотреть обязательное ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела в присутствии защитника невозможно и нецелесообразно. Разделяем мнение авторов, что ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела может осуществляться совместно с защитником или законным представителем, но протокол ознакомления с материалами уголовного дела должен

подписываться обязательно с участием и защитника, и законного представителя¹.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника составляется протокол ознакомления, в котором обвиняемый высказывает ходатайства перед следователем и перед судом². Заявление ходатайств является правом обвиняемого и его защитника, которое может быть реализовано в последующем в судебных стадиях уголовного процесса. Следователь должен разъяснить обвиняемому положения ст. 217 УПК РФ, после чего обвиняемый, его защитник и законный представитель заявляют ходатайства или делают иные заявления.

Поскольку окончание ознакомления с материалами уголовного дела завершается не одновременно со всеми участниками, то следователь обязан разрешить каждое заявленное ходатайство в течение трех суток с момента его заявления. Данного срока достаточно для подготовки мотивированного постановления, которое должно быть вручено непосредственно лицу, его заявившему, в случае, если он пожелает прийти за ним лично либо оно направляется по почте.

В случае, если по делу следователь считает необходимым удовлетворить ходатайство, то он решает вопрос о прекращении ознакомления с материалами уголовного дела, возобновляет производство предварительного следствия, после удовлетворения ходатайств принимает дальнейшее решение по делу. Следователь вправе завершить полностью ознакомление с материалами уголовного дела и после этого возобновить

¹ См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование многоэпизодных групповых дел о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 1998 – С. 9; Ложкин С.Б. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 2004 – С. 257; Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 2011 – С. 17-18 и др.

² Насонова И.А., Буров Ю.В. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5 – С. 131-134.

производство предварительного следствия, но он вправе и прекратить ознакомление в любой момент, когда сочтет необходимым для удовлетворения заявленных ходатайств.

Учитывая, что ознакомление с материалами уголовного дела может иметь и заочный порядок, необходимо его регламентировать в УПК РФ. Под заочным порядком ознакомления с материалами уголовного дела понимаем ознакомление защитника обвиняемого с материалами уголовного дела при невозможности ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого. Полагаем, что в заочном порядке ознакомление с материалами уголовного дела может быть в трех случаях:

а) когда местонахождения обвиняемого установлено, он находится на территории другого государства, где не привлекается к уголовной ответственности и уклоняется от явки к следователю;

б) когда обвиняемый отказывается знакомиться с материалами уголовного дела без конкретного защитника и не соглашается на замену, а требуемый защитник не является в силу занятости или отсутствия соглашения, в связи с чем приглашается защитник по назначению;

в) когда обвиняемый отказывается без объяснения мотивов знакомиться с материалами уголовного дела.

Безусловно, что при заочном производстве в ходе предварительного расследования должен в обязательном порядке участвовать защитник¹.

В первом случае следует подтвердить факт нахождения лица за границей, факт уведомления его о явке к следователю и отказ другого государства в выдаче обвиняемого. В указанном случае защитник не вправе отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела, так как не может отказаться от принятой на себя защиты. Если он по объективным причинам не может осуществлять защиту, то назначается иной защитник, который

¹ См.: Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность - Челябинск, 2007 - С.72-73; Бородинова Т.Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Краснодар, 2005 – С. 15.

обязан ознакомиться с материалами уголовного дела и осуществлять защиту обвиняемого.

Во втором случае обвиняемому должен быть представлен иной защитник. Невозможно согласиться с мнением Д.В. Лящева, который считает возможным направление уголовного дела прокурору без ознакомления с ним обвиняемого в случае, когда участие защитника является обязательным в силу того, что подозреваемый или обвиняемый от него не отказался, а избранный защитник не является для ознакомления с делом, и обвиняемый не соглашается на его замену¹.

Следователь обязан назначить защитника в рассматриваемой ситуации. Несмотря на позицию обвиняемого, защитник должен ознакомиться с материалами уголовного дела и подписать протокол ознакомления, в котором вправе заявить ходатайства. Отказ от защитника не может быть основанием для его непредоставления.

В третьем случае следует учитывать позицию обвиняемого. Обвиняемый вправе отказаться знакомиться с материалами уголовного дела. Однако такой отказ недопустим, если он носит вынужденный характер. Если обвиняемый не был ознакомлен с документами в виду того, что следователь не создал для этого надлежащих условий, но при этом был оформлен протокол отказа от ознакомления, данный факт является существенным нарушением права лица на защиту².

В указанном случае следователь обязан ознакомить адвоката, который не вправе отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела. Иное означало бы отказ адвоката от принятой на себя защиты вопреки требованиям ч. 7 ст. 49 УПК РФ, а также п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона

¹ Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007 – С. 7.

² Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – С. 497.

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации»¹. Обвиняемый вправе не пояснять причину отказа от ознакомления, если со стороны следователя нет нарушений его прав.

После ответа на заявленные ходатайства следователь приступает к составлению обвинительного заключения, которое мы рассматриваем в следующем параграфе работы.

После составления обвинительного заключения уголовное дело передается руководителю следственного органа (далее руководитель СО), который после изучения уголовного дела вправе выразить свое согласие с ним, после чего уголовное дело направляется прокурору, либо возвратить уголовное дело следователю для дополнительного расследования.

Следует критически отнестись к мнению Ю.В. Бурова, который полагает, что указанное действие – это лишь структурный элемент процессуального этапа составления обвинительного заключения². Согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа включает совокупность ряда действий следователя и руководителя следственного органа.

Законодатель не определил порядок действий руководителя следственного органа по поступившему к нему уголовному делу и обвинительному заключению на согласование³. Только в части 6 ст. 220 УПК РФ указывается, что после подписания следователем обвинительного заключения с согласия руководителя следственного органа уголовное дело немедленно направляется прокурору. Однако исходя из положений п. 11 ч. 1

1 См.: Шадрин В.С. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора и органов предварительного расследования. Досудебное производство - СПб., 2005 – С. 154; Цыденова О.Г. Адвокатская деятельность: проблемы ее определения // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С.180-181.

² Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М., 2011- С. 18.

³ Трифонова К.А. Некоторые проблемы возвращения уголовных дел для производства дополнительного следствия руководителем следственного органа // Общество и право – 2010 - № 3 – С. 242-243.

ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа имеет право возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования. Соответственно руководитель следственного органа должен иметь время для ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительного заключения. Возникла сложная ситуация. Руководитель следственного органа осуществляет процессуальный контроль над деятельностью следователя и обладает при согласовании обвинительного заключения практически теми же правами, что и прокурор, осуществляющий надзор за законностью действий следователя, поскольку отсутствие согласия руководителя следственного органа автоматически лишает следователя возможности отстаивать свою позицию у прокурора как органа надзора. Следует учитывать, что положения ст. 38 УПК РФ не предусматривают право следователя обжаловать решения руководителя следственного органа у вышестоящего руководителя. Полагаем, что законодатель не должен был ставить знак равенства между руководителем СО и прокурором в этой части.

Неоспоримо, что прокурор в настоящее время утратил руководящую роль при осуществлении уголовного преследования органами предварительного следствия¹. Введение Следственного комитета при прокуратуре РФ, последующее выделение его из прокуратуры РФ привело к сокращению полномочий прокурора, часть из которых была передана руководителю следственного органа². Необходимость урегулировать правоотношения прокурора и руководителя следственного органа возникла с момента создания следственного комитета, но, к сожалению, существует до настоящего времени³.

¹ Смирнов Г.К. Проблемы совершенствования института участия прокурора в досудебном производстве // Рос. юстиция. 2008. № 11. С. 50.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон № 87-ФЗ от 05.06.2007 г. // СПС «КонсультантПлюс»

³ См.: Божьев В.П. Проблемы организации процессуального руководства производством предварительного следствия // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1,

Следует согласиться, что с учетом действующего УПК РФ единственное полномочие прокурора по осуществлению уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства сводится к направлению уголовного дела в суд в порядке ст. 222 УПК РФ¹.

Согласно УПК РФ деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением разделяется на два самостоятельных этапа: проверка законности и обоснованности обвинительного заключения в рамках прокурорского надзора и действия прокурора после утверждения обвинительного заключения по направлению уголовного дела в суд.

Прокурор обязан проверить по поступившему уголовному делу законность и обоснованность не только обвинительного заключения, он обязан рассмотреть материалы всего уголовного дела в целях установления их соответствия тем выводам, которые нашли отражение в обвинительном заключении. При этом прокурор обязан выявить наличие имеющихся нарушений закона не только в обвинительном заключении, но и в материалах дела в целях их возможного устранения и принять соответствующее решение.

Отсутствие в ст. 221 УПК РФ указания на порядок действий прокурора при получении уголовного дела с обвинительным заключением, составленным в нарушении срока предварительного расследования, не освобождает его от обязанности осуществить проверку законности, полноты

2008 – С. 19; Шейфер С.А. Прокурор и руководитель следственного органа: функции и взаимоотношения // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 29-31; Татьяна Л.Г. Уголовно-процессуальные правоотношения прокурора и руководителя следственного органа: проблемы и пути их решения // Уголовное судопроизводство. 2010. № 1- С. 21-23 и др.

¹ См.: Кругликов А.П. Изменения в УПК и роль прокурора в уголовном преследовании и обвинении // Правовой аспект. 2007. № 1. – С. 51; Голова С.И. Прокурорский надзор при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 2013 – С. 130 и др.

и достаточности проведенного предварительного следствия, по результатам чего вынести законное, обоснованное и мотивированное решение, как того требует ч. 4 ст. 7 УПК РФ¹.

Законодатель ограничил права прокурора при утверждении обвинительного заключения ч. 1 ст. 221 УПК РФ, что представляется неразумным с учетом процессуального положения прокурора как органа по надзору за законностью. Создана тупиковая ситуация: прокурор не утвердит обвинительное заключение – дело в суд не может быть направлено, руководитель следственного органа не подпишет обвинительное заключение – уголовное дело должно быть возвращено судом без рассмотрения.

Отсутствие предусмотренного ч. 6 ст. 220 УПК РФ согласия руководителя следственного органа на направление уголовного дела прокурору исключает возможность вынесения судебного решения и в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ является основанием для возвращения уголовного дела прокурору. По приговору Славянского районного суда Красноярского края от 30 июля 2010 г. Ж. осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ отменила приговор Славянского районного суда от 30 июля 2010 г., указав следующее. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения ... После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору (в ред. Федерального закона от 2

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потанина Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 158 и статьей 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 631-О-О от 28 мая 2009 г. // СПС «КонсультантПлюс».

декабря 2008 г. № 226-ФЗ). При рассмотрении дела указанные требования закона были нарушены. Как видно из материалов уголовного дела, обвинительное заключение, составленное следователем, не было согласовано с руководителем следственного органа, что повлекло нарушение конституционных прав осужденного: согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа представляет собой дополнительную гарантию соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав лица, в отношении которого вынесено обвинение, и служит исполнению государством своей обязанности по обеспечению функции правосудия. В силу п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» исключается возможность вынесения судебного решения, в частности когда обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа¹.

Законодатель не должен забывать о том, что «качество и результативность досудебного производства во многом зависят от того, кто его производит»². Если качество предварительного расследования по уголовному делу не вызывает никаких возражений, то прокурор вправе согласиться с мнением следователя или дознавателя, но если качество не соответствует требованиям закона, то прокурор как орган надзора должен иметь возможность пресечь любое нарушение закона. Проблема не в полномочиях, а в лицах, которые их реализуют.

Необходимо учитывать не интересы конкретного правоохранительного органа, а интересы уголовного судопроизводства и граждан, которые обратились за помощью к государству, в этой связи обоснованным

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 марта 2011 г. № 18-Д11-5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.

² См.: Шадрин В.С. Сущность досудебного производства и дальнейшее развитие его форм в советском уголовном процессе // Формы досудебного производства и их совершенствование – Волгоград, 1989 – С. 15.

представляется мнение о возвращении прокурору не только права прекращать уголовное дело (уголовное преследование) и изменять обвинение в сторону его смягчения¹, но и полномочий по отмене любых решений следователя, руководителя следственного органа².

После утверждения обвинительного заключения наступает второй этап деятельности прокурора в стадии окончания предварительного расследования. При направлении уголовного дела в суд участники уголовного судопроизводства имеют право на информирование их об этом. Подобная обязанность возлагается на прокурора. С учетом принципа состязательности законодатель предусмотрел обязанность прокурора по вручению копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому. Защитнику и потерпевшему указанные копии вручаются только при наличии ходатайства с их стороны.

На практике возникают сложные ситуации, связанные с вручением копий обвинительного заключения обвиняемым. Несмотря на это, выделение в качестве самостоятельного этапа данной деятельности прокурора представляется нецелесообразным, поскольку оно логично связано с его деятельностью по изучению уголовного дела и утверждению обвинительного заключения. Законодатель в ч. 1 ст. 221 УПК РФ установил срок 10 суток прокурору для изучения уголовного дела и принятия по нему одного из процессуальных решений, указанных в данной норме. В ч. 1.1. ст. 221 УПК РФ законодатель позволил продлить установленный для изучения уголовного дела прокурором срок до 30 суток. Указанное решение может принять вышестоящий прокурор на основании мотивированного постановления.

¹ См.: Шабунин В.А. Руководитель следственного органа: нормативное регулирование и практика осуществления процессуальных функций и полномочий: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Саратов, 2013 – С. 18.

² См.: Александров А.С. Процессуальное положение прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: время перемен // Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 2011- С. 42.

Полагаем, что в указанный срок должен входить и срок по вручению копий обвинительного заключения обвиняемому, потерпевшему и защитнику.

Верховный Суд РФ выработал однозначную позицию по рассматриваемому вопросу, в соответствии с которой при рассмотрении в ходе предварительного слушания вопроса о назначении судебного заседания в отсутствие подсудимого, суду необходимо проверить, вручены ли прокурором защитнику подсудимого копия обвинительного заключения, постановление прокурора об изменении обвинения¹.

Вместе с тем закон не требует удостоверения факта отказа обвиняемого от получения копии обвинительного заключения. Прокурор направляет дело в суд и указывает причины, по которым обвиняемому копия не вручена. Согласно ч. 4 ст. 222 УПК РФ такими причинами являются отказ или уклонение обвиняемого от получения копии обвинительного заключения, а также его неявка по вызову к прокурору.

Безусловным пробелом является отсутствие в УПК РФ положения, которое бы регламентировало порядок вручения копии обвинительного заключения обвиняемому.

В юридической литературе предлагаются различные варианты решения указанной проблемы: вручение копии обвинительного заключения по поручению прокурора следователем, выезд к обвиняемому и фиксация отказа от принятия обвинительного заключения в присутствии понятых, направление обвиняемому через учреждение связи обвинительного заключения с уведомлением о вручении его адресату и т.д.² Предоставить право вручать копию обвинительного заключения не только прокурору, но и

¹ О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22 декабря 2009 г. (п. 13) // СПС «КонсультантПлюс».

² Голова С.И. Прокурорский надзор при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 2013 – С. 132.

следователю¹. Сложно согласиться с данными предложениями, поскольку следователь не должен быть на посылках у прокурора, его деятельность не связана с выполнением подобных поручений. Почтовые услуги выполняются в течение месяца, процессуальные сроки не позволяют подобного ожидания.

Недопустимо вручение копии обвинительного заключения на электронных носителях. Однозначную позицию по данному вопросу высказал Верховный Суд РФ, усмотревший нарушение требований ч. 2 ст. 22 УПК РФ и основание для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ².

Целесообразней установить такую процедуру вручения копии обвинительного заключения (обвинительного акта), которая бы не ставила прокурора в положение правонарушителя, который не желает вручать указанные документы. Заслуживающий поддержки процессуальный порядок вручения копии обвинительного заключения (обвинительного акта) был предложен П.Л. Ишимовым: следователь или дознаватель при ознакомлении обвиняемого, не содержащегося под стражей, со всеми материалами уголовного дела отбирает у него обязательство о явке в том, что он своевременно явится по вызову установленных лиц для вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта с приложениями, с указанием даты, места и времени их вручения. ...При направлении уголовного дела в суд прокурор составляет об этом постановление, ... к постановлению прилагается расписка о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта) либо указываются причины, по которым они не были ему вручены, с приложением отобранного у обвиняемого обязательства о явке³.

¹ Ляцев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007 – С. 8.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 16-011-9 / Обзор судебной практики Верховного суда РФ за второй квартал 2011 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2005. – С. 87-88.

Обвиняемого и его защитника следует уведомить при подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела о явке к прокурору в установленный срок для получения копии обвинительного заключения. Наличие уведомления при невручении копии обвинительного заключения должно рассматриваться как отказ обвиняемого от его получения, поскольку получить или не получить копию обвинительного заключения – это право обвиняемого.

Можно допустить ситуацию, когда обвиняемый не смог получить по уважительной причине обвинительное заключение (обвинительный акт), в данном случае следует разъяснить обвиняемому, что он вправе в любой момент прийти в прокуратуру после устранения уважительной причины неявки и получить копию обвинительного заключения (обвинительного акта), которая должна находиться в надзорном производстве в прокуратуре. При этом обвиняемый должен представить документ, подтверждающий уважительную причину неявки за получением копии обвинительного заключения (обвинительного акта). Документ, подтверждающий получение копии обвинительного заключения (обвинительного акта) должен быть направлен в суд.

Дискуссионным представляется вопрос о вручении копии обвинительного заключения с приложениями защитнику по его ходатайству. Следует учитывать возможную ситуацию производства по уголовному делу в судебном заседании в заочном порядке. Согласно ч. 3 ст. 265 УПК РФ председательствующий выясняет, вручена ли защитнику подсудимого и когда именно копия обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения, из чего следует, что при рассмотрении уголовного дела в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ копия обвинительного заключения защитнику должна быть вручена обязательно. Вряд ли целесообразно в УПК РФ предусматривать обязанность вручения копии обвинительного заключения защитнику в зависимости от формы судебного разбирательства. Заслуживает поддержки позиция Е.А. Панина,

предлагающего в ч. 2 ст. 222 УПК РФ предусмотреть положение о вручении копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому и его защитнику в обязательном порядке, а вручении копии потерпевшему должно зависеть от ходатайства последнего¹.

Следует предусмотреть в законе обязанность защитника явиться для получения копии обвинительного заключения с приложениями на его подзащитного.

Вручение копии обвинительного заключения с приложениями потерпевшему следует проводить в зависимости от его ходатайства: либо вручать в прокуратуре, либо отправлять заказным письмом по почте. Копии квитанций должны храниться в надзорном производстве по уголовному делу в прокуратуре.

При принятии решения о возвращении уголовного дела следователю прокурор должен направить письменное уведомление обвиняемому, защитнику и потерпевшему.

С учетом изложенного предлагаем:

1. Дополнить ст. 218 УПК РФ частью 3 следующего содержания:

«3. Обвиняемому и его защитнику при окончании ознакомления с материалами уголовного дела разъясняется их право на получение копии обвинительного заключения с приложением. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, то ему разъясняется право явиться за копией обвинительного заключения к прокурору в определенные сроки в течение 3 рабочих дней, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления. Обвиняемый предупреждается, что в случае неявки за копией обвинительного заключения

¹ Панин Е.А. Проблемы участия защитника при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 248.

уголовное дело будет направлено в суд. Защитник обязан явиться для получения копии обвинительного заключения».

2. Следует предусмотреть право следователя обжаловать решение руководителя следственного органа, возвратившего уголовное дело, вышестоящему руководителю, о чем внести соответствующие дополнения в УПК РФ путем введения части 7 в ст. 220 УПК РФ следующего содержания:

«7. При возвращении руководителем следственного органа уголовного дела без согласия с обвинительным заключением для производства дополнительного расследования следователь вправе в течение суток направить свои возражения на решение вышестоящему руководителю следственного органа, который в течение двух суток обязан либо утвердить обвинительное заключение, либо вернуть уголовное дело следователю для выполнения указаний непосредственного руководителя следственного органа».

2.2. Составление обвинительного заключения

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерацией содержит три процессуальных акта, которые завершают предварительное расследование с направлением уголовного дела для решения вопроса о признании лица виновным в совершении преступления и назначении ему наказания: обвинительное заключение, которое составляется по результатам производства предварительного следствия (ст. 220 УПК РФ); обвинительный акт, который составляется по результатам производства дознания (ст. 225 УПК РФ), и обвинительное постановление, которое составляется по результатам проведения дознания в сокращенной форме (ст. 226.7 УПК РФ).

При этом законодатель предьявляет особое внимание к их содержанию, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ составление обвинительного заключения (акта, постановления) с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, что исключает возможность постановления приговора или иного процессуального решения, является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Завершив процесс ознакомления с материалами уголовного дела и разрешив все заявленные ходатайства, следователь составляет обвинительное заключение, которое является процессуальным документом, завершающим производство предварительного следствия и выражающим мнение следователя в отношении квалификации совершенного преступления, наличия имеющихся в уголовном деле доказательств.

В настоящее время возникают споры о субъекте, который должен составлять обвинительное заключение (обвинительный акт) по окончании производства предварительного расследования¹. Мы полагаем, что обвинительное заключение должен составлять следователь, который сформировал первоначальное обвинение, а его в последующем проверяет руководитель следственного органа и прокурор.

Обвинительное заключение – это в установленном законом порядке составленный следователем и утвержденный прокурором процессуальный документ, в котором излагается основанный на материалах уголовного дела результат предварительного следствия, делается обвинительный вывод о необходимости направления уголовного дела в суд; он является обращением (иском) органов уголовного преследования, именно на его основании суд разрешает уголовное дело в указанных в нем объеме и рамках². Обвинительное заключение имеет приложения, в которых указывается

¹ См.: Карнеева Л.М., Галкин И.С. Расследование преступлений группой следователей – М., 1965 – С. 60.

² Уголовный процесс / Под ред. А.П. Гуськовой и Ф.К. Зиннурова // М.: Закон и право, 2013 – С.371.

перечень лиц, подлежащих вызову в суд и справка о движении уголовного дела.

Посредством обвинительного заключения устанавливаются предмет¹ и пределы предстоящего судебного разбирательства, которое производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, которое им предъявлено². Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объеме может проявляться только тогда, когда оно будет отвечать предъявляемым ему требованиям³.

Обвинительное заключение должно отвечать требованиям законности и обоснованности. Законность означает, что обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, основано на правильном применении норм уголовного права, а также иных норм материального права, формулировка обвинения находится в полном соответствии с обвинением, указанным в окончательном постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Следует отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 175 УПК РФ следователь может прекратить своим постановлением уголовное дело в части предъявленного обвинения в случае, если предъявленное обвинение в ходе предварительного следствия не нашло своего подтверждения в указанной части. Прокурор не может своим постановлением изменить объем предъявленного обвинения. Если необходимо ухудшить положение обвиняемого, то обвинение должно быть предъявлено вновь.

¹ См.: Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / В кн. А.М. Ларин. Я – следователь // Тула, 2008 – С. 472.

² См.: Жидкова Е.И. Связь обвинения и пределов досудебного производства по уголовному делу // Вестник МГУ. Серия 11 Право. 2007. № 3; оментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин – М. ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007 – 5-е изд. – С. 345; Жидкова Е.И. Связь обвинения и пределов досудебного производства по уголовному делу // Вестник МГУ. Серия Право. 2007. № 3.

³ См.: Строгович М.С. Обвинительное заключение. М., 1943. С. 14-16; Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Предварительное следствие по УПК РФ // Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002 – С. 161-164; Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. № 1 – С. 51-55 и др.

Обоснованным обвинительное заключение признается в случае, если выводы, изложенные в нем, соответствуют фактическим обстоятельствам расследованного преступления, подтверждаются доказательствами, полученными в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом¹.

Любой процессуальный акт, завершающий производство предварительного расследования не зависимо от его наименования, должен соответствовать требованиям грамотности. При этом грамотность должна быть не только общая, орфографическая, но и политическая и юридическая. Общая грамотность заключается в изложении процессуального акта простым доступным языком, четкой и ясной форме изложения. Любой человек, который читает обвинительное заключение, должен понять его содержание и представить картину произошедшего события. Орфографическая грамотность предполагает исключение грамматических и синтаксических ошибок в обвинительном заключении, в противном случае его содержание может не отражать существа произошедшего события. Стиль обвинительного заключения должен соответствовать его назначению, все фразы и предложения иметь необходимую согласованность и построение, отвечающее требованиям грамматики².

Политическая грамотность состоит в правильной оценке события. Учитывая, что Конституция РФ предусматривает равенство всех граждан перед законом и судом, то правильная оценка события предполагает объективную оценку преступных действий любого лица, независимо от его социального положения, должности и т.д. Именно правильная политическая грамотность является гарантом принятия справедливого и законного решения.

¹ Уголовно-процессуальное право / Под общ. Ред. Г.И. Загорского – М.: «Волтерс Клувер», 2010 – С. 313.

² См.: Зубарев В.С., Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Язык и стиль обвинительного заключения – Волгоград, 1977 – С. 65.

В разных государствах процессуальные акты, завершающие производство по уголовному делу, имеют свои особенности. Согласно ст. 379 УПК Узбекской Республики¹ и ст. 322 УПК Туркменистана² предварительное следствие завершается составлением обвинительного заключения.

Статья 296 УПК Республики Молдова в качестве процессуального акта, завершающего производство уголовного преследования, предусматривает обвинительное заключение, но оно должно быть составлено не следователем, а прокурором³.

Согласно ст. 234 УПК Кыргызской Республики предварительное следствие завершается постановлением о направлении дела в суд для судебного разбирательства по существу или решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо принятия решения о прекращении дела в порядке, установленном УПК⁴.

УПК Франции предполагает окончание предварительного следствия путем составления постановления о направлении уголовного дела в суд. Согласно ст. 184 УПК Франции постановление о направлении уголовного дела в суд должно содержать имя, фамилию, дату и место рождения, место жительства и профессию обвиняемого, а также уголовно-правовую квалификацию деяния и «причины, по которым следственный судья пришел к выводу о наличии достаточных доказательств виновности». Все доказательства приводить не обязательно. Более того, немотивированное постановление не рассматривается в судебной практике как незаконное⁵.

Согласно ст. 141 УПК Китайской Народной Республики производство предварительного следствия завершается составлением народной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-XII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) // ugolovnykodeks.ru

² Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана // ugolovnykodeks.ru

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова // ugolovnykodeks.ru

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) // ugolovnykodeks.ru

⁵ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головки, Б.А. Филимонов // М.: «Зерцало-М», 2002.

прокуратурой постановления о предъявлении обвинения, которое направляется в суд в соответствии с правилами подсудности¹.

Согласно ст. 188 УПК Республики Армения предварительное расследование осуществляется только в форме следствия и согласно ст. 270 завершается составлением обвинительного заключения².

В то же время согласно ст. 289 УПК РФ УПК Азербайджанской Республики предварительное следствие завершается обвинительным актом, а производство дознания согласно ст. 296 указанного кодекса завершается составлением протокола³.

Согласно ст. 260 УПК Республики Беларусь производство предварительного следствия и дознания завершаются составлением постановления о передаче уголовного дела прокурору для передачи в суд⁴.

Значение акта, завершающего производство предварительного расследования, неоспоримо, поскольку он определяет пределы судебного разбирательства как в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, так и в отношении предмета обвинения. Структура и содержание обвинительного заключения устанавливаются ст. 220 УПК РФ и определяются характером расследуемого преступления.

В структуре обвинительного заключения выделяют вводную, описательную части и приложения⁵. Хотя некоторые авторы предлагают иную структуру⁶, мы исходим из положений уголовно-процессуального закона, позволяющего выделить указанные три составляющих части.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики // ugolovnykodeks.ru

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения – Ереван, Изд-во Министерство юстиции РА, 2004 г. – С. 129,159.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики Изд-во: Юридическая литература – Баку, 2011.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – С. 398.

⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская – 2-е изд. М.: Норма, 2009 – С. 597.

⁶ См.: Гриненко А.В. Окончание предварительного следствия с обвинительные заключением и дознания с обвинительным актом // Уголовный процесс: Сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2 М., 2002 – С. 307-333; Уголовно-процессуальное право / Под общ. Ред. Г.И. Загорского – М.: «Волтерс Клувер», 2010 – С. 313-315; Уголовно-

В процессе изучения 176 обвинительных заключений, составленных по уголовным делам о преступлениях, совершенных группами лиц, и по уголовным делам при наличии множественности преступлений нами было установлено, что содержание обвинительных заключений по уголовным делам о преступлениях, совершенных группой лиц, составляются по-разному:

1) описываются все деяния каждого из обвиняемых с формулировкой предъявленного обвинения по каждому преступному эпизоду: первоначально описываются все деяния одного обвиняемого, потом следующего и т.д.;

2) описываются деяния последовательно по времени их совершения: первоначально неоднократно описывается одно деяние, совершенное обвиняемыми, потом описывается другое и т.д.

В обоих случаях одно и то же деяние описывается неоднократно применительно к каждому из обвиняемых. Данное положение представляется неправильным, поскольку неоднократно повторяются одни и те же действия в процессе обвинения, затягивается процесс оглашение обвинения, что затрудняет его восприятие в целом. УПК РФ не обязывает государственного обвинителя зачитывать обвинительное заключение, предоставляя ему право выбора формы оглашения обвинения. Естественно, что хорошо подготовленный государственный обвинитель сможет лаконично и емко выразить обвинение в суде, исключив повторы и излишнюю информацию. К сожалению, подготовка государственных обвинителей оставляет желать лучшего, часто они просто оглашают обвинительное заключение, поэтому нам представляется, что следует несколько изменить подход к его содержанию. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение должны быть составлены четко, емко, отражать фактически произошедшее события без лирики и пафоса. Суд должен

оценивать реально произошедшее событие, а не его литературное описание, что позволяет принять правильное и обоснованное решение. Факт совершения преступления должен быть описан в обвинительном заключении один раз, при этом должны быть описаны последовательно действия каждого из обвиняемых, чтобы можно было бы представить картину произошедшего события. После окончания описания обвинения должна быть указана формулировка предъявленного обвинения в отношении каждого из обвиняемых. После чего должен быть описан следующий эпизод преступной деятельности по предложенной схеме. Такая схема составления обвинительного заключения позволит более четко сформулировать обвинение, показать совершенное преступление, отразится в сознании лиц, оценивающих деятельность обвиняемых.

Спорным представляется вопрос, связанный с описанием в обвинительном заключении перечня доказательств. На практике с принятием УПК РФ возникала проблема толкования ч. 1 ст. 220 УПК РФ, изложенной следующим образом: «1. В обвинительном заключении следователь указывает:.... 5) перечень доказательств, подтверждающих обвинение; 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты...»¹.

Буквальное толкование указанной нормы позволяло говорить о том, что следователь в обвинительном заключении должен только перечислить доказательства без ссылки на их содержание. В этой новации была положительная сторона: судьи лишены возможности бездумно переписывать в приговоры аналитическую часть обвинения за отсутствием таковой в обвинительном заключении². Мнение авторов о том, что такая позиция не соответствует требованиям закона, поскольку нарушает права участников

¹ Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. И.Л. Петрухин – М., 2007 - 5-е изд. – С. 345.

² Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России - М.: Проспект», Ч. 2, 2005 – С.62; Уголовный процесс / Под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова – М.: Закон и право 2013 – С. 374, Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под общ. ред. И.Л. Петрухина, И.Б. Михайловской – М.6 Проспект, 2011. Изд. 3-е – С. 444.

уголовного процесса по делу¹, не позволяет им подготовиться к осуществлению защиты², является несостоятельной. Мы придерживаемся противоположного мнения³. При проведении анкетирования практических работников их позиции оказались диаметрально противоположными⁴. Учитывая, что классификация доказательств органами предварительного расследования на обвинительные и оправдательные условна, поскольку только в приговоре суд четко указывает, какое доказательство является обвинительным, а какое оправдательным, то представляется нецелесообразным отнесение в обвинительном заключении доказательств к обвинительным или оправдательным. Ведь при рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой инстанции могла произойти иная оценка доказательств, когда доказательство, первоначально отнесенное следователем и государственным обвинителем к обвинительным, суд при постановлении приговора отнес к категории оправдательным и наоборот.

В этой части сложно согласиться с мнением Верховного Суда, который поддержал в своем Постановлении № 1 от 5 марта 2004 года противоположную практику⁵, несмотря на то, что в последующем его поддержал и Конституционный Суд РФ, который высказал его в своем определении. Обязанность следователя указать в обвинительном заключении перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, призвана

¹ Дяденькин С.В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению: Дис. ... канд. юрид. наук – Челябинск, 2010 – С.93.

² См.: Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам: Дис. ... канд. юрид. наук – Екатеринбург, 2005 – С. 117-118; Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – М., 2009 – С. 10.

³ Колоколов Н.А. Обвинительное заключение для судьи не шаблон, а исходный материал // Российская юстиция. 2000. № 2 – С. 50.

⁴ Приложение к диссертации № 2.

⁵ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. // СПС «КонсультантПлюс».

обеспечить право обвиняемого на защиту своих интересов в уголовном судопроизводстве на началах состязательности и равноправия сторон¹.

Одновременно возникает вопрос о том, насколько корректно следователю в обвинительном заключении указывать доказательства, на которые должна ссылаться сторона защиты. Предположение следователя о том, что конкретное доказательство должно рассматриваться как доказательство стороны защиты – это его личное мнение, высказывать его от имени противоположной стороны некорректно. Некорректно предлагать стороне защиты представлять следователю перечень доказательств, на которые она желает сослаться в обоснование своей позиции, поскольку это мнение стороны защиты, которое она вправе оглашать непосредственно в суде. Вызывает возражение мнение ряда авторов о том, что сторона защиты должна представлять по окончании предварительного расследования защитительное заключение².

Введение подобного преобразования приведет к негативным последствиям: во-первых, к усложнению процессуальной формы; во-вторых, не снимет проблему качества обвинения и защиты; в-третьих, увеличит сроки окончания производства предварительного расследования; в-четвертых, не приведет к улучшению качества рассмотрения уголовных дел судами, так как

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кимова Олега Ануаровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 6 части первой статьи 220 и пункта 1 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 266-О-О от 20 марта 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Трунов И.Л. Новый УПК: нормы о праве на защиту нуждаются в уточнении // Журнал рос. права. 2001. № 11 – С. 31-21; Он же. Расширение состязательности уголовного процесса на стадии предварительного расследования в свете судебной реформы // Рос. судья. 2002. № 3 – С. 6-7; Кречетова Л.В. Защитник в уголовном процессе – Оренбург, 2000 – С. 88-90;; Карякин Е.А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Оренбург, 2002 – С.9; Володина Л.М. Проблемы доказывания в условиях состязательности в российском уголовном процессе // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / Под ред. А.П. Гуськовой – Оренбург: ИПК ОГАУ, 2001 – С. 27; Переплетчиков И.М. Защитительное заключение адвоката // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С. 190-191 и др.

деятельность судей, что вполне вероятно при наличии двух заключений, ограничится изучением обвинительного заключения и заключения защиты¹.

Создавать излишние институты в уголовном процессе под эгидой обеспечения принципа состязательности сторон и защиты прав личности, не значит реально обеспечивать ее интересы. Следует создать такую четкую процессуальную форму, которая бы позволила в краткие сроки осуществить процесс расследования преступления и рассмотрения уголовного дела, для этого процедура не должна быть неоправданно длительной и неповоротливой. Следует учитывать, что в уголовном судопроизводстве время работает против всех участников процесса.

Сложно согласиться с мнением о необходимости указывать в обвинительном заключении конкретные доказательства. Раскрывая указанное положение, А.В. Гриненко отмечает, что в тексте обвинительного заключения запрещено применять формулировки типа «лицо полностью изобличено в совершении преступления» без приведения соответствующих доказательств, что следователь не должен упоминать о наличии иных доказательств без соответствующей ссылки².

В этой связи вызывает возражение позиция Верховного Суда РФ по толкованию ч. 1 ст. 220 УПК РФ, который в п. 13 постановления Пленума № 1 от 5 марта 2004 года указал, что под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении краткого содержания доказательств, поскольку в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель

¹ См. Жеребятьев И.В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: Дис. ... канд. юрид. наук – Оренбург, 2004 – С. 165-166.

² См.: Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – С. 499.

в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу¹.

Указанная позиция Верховного Суда РФ в последующем нашла свое отражение в Определении Конституционного Суда РФ. В обвинительном заключении указание перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и перечня доказательств, на которые ссылается сторона защиты, предполагает не только ссылку на источники доказательств, но и приведение краткого содержания доказательств².

Неприятие подхода позиции Верховного Суда обусловлено негативной практикой, имеющей место при рассмотрении уголовных дел.

Необходимо учитывать, что обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) – это процессуальное решение органов предварительного расследования о виновности обвиняемого, которое вынесено следователем (дознавателем) на основе собранных ими доказательств. Суд обязан принять решение только на основе доказательств, которые были проверены и оценены в судебном заседании, поэтому недопустимо оказывать воздействие на суд посредством описания доказательств и их оценки в обвинительном заключении.

Описание в обвинительном заключении доказательств следователем приводит к тому, что государственные обвинители очень слабо готовятся к судебным процессам, в связи с чем не могут надлежащим образом поддерживать государственное обвинение. При оспаривании стороной защиты доказательств, представленных стороной обвинения,

¹ О применении судами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. // Российская газ. 2004. 25 марта.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктами 5 и 6 части первой статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 7640-О от 15 ноября 2007 г.; О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. (в ред. От 23 декабря 2008 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ 2004, № 5; 2009 № 2, 3.

государственные обвинители не могут отстоять свою позицию, что приводит к развалу обвинения.

Органами предварительного расследования Бурлуцкому В.В. предъявлено обвинение по ст. 111 ч. 4 УК РФ, Емцеву Д.В. по ст. 115 ч. 1 УК РФ. Бурлуцкий В.В. обвинялся по ст. 111 ч. 4 УК РФ, а именно в том, что 05.01.2011 года с 00 по 04 часа причинил тяжкие телесные повреждения Михайлову Э.И., от которых тот впоследствии скончался. Однако в судебном заседании не нашло своего подтверждения, что именно Бурлуцкий В.В. причинил умышленные тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни потерпевшего. Суд пришел к выводу, что данные телесные повреждения причинило иное лицо (в материалах дела имеется явка с повинной Хусаинова Р.Х., который пояснил, что нанес три удара молотком по голове соседу Михайлову Э.Р.). Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что Бурлуцкий В.В. и Емцев Д.В. причинили легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья. В связи с чем, действия Бурлуцкого В.В. переквалифицированы со ст. 111 ч. 4 УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей. На приговор было внесено кассационное представление государственным обвинителем, однако приговор был оставлен без изменения, а кассационное представление прокурора без удовлетворения¹.

Указанный пример говорит о ненадлежащем изучении уголовного дела не только прокурором, но и руководителем следственного органа, которые согласились с мнением следователя, не изучив надлежащим образом материалы уголовного дела. Государственный обвинитель поддерживал обвинение, исходя из объема, который был утвержден прокурором в обвинительном заключении. Свою позицию он отстаивал и в вышестоящем суде, что говорит скорее всего о ведомственном интересе, с учетом позиции суда и первой и второй инстанций.

¹ Уголовное дело № 1- 343/2012. Архив Стерлитамакского городского суда. Республика Башкортостан. 2012.

Органами дознания Мекаеву Н.А. было предъявлено обвинение по ст. 158 ч. 1 УК РФ, а именно в том, что 23 октября 2011 года около 2 ч. 15 мин. из автомашины ВАЗ-21099 тайно похитил автомагнитолау «Ситроникс» стоимостью 1200 рублей. В ходе дознания, а затем и в ходе судебного заседания Мекаев Н.А. вину не признавал. В ходе дознания стоимость похищенного была установлена на основании справки об исследовании № 18186 экспертом отдела экономических экспертиз ЭКЦ МВД по РБ. В судебном заседании защита не согласилась со стоимостью похищенного и заявила ходатайство о проведении судебной товароведческой экспертизы. На основании заключения эксперта № 1028/8-1-19.1 от 20.06.2012 года ФБУ Башкирская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ, рыночная стоимость автомагнитолы «Ситронекс» с учетом износа по состоянию на 23.10.2011 года при условии, что она находится в технически исправном состоянии составила 860 рублей. Государственный обвинитель заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы, в чем судом было отказано. Приговором мирового судьи от 28.12.2012 г. Мекаев Н.А. признан невиновным и оправдан по ст. 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Государственным обвинителем и потерпевшим приговор был обжалован в апелляционном, а затем в кассационном порядке. Приговор был оставлен без изменения, а апелляционное и кассационное представление прокурора и жалоба потерпевшего оставлены без удовлетворения¹.

Неподготовленность к процессу в указанном случае привела к постановлению оправдательного приговора. Прокурор и государственный обвинитель должны были обратить внимание на оценку похищенного до направления уголовного дела в суд.

Обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) проверяется в полном объеме в суде. Оно должно содержать

¹ Уголовное дело № 1-13/2012. Архив Мирового суда г. Стерлитамак. Республика Башкортостан. 2012.

информацию о выдвинутом обвинении против лиц, совершивших, по мнению органов предварительного расследования, это преступление, а также перечень тех доказательств, которые сторона обвинения положила в основу своего решения. С этими доказательствами стороны знакомятся при окончании предварительного расследования. Перечень доказательств указывается в обвинительном заключении. Недопустимо излагать конкретное доказательство, поскольку таким образом оказывается воздействие на суд, который изучает обвинительное заключение, создавая до начала судебного заседания определенное мнение по уголовному делу. Следует учитывать, что краткое изложение доказательств в обвинительном заключении (акте, постановлении) всегда направлено на утверждение обвинительной позиции следователя.

Сам факт отражения в приговоре доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты, неоспорим, но вызывает сомнение форма, в которой они изложены. Доказательства, которые исследуются в ходе досудебного производства, отображаются в протоколах следственных действий с учетом их восприятия субъектом доказывания. В судебном заседании субъектом доказывания является суд (судья), соответственно те доказательства, которые он изучает, отражаются с учетом его субъективного восприятия, они не могут быть представлены и восприняты так же, как и в ходе предварительного расследования, поэтому их изложение должно отличаться от текста протоколов следственных действий. Описание доказательств в обвинительном заключении, учитывая, что подробно описываются именно доказательства стороны обвинения, нарушает в принципе независимость судей, поскольку создает в их сознании негативное отношение к обвиняемому, а также нарушает принцип состязательности, так как позиция стороны защиты излагается в обвинительном заключении в интерпретации следователя, что само по себе неправильно.

В этой связи возникает вопрос о возможности исследования судом всех необходимых доказательств, которые ему нужны для принятия объективного

решения. Представители науки и практики различно оценивают возможность участия суда в собирании, проверке и оценке доказательств¹.

Заслуживает внимание английское законодательство, согласно которому судья, принимавший участие в исследовании доказательств в предварительном слушании, не может рассматривать дело по существу, поскольку у него сложилось определенное мнение по нему².

О необходимости предоставления права суду самостоятельно решать вопросы о собирании доказательств говорит и тот факт, что даже в ряде решений судов США (где считается, что уголовное судопроизводство построено на состязательном типе процесса в его «чистом» виде) появились положения о том, что если пробелы доказательственной базы касались существенных характеристик события преступления и в силу недобросовестности сторон не были в полной мере исследованы, судья должен иметь возможность применить так называемое правило «друга суда» и инициировать восполнение пробела самостоятельно³.

Если в приговоре доказательства переписаны как в обвинительном заключении, то возникает вопрос о качестве рассмотрения уголовного дела в

¹ См.: Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе. – М.: Юрайт, 2000. – С. 84-86; Моисеева Т.В. Объективность и беспристрастность суда первой инстанции: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 14-15; Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Рос. юстиция. – 2000. № 8. – С. 27-28; Башур А.А. Способы собирания судом доказательств по УПК РФ // Вестн. Томск. ун-та. Сер. «Экономика. Юридические науки». Прилож. № 4. – Томск. Февраль, 2003. – С. 47-48; Горевой Е.Д. К вопросу о взаимоотношении внутреннего убеждения, совести и правосознания судьи в уголовном процессе // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.; Курск, 2005. – С. 245-246; Ковтун Н.Н. О роли суда в доказывании по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности процесса // Гос. и право – 1998. № 6. – С. 60-61; Горобец В. О соблюдении интересов правосудия при отказе государственного обвинителя от обвинения // Уголовное право. – 2006. № 1. С. 77-78; Попов В.Ф. Суд и стороны как участники состязательного судебного следствия // Юрист. – 2000. № 5. – С. 37-39; Скачкова М.В. Роль суда в состязательном процессе: активная или пассивная? // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: Сб. науч. ст. / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург, 2003. – С. 176-177 и др.

² Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании / Т.В. Апарова. – М.: Триада. Лтд, 1996.

³ См.: Семухина О.Б. Типология уголовного процесса и деятельность суда в рамках обвинительного и состязательного типов уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2002. – С. 148; Уголовная юстиция: пособие для занятий с российскими судьями (сравнительно-правовые материалы) // Судебный департамент при Верховном Суде РФ и Американская ассоциация юристов (Программа правовых инициатив для стран Центральной и Восточной Европы) – М., 2002 – С. 128-148.

целом и квалификации судьи, который при составлении приговора использовал чужой текст. Наличие доказательств с изложением их содержания в обвинительном заключении приводит к негативной практике постановления обвинительных приговоров, когда судьи фактически переписывают в приговор обвинительное заключение.

При исследовании приговоров нами была прослежена тенденция к отображению в приговорах содержания обвинительных заключений не только в части дублирования описания события преступления, но и в части обоснования выводов изложенными доказательствами¹.

Полагаем, что в обвинительном заключении должен быть указан перечень доказательств без описания их содержания. В связи с чем представляется неприемлемой позиция Д.В. Лящева, предлагающего изменить п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ слова «перечень доказательств» на «доказательства»². Суд, изучив представленные сторонами доказательства с учетом восприятия каждого из них, в приговоре отнесет конкретное доказательство к стороне обвинения или защиты, изложит содержание доказательства именно в той интерпретации, в какой оно будет представлено в суде. В данном случае не возникнет сомнения в том, что суд не изучал доказательство, а просто переписал их с обвинительного заключения.

Обвинительное заключение должно содержать описание преступления, инкриминируемое обвиняемому, и перечень доказательств. Сами доказательства должны быть представлены в суде. Перечень доказательств, который указывается в обвинительном заключении, с одной стороны, подтверждает, что предъявленное обвинение было сформулировано на основе проведенной следователем оценки имеющихся в деле доказательств; с другой стороны, указывает, какие доказательства имеются в материалах уголовного дела.

¹ Приложение к диссертации № 1.

² Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Тюмень, 2007 – С. 18-19.

Следует учитывать, что активность судей напрямую зависит от неудовлетворительной работы стороны обвинения, которая по сравнению со стороной защиты, оказалась менее подготовленной к ведению состязательного начала в уголовный процесс¹.

Полагаем обоснованной позицию авторов, считающих, что недопустимо ограничивать возможность судом исследовать только те доказательства, о которых заявляют стороны. Суд должен иметь возможность исследовать и те доказательства, которые он считает необходимыми².

Дискуссионными представляются заявления о том, что судья, исследуя доказательства по собственной инициативе, выполняет функцию обвинения. Судья не может знать, какое в результате он получит доказательство, ведь свидетель, тем более не дававший показания по уголовному делу ранее, может дать как обвинительные, так и оправдательные показания, поэтому нет никаких оснований полагать, что судья заинтересован получить обвинительные доказательства. Запрет судье получать доказательства по собственной инициативе выгоден тем адвокатам, которые не могут обеспечить качественную защиту от предъявленного обвинения, а способны использовать для защиты ошибки, допущенные стороной обвинения. Принимать во внимание подобную позицию – значит ограничивать право на защиту обвиняемого. В данном случае можно сослаться на законодательство США, где судье не просто предоставлена возможность истребовать те доказательства, которых ему не хватает для принятия законного и обоснованного решения, но его обязывают истребовать все необходимые доказательства для того, чтобы у него не возникало ни малейшего сомнения

¹ Башур А.А. Способы собирания судом доказательств по УПК РФ // Вестн. Томск. ун-та. № 4. – Томск, 2003. – С.48.

² См.: Рябцева Е.В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005. - С. 9-10; Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. – М.: ИГ «Юрист», 2005. – С. 115 и др.

при принятии решения по уголовному делу¹. Аналогичная ситуация была и в УПК РСФСР, что позволяло принимать законные, обоснованные и справедливые решения по уголовным делам².

По-разному данный вопрос решается в уголовно-процессуальном законодательстве государств ближнего зарубежья. Более близка к ст. 220 УПК РФ часть 2 ст. 322 УПК Туркменистана, в которой предусмотрено в описательно-мотивировочной части излагать событие преступления как оно установлено предварительным следствием, место, время, способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства преступления, совершенного каждым из обвиняемых, сведения о потерпевшем, а также доказательства, которые подтверждают как само событие преступления, так и выводы следователя о виновности каждого из обвиняемых. УПК Туркменистана предусматривает, что в описательно-мотивировочной части излагаются объяснения каждого обвиняемого по существу предъявленного обвинения, доводы, приводимые им в свою защиту, и доказательства, которыми эти доводы опровергаются³. Практически аналогичное содержание имеет ст. 379 УПК Республики Узбекистан, где также предусмотрено указание доказательств, положенных в основу обвинения⁴.

В ст. 289.3.2. УПК Азербайджанской Республики указано, что в описательно-мотивировочной части обвинительного заключения указываются доказательства, которые подтверждают виновность обвиняемого⁵. Однако законодатель не указывает, о чем идет речь: о простом перечне доказательств либо о раскрытии содержания доказательств, которые были положены в основу обвинения.

¹ Уголовная юстиция: пособие для занятий с российскими судьями (сравнительно-правовые материалы) // Судебный департамент при Верховном Суде РФ и Американская ассоциация юристов (Программа правовых инициатив для стран Центральной и Восточной Европы) – М., 2002 – С. 128-148; 158-170.

² УПК РСФСР – М., 1998.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана // ugolovnykodeks.ru

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-ХII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) // ugolovnykodeks.ru

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики – Баку, 2011 – С. 290.

В ч. 2 ст. 296 УПК Республики Молдовы указано, что в описательной части обвинительного заключения должно наличествовать перечисление доказательств, подтверждающих деяние и виновность обвиняемого¹. При этом законодатель не указал необходимость раскрытия содержания доказательств, на которые опирается сторона обвинения, хотя обвинительное заключение на основе представленных органом уголовного преследования материалов составляет прокурор.

Часть 2 ст. 234 УПК Кыргызской Республики предусматривает, что в постановлении об окончании следствия должно быть указано, кем составлено постановление, время и место его составления, данные о личности обвиняемого, краткая формула обвинения, решения следователя о направлении дела прокурору². Законодатель не предусмотрел обязанности указывать доказательства, положенные в основу обвинения, что представляется обоснованным в целях обеспечения состязательности в уголовном судопроизводстве.

Представляется более обоснованной позиция, содержащаяся в УПК Республики Беларусь, где в соответствии со ст. 260 в постановлении о передаче уголовного дела прокурору для направления дела в суд не предполагается описание доказательств, на которые ссылаются стороны³. Аналогичное положение содержится в УПК Франции⁴.

Следует предусмотреть право судьи по своей инициативе вызывать в судебное заседание лиц, допрошенных в качестве свидетелей в ходе предварительного расследования по уголовному делу, независимо от того заявляла ли ходатайство об этом одна из сторон или нет. Судья должен иметь

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) // ugolovnykodeks.ru

² УПК Кыргызской Республики // ugolovnykodeks.ru

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – С. 398.

⁴ См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головки, Б.А. Филимонов // М.: «Зерцало-М», 2002.

право исследовать все имеющиеся в деле доказательства, а не только те, о которых заявляют стороны.

Если обвиняемый не владеет языком судопроизводства, то обвинительное заключение с приложениями должно быть переведено на язык, которым он владеет, соответственно обвиняемому должны быть в последующем вручены два обвинительных заключения: на русском языке и на языке, которым владеет обвиняемый. Поскольку обвинительное заключение является процессуальным актом, который завершает производство в отношении всех обвиняемых, то у них должно быть право на получение копии перевода обвинительного заключения. Данное предложение основывается на том, что не всегда можно найти профессионального переводчика, с учетом языка, на котором говорит обвиняемый, возможность ознакомления с переводом другого обвиняемого может создать или разрешить сомнения в качестве сделанного перевода. Некачественный перевод приводит к нарушению принципов уголовного судопроизводства и влечет за собой отмену принятого решения¹.

Следует учитывать и тот факт, что при переводе с языков народов Российской Федерации практически невозможно проверить правильность перевода, так как отсутствуют юридические словари, в связи с чем возникает вопрос о переводе конкретного термина на тот или иной язык.

Необходимо обратить внимание на составление обвинительного заключения по уголовным делам, которые по ходатайству обвиняемого должны рассматриваться в порядке гл. 40 УПК РФ, то есть при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Законодатель не выделил особенностей в содержании обвинительного заключения по данной категории уголовных дел. Полагаем, что наличие гл. 40 УПК РФ лишний раз

¹ См.: Имамутдинова Г.Я. Оценка перевода в процессе доказывания // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2011. № 27. Вып. 27.; Ишмухаметов Я.М. Сравнительная характеристика принципа «язык уголовного судопроизводства по УПК РФ и УПК РСФСР // Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-технического обеспечения: Материалы науч.-практ. конф. – Улан-Удэ. 2006 – С. 161-163.

подтверждает нецелесообразность описания в обвинительном заключении системы имеющихся в деле доказательств. Судья, получив уголовное дело, в котором имеется ходатайство о применении положений гл. 40 УПК РФ, вынужден в таком случае изучить уголовное дело, чтобы не допустить в последующем ошибки при решении вопроса о рассмотрении уголовного дела в порядке ст. 316 УПК РФ. Поскольку окончательно вопрос о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ решается в судебном заседании, то нецелесообразно отказываться от вызова свидетелей в суд, поскольку в случае отказа от рассмотрения уголовного дела в особом порядке, можно будет сразу выйти в общий процесс. В справке о движении уголовного дела следует указать о наличии ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

С учетом изложенного полагаем необходимым в ст. 219 УПК РФ ввести пункт 4 следующего содержания:

«4. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела сторонам разъясняется право ходатайствовать о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного расследования. Следователь обязан включить указанных свидетелей в число лиц, подлежащих вызову в суд».

Изменить положения ч. 1 ст. 220 УПК РФ, изложив ее в следующем варианте:

«1. В обвинительном заключении следователь указывает:...

5) перечень доказательств, которые были положены стороной обвинения в обоснование предъявленного обвинения;

6) перечень доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого...».

2.3. Сроки окончания предварительного следствия при составлении обвинительного заключения (акта, постановления)

Одной из проблем окончания производства по уголовному делу и направление его в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) является процессуальный срок выполнения указанных действий.

Процессуальный срок – это установленный уголовно-процессуальным законом определенный период времени, на протяжении которого в уголовном процессе возможно или обязательно совершение тех или иных действий либо принятие тех или иных решений в целях осуществления назначения уголовного судопроизводства¹.

Проблема процессуальных сроков уголовного судопроизводства находится в центре внимания. Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый человек имеет право ... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на ... разбирательство дела в разумный срок»².

Согласно ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ разумный срок включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Таким образом, срок ознакомления с материалами уголовного дела входит в содержание разумного срока уголовного судопроизводства.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства распространяется не только на производство по уголовному делу в судебных

¹ Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 2004 – С. 9.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // СПС «КонсультантПлюс»

стадиях, но и на досудебное производство, поскольку уголовное судопроизводство согласно п. 56 ст. 5 УПК включает в себя досудебное и судебное производство по уголовному делу. Разумный срок уголовного судопроизводства призван обеспечить защиту обвиняемого от необоснованной волокиты производства предварительного расследования и судебного разбирательства и связанных с их проведением мерами уголовно-процессуального принуждения, а также ограничением прав и свобод человека.

Проблема исчисления уголовно-процессуальных сроков связана с тем, что законодатель определяет начальные моменты исчисления сроков производства в отдельных стадиях процесса, но не всегда регулирует конечные сроки их наступления. Кроме того, из числа процессуальных сроков выпадают сроки, которые возникают в процессе перехода от одной стадии в другую.

С учетом конструкции УПК РФ, отстаивая позицию, что ознакомление с материалами уголовного дела и направление его в суд является самостоятельной стадией уголовного процесса, сроки данной стадии являются самостоятельными, характерными только для данной досудебной стадии. В УПК РФ не указана начальная точка отсчета срока ознакомления с материалами уголовного дела. В то же время законодатель указал, что ознакомление с материалами уголовного дела должно начинаться в рамках срока предварительного расследования. Таким образом, ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела начинается не позднее последнего дня срока предварительного расследования. В этот же день начинается срок ознакомления с материалами уголовного дела, а срок предварительного расследования прекращается. В дальнейшем срок предварительного расследования может быть возобновлен путем перерыва в процессе ознакомления с материалами уголовного дела либо после его окончания для выполнения заявленных ходатайств, но после выполнения указанных действий может вновь быть начато или продолжено ознакомление

с материалами уголовного дела либо после возвращения уголовного дела для дополнительного расследования.

Сроки ознакомления с материалами уголовного дела непосредственно связаны с реализацией принципа разумного срока уголовного судопроизводства. В то же время следует обратить внимание на то, что понятие «разумный срок» в УПК РФ не определен, законодатель в ст. 6.1 УПК РФ указывает, что производство по уголовному делу осуществляется в сроки, установленные уголовно-процессуальным кодексом и что данные сроки могут быть продлены в случаях, установленных законом. Таким образом, исходя из буквального толкования положений ст. 6.1 УПК РФ под разумным сроком следует понимать тот срок, который установлен УПК РФ.

При определении разумного срока, согласно практике ЕСПЧ, отсчет времени начинается с момента появления фигуры обвиняемого¹. Следует учитывать, что «в целях пункта 1 статьи 6 Конвенции «обвинение» может быть определено как «официальное уведомление лица компетентным органом государственной власти о предположении, что указанное лицо совершило преступление»². В пункте 69 указанного постановления заявитель отрицал, что ему были вручены повестки следователя, также он не был осведомлен об объявлении его в розыск, поэтому датой начала производства по делу Европейский Суд счел дату задержания заявителя.

Для определения разумности срока разбирательства следует учитывать критерии, которые предлагает Европейский Суд по правам человека:

- сложность дела,
- поведение заявителя;
- поведение компетентных органов государства;

¹ Куценко против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 1 июня 2006 (жалоба № 12049/02) // СПС «КонсультантПлюс».

² Коршунов против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 25 октября 2007 г. (жалоба № 38971/06) // СПС «КонсультантПлюс».

- важность предмета судебного разбирательства для заявителя¹.

При этом применяются следующие правила: чем более важен результат процесса для заявителя, тем больше усилий обязано предпринять государство с целью завершения рассмотрения дела и как можно более короткий срок.

Понятие «сложное дело» является дискуссионным². Для определения сложности дела следует учитывать характер обстоятельств, которые следует установить по уголовному делу, количество обвиняемых, потерпевших и свидетелей, количество соединенных уголовных дел, вступление в процесс новых лиц, направление запроса о правовой помощи и иные обстоятельства, которые непосредственно влияют на сроки проведения предварительного расследования. ЕСПЧ высказал свою позицию неоднократно в отношении рассматриваемого понятия³.

Европейский суд при оценке критерия сложности дела учитывает: 1) сложность установления фактов по делу, включая сам характер фактов, которые необходимо установить, диктуемый существом дела; необходимость производства экспертных исследований и их сложность; количество обвиняемых; количество преступлений, в которых обвинялся заявитель; количество свидетелей и количество иных доказательств, которые необходимо было исследовать суду; 2) внешние и процедурные аспекты, влияющие на сложность рассмотрения дела, в том числе необходимость

¹ Алене де Рибемок против Франции: постановление ЕСПЧ от 10 февраля 1995 г. (жалоба № 3/1994) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. Т. 2 М.: Норма, 2000 – С. 85-95.

² См.: Татьяна Л.Г. Предварительное расследование многоэпизодных групповых дел о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 1998 – С. 8-9; Смирнова И.С. Понятие сложного уголовного дела / И.С. Смирнова // Ученые записки: сб. науч. трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета – Оренбург: ОГУ, 2006. Вып. 3 – С. 281-288; Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации форм дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С. Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 11-12 и др.

³ Шухардин против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 28 июня 2007 г. (жалоба № 65734/01); Курбатов против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 2 октября 2008 г. (жалоба № 44436/06); Багель против Российской Федерации: Постановление ЕСПЧ от 15 ноября 2007 г. (жалоба № 37810/03) // СПС «КонсультантПлюс».

получения и исследования материалов из других государств; присоединение дела к другим делам; вступление в процесс новых лиц; 3) позицию национальных судов по данному вопросу: если ими было признано, что дело не обладает повышенной сложностью, то Европейский Суд приходит к аналогичному выводу¹.

При определении разумности срока учитывается поведение заявителя и степень его риска. Следует учитывать, насколько обвиняемый проявлял усердие при осуществлении относящихся к нему процессуальных действий и решений, воздерживался при этом от использования тактики затягивания и пользовался предоставленными уголовно-процессуальным законом возможностями для сокращения производства.

Сам факт нежелания обвиняемого сотрудничать с органами предварительного расследования и ускорять процесс предварительного расследования не может рассматриваться как затягивание процессуальных сроков, если это не было связано с использованием заявителем средств защиты, предоставленных национальным законодательством.

ЕСПЧ последовательно различает правомерные действия заявителя, направленные на реализацию им своих прав (даже если такие действия в конкретной ситуации и приводят к замедлению судебного разбирательства), и действия, представляющие собой злоупотребление заявителем своими процессуальными правами или направленные непосредственно на затягивание судебного разбирательства².

Следует учитывать, что производство по уголовному делу всегда связано с риском для обвиняемых, особенно если они содержатся под стражей, поэтому лишать их права на качественное ознакомление с материалами уголовного дела представляется недопустимым. В то же время

¹ См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие – Томск- Томский университет – 2011 – С. 134-135.

² См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие – Томск- Томский университет – 2011 – С. 138.

недопустимо необоснованно длительное ознакомление с материалами уголовного дела. Данное положение следует особо учитывать при определении сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

Абдуллин Р.Г. обвинялся органами следствия в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, в том, что 4 мая 2011 года около 10 часов 55 минут группой лиц по предварительному сговору с Павловым Д.С., Сафиным А.Д., Качановым А.К., находясь в помещении кв. 71 д. 44 по ул. Коммунистическая г. Стерлитамак с применением предмета, используемого в качестве оружия, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершили нападение на Ключина В.Ю. в целях хищения имущества, похитив принадлежащие последнему денежные средства на сумму 783000 рублей, причинив тем самым Ключину В.Ю. материальный ущерб на указанную сумму, что является крупным размером. Постановлением Стерлитамакского городского суда РБ от 6 мая 2011 года в отношении Абдуллина Р.Г. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 29 июля 2011 года Абдуллин Р.Г. был уведомлен об окончании следственных действий, ему были предоставлены материалы уголовного дела для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ. Следователь СУ Управления МВД по городу Стерлитамак Вахитов М.Т. ходатайствует об установлении графика ознакомления обвиняемого Абдуллина Р.Г. с материалами уголовного дела, мотивируя тем, что согласно ст. 215 УПК РФ Абдуллин Р.Г. и его защитник были уведомлены об окончании следственных действий. В течение двух дней Абдуллину предоставлялись материалы уголовного дела, однако до настоящего времени он до конца с материалами не ознакомился, умышленно затягивая ознакомление, желает ознакомливаться 30 дней. В судебном заседании следователь Вахитов М.Т. свое ходатайство поддержал, просит установить график ознакомления Абдуллина Р.Г. с материалами уголовного дела на два дня 2 и 3 августа 2011 года. Прокурор считает необходимым удовлетворить ходатайство следователя. Абдуллин Р.Г. и его защитник просят отказать в удовлетворении ходатайства следователя,

мотивируя тем, что два дня на ознакомление Абдуллину не хватит, просят увеличить срок ознакомления. Суд счел необходимым удовлетворить ходатайство следователя. Согласно ст. 217 УПК РФ, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если содержащийся под стражей обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. Согласно графику ознакомления с материалами дела, представленного суду следователем, Абдуллин Р.Г. действительно явно затягивал время ознакомления с материалами уголовного дела, а именно в разумные сроки знакомиться с малым количеством страниц томов уголовного дела, поэтому суд счел необходимым ограничить время его ознакомления с материалами уголовного дела. Суд установил обвиняемому Абдуллину Р.Р. срок ознакомления с материалами уголовного дела № 0162607 – три дня – 2 августа с 18 до 22 часов, 3 августа с 9 до 19 часов и 4 августа с 9 до 19 часов¹.

При определении разумного срока особое внимание уделяется такому критерию как поведение властей. Ответственность за действия дознавателя, следователя, прокурора, судьи, проблемы нехватки кадров, финансовых средств несет государство².

По делу «Смирновы против России» Европейский суд по правам человека, признав наличие критерия «сложность дела», в то же время указал, что должностные лица государства продолжительное время бездействовали. Первоначальное расследование длилось с февраля 1993 года по март 1996 года. Первое рассмотрение дела состоялось 21 марта 1997 года, второе рассмотрение уголовного дела состоялось 31 марта 1999 года, окончательное

¹ Уголовное дело № 0162607. Архив Стерлитамакского городского суда. Республика Башкортостан. 2011 г.

² Курочкина Л.А. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и единой Европы – М., 2006 – С. 37.

судебное разбирательство состоялось 9 января 2002 года. Государственные власти неразумно затягивали следствие. Их дело практически оставалось без движения в течение девяти лет. Власти затягивали производство по различным формальным оговоркам, таким как консолидация и разделение дел, направление на дальнейшее расследование и т.д.¹ По мнению Европейского Суда, при таких обстоятельствах дела продолжительность производства не удовлетворяла требованию «разумного периода времени»².

При оценке соблюдения гарантии разумного срока принимается во внимание значимость для заявителя исхода разбирательства по делу, при этом суд исходит из следующего: 1) грозящее подсудимому уголовное наказание само по себе свидетельствует о значимости для него исхода такого дела; 2) особого усердия от властей требует тот факт, что обвиняемый находится под стражей или является несовершеннолетним³.

Говоря о значимости для заявителя исхода дела ЕСПЧ предлагает учитывать и социальную ситуацию, которая может быть связана с травматизмом потерпевшего и с заболеванием обвиняемого⁴.

В деле «Силва Понтес против Португалии» заявитель требовал компенсации за причиненные травмы в результате автодорожной аварии. Суд указал на необходимость особой оперативности при рассмотрении данного дела. ЕСПЧ постановил, что в ходе судебных процессов, связанных с возмещением ущерба жертвам автокатастроф следует соблюдать особую осмотрительность⁵.

¹ См.: Муратова Н.Г., Мишин А.В. Решения Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства – Казань, Изд-воБКГУ, 2010 – С. 16.

² Смирновы против России: Решение ЕСПЧ от 24 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие – Томск- Томский университет – 2011 – С. 148-149.

⁴ Рябцева Е.В. Принцип разумности в уголовном процессе России // М.: Юрлитинформ, 2011 – С. 141-142.

⁵ Силва Понтес против Португалии: Постановление Европейского суда по правам человека от 23 марта 1994 г. П39 // URL.: <http://ehracmos.memo.ru>

По делу «X. против Франции» заявитель был болен гемофилией. Ему было сделано несколько переливаний крови и с зараженной кровью занесена ВИЧ-инфекция. X. подал иск, требуя компенсации, и умер за месяц до вынесения ЕСПЧ решения. Дело рассматривалось более двух лет. Суд постановил, что несмотря на то, что власти не создавали необоснованных задержек, они должны были действовать с осмотрительностью, поскольку предполагаемая продолжительность жизни была значительно сокращена в связи с его заболеванием. Суд отметил, что органами государственной власти не были предприняты все меры для ускорения процесса¹.

Для обеспечения соблюдения принципа разумного срока следует определить сроки ознакомления с материалами уголовного дела: начальный момент их исчисления, возможность и целесообразность продления и окончание срока.

Одним из наиболее дискуссионных является момент определения начального срока окончания предварительного расследования, это обусловлено различными формами предварительного расследования, так как для каждой из них определен самостоятельный порядок окончания производства по делу и ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны обвинения и защиты. Для каждой формы предварительного расследования законодатель по-разному определил сроки окончания предварительного расследования и сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

I. Дознание в сокращенной форме является новой формой предварительного расследования, которая была введена в УПК РФ только в 2013 году путем принятия ФЗ № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года. Введение сокращенной формы дознания было направлено на обеспечение экономии времени предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, гуманизации уголовного

¹ X. против Франции: Постановление Европейского суда по правам человека от 23 марта 1991 г. П.п. 47-49 // URL.: <http://ehracmos.memo.ru>

судопроизводства и стимулирования обвиняемых на оказание помощи органам предварительного расследования в процессе производства по уголовному делу. Мы не будем останавливаться на дискуссионных вопросах производства предварительного расследования в указанной форме, остановимся только на вопросах, связанных с темой исследования.

Законодатель в ст. 226.6 УПК РФ определил сроки дознания в сокращенной форме; в ст. 226.7 УПК РФ окончание дознания в сокращенной форме; в ст. 226.8 УПК РФ указаны решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением.

В ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ законодатель четко определил, что дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Этот срок ограничен начальным моментом – днем вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и конечным моментом – днем направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Указанные 15 суток должны исчисляться не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. До принятия указанного решения может пройти несколько дней, пока подозреваемому разъяснят его право на заявление ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме, пока он в течение 2 суток его обдумает, после чего может с ним согласиться или нет. Даже если предположить, что в день возбуждения уголовного дела подозреваемому разъяснят его право, то это не будет означать, что он в тот же день согласиться на производство дознания в сокращенной форме. Следует учитывать и то, что в положениях п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ законодатель указал, что при возражении потерпевшего дознание в сокращенной форме не может производиться. Учитывая условия производства дознания в сокращенной форме, его срок менее срока производства по конкретному уголовному делу в форме дознания, поскольку первоначально уголовное дело возбуждается в порядке обычной формы

дознания, только при ходатайстве подозреваемого возбуждается производство в сокращенной форме дознания.

Поскольку законодатель указал, что максимальный срок производства дознания в сокращенной форме составляет 15 суток, следовательно дознаватель должен в течение указанного срока не просто произвести производство дознания, но и ознакомить с материалами уголовного дела представителей сторон: потерпевшего, его представителя, обвиняемого, его защитника. В ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ законодатель уточняет, что обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Законодатель четко указал, что в случае, если в указанный срок постановление не будет составлено, то дознаватель должен вернуться к проведению обычной формы дознания. В то же время законодатель указал, что составление обвинительного постановления по истечении 10 суток не является основанием для ознакомления обвиняемого с ним в указанный срок. В ч. 4 рассматриваемой статьи законодатель указывает, что ознакомление с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела должно быть проведено не позднее 3 суток со дня его вынесения. Таким образом, начальным моментом ознакомления с материалами уголовного дела в сокращенной форме дознания являются 13 сутки после вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, применительно к моменту возбуждения уголовного дела это могут быть и 13 и 14 и 15 сутки.

Законодатель не указал на то, должен ли быть составлен процессуальный акт, говорящий об окончании производства по делу в форме сокращенного дознания. Исходя из положений ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, законодатель не предусмотрел специального процессуального акта, составляемого при окончании предварительного расследования в рассматриваемой форме. Следовательно, началом окончания срока предварительного расследования в форме дознания будет выступать момент

объявления обвиняемому об окончании производства по уголовному делу, то есть та дата, которая будет указана в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Дата начала ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого не может быть обозначена позднее 13 суток со дня возбуждения производства дознания в сокращенной форме.

Следует обратить внимание на возможный срок ознакомления с материалами уголовного дела, производство по которому осуществлялось в форме сокращенного дознания, учитывая, что законодатель в целях обеспечения права на защиту указал на недопустимость ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Рассмотрев в комплексе положения ч. 4, ч. 8 и ч. 9 ст. 226. 7 УПК РФ, можно сделать вывод, что максимальный срок производства дознания в сокращенной форме может составлять вместе с ознакомлением с материалами уголовного дела 20 суток. Если в указанный срок уголовное дело завершить будет невозможно, даже если это связано с обеспечением права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, то дознаватель должен перейти к производству дознания в обычной форме, то есть максимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме составляет не более 7 суток при условии удовлетворения заявленных в ходе ознакомления с материалами уголовного дела ходатайств, при отсутствии таковых указанный срок не может быть более 5 суток.

Оценивая сроки ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме, следует сделать вывод об их обоснованности и разумности. Уголовные дела, производство по которым осуществляется в форме сокращенного дознания, не представляют значительной сложности. С учетом специфики доказывания по уголовному делу в указанной форме система доказательств имеет ограниченный характер, объем уголовного дела позволяет изучить его в установленный законом срок. Отсутствие возможности переносить время ознакомления в связи с неявкой кого-либо из участников обязывает последних соблюдать

сроки производства по уголовному делу, поскольку обвиняемый, заявивший о производстве по уголовному делу в указанной форме, заинтересован в ее применении в полном объеме без перехода от одной формы производства по уголовному делу к другой. К сожалению, практика применения положений гл. 32.1 УПК РФ еще незначительна, поэтому сделать определенные выводы сложно.

II. Дознание в основной форме регламентируется положениями гл. 32 УПК РФ. Порядок ознакомления с материалами уголовного дела определен ст. 225 УПК РФ. Возникает вопрос о сроках ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания.

Дознание является упрощенной формой предварительного расследования и характеризуется сокращенными процессуальными сроками его производства. Минимальный срок производства дознания определен в ч. 2 ст. 224 УПК РФ – 10 суток. Максимальный срок дознания установлен в ч. 5 ст. 223 УПК РФ, согласно которой в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК, составляет 12 месяцев. Часть 4 ст. 223 УПК РФ устанавливает возможность продления срока дознания до 6 месяцев в необходимых случаях, в том числе связанных с производством экспертизы.

Учитывая основную идею дознания (проведение упрощенного предварительного расследования в сокращенные сроки), следует поддержать позицию авторов, полагающих, что нескончаемое продление срока расследования может полностью уничтожить саму идею дознания, превратив его в аналог предварительного следствия¹.

В ч. 1 ст. 223 УПК РФ законодатель указал, что при производстве дознания применяются положения, установленные главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ с изъятиями, установленными гл. 32 УПК РФ. Соответственно положения глав 30 УПК РФ, регламентирующие порядок ознакомления с

¹ См.: Мичурина О.В., Вершинина Т.В. Отдельные проблемы института дополнительного расследования в уголовном судопроизводстве // Рос. следователь. – 2007, № 18 – С. 3.

материалами уголовного дела, не распространяются на производства дознания. В то же время законодатель не определил в гл. 32 УПК РФ сроки ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, по которым проводилось предварительное расследование в форме дознания.

О необходимости урегулировать порядок и сроки ознакомления с материалами уголовного дела, производство по которым осуществлялось в форме дознания, неоднократно писали ученые¹, но к их мнению законодатель не прислушался и оставил без внимания, и до настоящего времени указанный вопрос не урегулирован. При окончании производства дознания путем составления обвинительного акта возникает вопрос о моменте начала ознакомления с материалами уголовного дела, то есть моменте перехода из стадии предварительного расследования в стадию окончания производства по уголовному делу. Этот вопрос приобретает все большую актуальность, поскольку законодатель предусмотрел в ч. 1 ст. 223.2 УПК РФ возможность производства дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема группой дознавателей. Если речь идет о большом объеме материалов уголовного дела, то обвиняемому, его защитнику должно быть предоставлено соразмерное время для ознакомления с материалами уголовного дела.

Представляется обоснованным мнение П.В. Седельникова, что упрощение (ускорение) расследования не может осуществляться за счет прав участников процесса, поэтому весь комплекс взаимосвязанных полномочий участников процесса, предусмотренный применительно к ознакомлению с окончанным следствием, должен реализоваться и по окончании дознания².

¹ См.: Цукрук М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовно судопроизводстве: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Иркутск, 2004 - С. 9; Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 8; Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 2010- С. 12-13 и др.

² См.: Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 20.

По окончании производства дознания началом ознакомления с материалами уголовного дела, полагаем, должен быть протокол ознакомления с обвинительным актом обвиняемого. Данный протокол следует составлять при предъявлении обвинительного акта обвиняемому, в указанном протоколе необходимо отразить разъяснение прав и обязанностей обвиняемого и уведомить о начале ознакомления с материалами уголовного дела. В том случае, если по уголовному делу проходит несколько обвиняемых, то начальным моментом окончания срока производства дознания должен выступать протокол ознакомления с обвинительным актом последнего обвиняемого по уголовному делу. Невозможно установить обязанность предъявлять обвинительный акт в один день в силу того, что может быть несколько обвиняемых либо адвокат не сможет явиться в назначенный срок и т.д. Предусмотреть начала окончания производства дознания в зависимости от предъявления первого обвинительного акта нецелесообразно, так как в данном случае будет приостановлено течение сроков дознания, то есть предъявление обвинения в указанном случае будет недопустимо.

Факт ознакомления с обвинительным актом свидетельствует об окончании производства дознания, поскольку дознаватель сформулировал обвинительный акт. С этого момента у потерпевшего, его представителя, обвиняемого и его защитника возникает право на ознакомление с материалами уголовного дела. Дознаватель должен разъяснить им указанное право, после чего предоставить материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде. Окончанием предварительного расследования в форме дознания будет выступать момент предъявления обвиняемому материалов уголовного дела и составления протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором должны быть указаны дата и время его составления. Этот же момент будет выступать началом стадии окончания производства предварительного расследования в форме дознания.

Направление прокурором уголовного дела в суд с обвинительным актом будет окончанием стадии ознакомления с материалами уголовного дела.

Возникает вопрос о максимальном сроке ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания. Может ли этот срок быть неограниченным, как это имеет место при окончании предварительного следствия, либо указанный срок должен быть ограничен, но тогда кто и каким образом должен это сделать. Если в гл. 32.1 УПК РФ сроки окончания производства дознания в сокращенной форме вытекают из установленных положений ст. 226.7 УПК РФ, то применительно к основной форме дознания подобного вывода сделать невозможно. Законодатель никаким образом не прописал сроков окончания производства дознания и направления уголовного дела в суд с обвинительным актом. Учитывая возможный объем материалов уголовного дела, полагаем, что следует установить максимальный срок производства дознания.

Анализ окончания производства по уголовным делам позволил установить, что ознакомление с материалами уголовного дела, по которым проводилось дознание, не превышало месячного срока¹. Производство дознания осуществляется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, срок ознакомления с материалами уголовного дела достаточно установить в пределах 15 суток, учитывая особенности явки адвокатов и обвиняемых для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, когда по уголовному делу проходит несколько обвиняемых или объединено несколько уголовных дел, следует установить максимальный срок для ознакомления с материалами уголовного дела – 30 суток. Данного срока будет достаточно, и с учетом объема материалов уголовного дела и с учетом состава участников уголовного дела. Если в указанный срок обвиняемые не завершат ознакомление с материалами уголовного дела, то следователь должен поставить вопрос об ограничении сроков ознакомления. Данное положение является обоснованным, так как неоправданная волокита

¹ Приложение к диссертации № 3.

при ознакомлении с материалами уголовного дела нарушает права потерпевших и самих обвиняемых, нарушает разумный срок производства по уголовному делу. При решении вопроса о затягивании сроков ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны защиты дознаватель должен предоставить материалы, подтверждающие указанный факт. После принятия решения об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела, дознаватель должен завершить производство по уголовному делу в установленные сроки. Дальнейшее их продление недопустимо. Определение предлагаемого срока ознакомления с материалами уголовного дела было обосновано категориями преступлений, которые расследуются дознавателями, спецификой их доказывания, возможным объемом материалов по уголовному делу.

III. Предварительное следствие. Окончание предварительного следствия и направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору регламентируется положениями гл. 30-31 УПК РФ.

Учитывая наличие принципа разумного срока уголовного судопроизводства, недопустимо необоснованно продлевать сроки производства по уголовному делу, в том числе в период ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела. Неопределенность в определении и исчислении процессуальных сроков создает волокиту по уголовному делу, влечет нарушения прав участников уголовного судопроизводства. Особенно ярко эта ситуация проявляется при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Следует обратить внимание, что на необходимость соблюдения сроков производства по уголовному делу законодатель всегда обращал внимание, устанавливая их для производства в конкретных стадиях. Согласно УПК РСФСР 1922 г. жалобы на медлительность производства, несоблюдение

сроков предъявления обвинения, принятие мер пресечения и незаконные действия следователя подавались прокурору¹.

УПК РСФСР 1960 г. содержал ст. 133 УПК РСФСР, в части 1 которой было указано, что в двухмесячный срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения дела и до момента направления прокурору дела с обвинительным заключением, или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо до прекращения или приостановления производства по делу². В указанную норму была включена часть 6, которая предусматривала, что время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывается³.

Комментируя указанную норму УПК РСФСР, Г.В. Дроздов уточнял, что из срока предварительного следствия исключается время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Течение срока предварительного следствия приостанавливается в день объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всех материалов уголовного дела. Моменты начала и окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела фиксируются следователем в протоколе, составляемом в соответствии со ст. 203 УПК РСФСР⁴.

Данная норма привела к фактическому беспределу при ознакомлении с материалами уголовного дела, поскольку следователи могли знакомить с материалами самого несложного уголовного дела обвиняемого и его

¹ Лекции по истории уголовного процесса России / под науч. ред. И.В. Смольковой – Иркутск, изд-во БГУЭП – 2010 – С. 219.

² УПК РСФСР 1960 – М., 1998.

³ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 января 1990 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР – 1990, № 3, ст. 79.

⁴ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – С. 253.

защитника в течение нескольких месяцев, что приводило к волоките уголовных дел, нарушению прав обвиняемых.

Согласно ч. 2 ст. 162 УПК РФ в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. Исходя из указанной нормы, срок ознакомления с материалами уголовного дела входит в сроки предварительного следствия. С учетом положений ч. 5 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия может быть продлен до 12 месяцев, дальнейшее продление сроков осуществляется в исключительных случаях Председателем Следственного Комитета РФ, руководителем СО соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями. Максимальный срок производства предварительного следствия законом не установлен. Формально можно говорить о том, что он ограничен сроками давности привлечения к уголовной ответственности. Если лицо не согласно на прекращение уголовного дела по указанному основанию, то дело должно быть расследовано за рамками срока давности и прекращено в последующем с учетом установленных обстоятельств по уголовному делу.

Не урегулировав изначально в ст. 217 УПК РФ сроки ознакомления с материалами уголовного дела, включив их в сроки предварительного расследования, законодатель создал ситуацию, когда обвиняемые, особенно по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, в отношении которых была избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, были заинтересованы в затягивании ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку течение срока не приостанавливалось, соответственно можно было знакомиться с материалами уголовного дела

практически до окончания срока давности привлечения к уголовной ответственности¹.

В последующем законодатель, поняв недопустимость указанной ситуации, ввел изменения в ч. 3 ст. 217 УПК РФ, предусмотрев возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела в случае их явного затягивания в отношении обвиняемых, содержащихся под стражей и их защитников, по судебному решению, принятому при рассмотрении ходатайства следователя в порядке ст. 125 УПК РФ².

Законодатель в ч. 3 ст. 217 УПК РФ предусмотрел возможность на основании судебного решения устанавливать определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела в случае, если обвиняемый и его защитник явно затягивают время для ознакомления. В указанной ситуации перед судом стоит очень сложная проблема, связанная с ограничением времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, поскольку суд на основе представленных органами предварительного расследования материалов должен решить вопрос о том, что действия стороны защиты недобросовестны.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, часть 3 ст. 217 УПК РФ, рассматриваемая в единстве с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, закрепляющей требование о законности, обоснованности и мотивированности судебных решений, обязывает суд при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела приводить фактическое и правовое обоснование такому решению, которое в целях обеспечения объективности и справедливости во всяком случае должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права³. Соответственно, ч. 3 ст. 217 УПК РФ не

¹ УПК РФ от 18.12.2001 г. – М., 2002.

² Федеральный закон № 92-ФЗ от 4 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение

предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами дела¹.

В данном случае суд принимает решение в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ. Полагаем, что суд, принимая решение по вопросу ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела, разрешает уголовно-процессуальный конфликт, связанный с реализацией положений ст. 217 УПК РФ, то есть осуществляет правосудие. В рассматриваемой ситуации суд не осуществляет судебный контроль за органами предварительного расследования, как считают некоторые авторы², а осуществляет правосудие в порядке особого производства. Следователь сам обращается в суд за судебным решением в целях разрешения возникшего конфликта со стороны защиты, он доказывает ее недобросовестность при реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела, суд разрешает возникший конфликт, связанный с реализацией положений ст. 217 УПК РФ, а не проверяет деятельность органов предварительного расследования. Полагаем, что судья, который принимал решение об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела, не должен в последующем рассматривать уголовное дело по существу. Данное предложение обусловлено тем, что у судьи, признавшего недобросовестность в действиях стороны защиты, может сложиться негативное отношение к ней, что может отразиться на последующем рассмотрении уголовного дела.

Рассматривая сроки ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо отказаться от установленной последовательности ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, так как она

Конституционного Суда Российской Федерации № 978-О-О от 16 июля 2009 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илензера Андрея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 и частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1379-О-О от 19 октября 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2007 – С. 343.

может негативно влиять на сроки ознакомления. Одновременно возникают проблемы сроков применения мер пресечения, поскольку в период ознакомления потерпевших и их представителей с материалами уголовного дела в отношении обвиняемых меры пресечения остаются прежними. Последовательность ознакомления с материалами уголовного дела не выступает и в качестве основания для избрания или продления меры пресечения, так как эти основания определены в гл. 13 УПК РФ. Решение о продлении срока содержания под стражей как меры пресечения применяется судом, что призвано гарантировать правомерность такого продления¹.

Одновременное ознакомление с материалами уголовного дела представителей обеих сторон позволит существенно сократить сроки ознакомления.

Сделав попытку урегулирования сроков ознакомления с материалами уголовного дела, законодатель рассмотрел проблему однобоко, неурегулированными остались сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемых, не находящихся под стражей. О необходимости урегулирования сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемых, не содержащихся под стражей, неоднократно указывалось в литературе².

Предлагалось устанавливать следователем по согласованию с прокурором сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, не содержащегося под стражей, и его защитника в случае явного затягивания ими времени ознакомления, что соответствует

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 8; Татьяна Л.Г. «Лазейка» для беззакония // Вестник Оренбургского университета. 2006. № 3 и др.

положениям уголовно-процессуального закона и не влечет нарушения прав обвиняемого и его защитника¹.

В последующем законодатель ввел изменения в ч. 3 ст. 217 УПК РФ, предусмотрев по судебному решению возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела и для обвиняемых, не содержащихся под стражей, и их защитников.

В то же время законодатель допустил оговорку, которая является определенной лазейкой для продления сроков ознакомления: он указал, что в установленный судом срок ознакомление с материалами уголовного дела должно быть завершено при отсутствии в действиях обвиняемого и его защитника уважительной причины. Однако понятие «уважительная причина» в смысле ст. 217 УПК РФ законодатель не дал, что привело к усмотрению следователя и судьи при установлении ее наличия или отсутствия.

Следовательно, если будет установлена уважительная причина, то срок ознакомления с материалами уголовного дела, установленный судом, может быть продлен. Логично возникает вопрос о содержании понятия «уважительная причина» применительно к основаниям продления срока ознакомления с материалами уголовного дела. В статье 5 УПК РФ законодатель не сформулировал данное понятие, таким образом, в каждом конкретном случае следователь, а в последующем суд, будут устанавливать, имела ли место уважительная причина при нарушении сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Сложность и проблемность данной ситуации заключается в том, что следователь и судья могут по-разному оценить возникшую ситуацию, особенно учитывая, что обвиняемый может заявить ходатайство в суде о предоставлении ему возможности дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела. Считаю, что следует ввести приложение к ст. 217 УПК РФ, в которой указать, что понимается под уважительной причиной нарушения установленных сроков ознакомления с

¹ Седелников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 8.

материалами уголовного дела. Под уважительной причиной должны рассматриваться различные события, которые не позволили лицу реализовать предоставленные ему права в установленный законом срок (наводнения, землетрясения, иные чрезвычайные обстоятельства). В данном случае человеческий фактор не должен рассматриваться в качестве уважительной причины, исключение может составлять только лечение, связанное с тяжелым заболеванием, исключающим возможность ознакомления с материалами уголовного дела. Данное состояние должно быть подтверждено медицинскими документами. Нахождение в санаториях, реабилитационных центрах, не связанных с восстановлением после тяжелых заболеваний, отпусках, командировках и т.п. не могут рассматриваться как уважительная причина для продления срока ознакомления с материалами уголовного дела.

Назначением уголовного судопроизводства является защита прав личности, соответственно следует учитывать интересы не только обвиняемого, но и потерпевшего. Длительное ознакомление с материалами уголовного дела может привести к истечению сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Особенно внимательно следует относиться к срокам производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. В соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбытия наказания сокращаются наполовину.

Несоблюдение указанных сроков послужило основанием к отмене судебной коллегией по уголовным делам Пензенского областного суда 26.05.2010 приговора в отношении Журлова Д.В., 15.10.1984 г.р., осужденного по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением требований ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ч. 4 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью Галкиной О.Ю.) с применением требований ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением требований ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 7 годам лишения

свободы; по ч. 4 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью Щедрикова А.И.) с применением требований ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Журлову Д.В. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Этим же приговором осужден Логинов А.В. Как указала судебная коллегия, вина Журлова и Логинова в содеянном подтверждается совокупностью исследованных доказательств. Юридическая квалификация действий является правильной. Однако в соответствии с требованиями ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: 10 лет после тяжкого преступления; 15 лет после совершения особо тяжкого преступления. Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от отбывания наказания, сокращаются наполовину. Срок давности привлечения к уголовной ответственности Журлова по преступлению, предусмотренному п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, совершенному в конце мая 2002 г. истек 31 мая 2007 г., то есть до поступления уголовного дела в суд, поэтому приговор в этой части подлежал отмене с прекращением уголовного преследования в связи с истечением срока давности на основании ст. 78 УК РФ. По преступлению, предусмотренному по ч. 4 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью Галкиной О.Ю.), совершенному 20.06.2002 г. – истек 20.12.2009, то есть до вынесения приговора районным судом. По преступлениям, предусмотренным по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции 1996 г.), ч. 4 ст. 111 УК РФ (по факту причинения тяжкого вреда здоровью Щедрикова А.И.), совершенным 12.07.2002 г. – истек 12.01.2010, после вынесения приговора, но до рассмотрения дела кассационной инстанцией, поэтому в данной части приговор изменен и на основании ст. 78

УК РФ и ч. 8 ст. 302 УПК РФ он от наказания, по трем вышеуказанным составам преступления освобожден¹.

Чтобы не возникало подобных ситуаций, следует предусмотреть приостановление течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности в период ознакомления с материалами уголовного дела.

Считаем целесообразным установить максимальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного следствия. Учитывая, что мы рассматриваем возможность параллельного ознакомления с материалами уголовного дела представителей сторон, полагаем, что по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые не являются сложными, срок ознакомления должен составлять 15 дней. Если уголовное дело о преступлениях небольшой и средней тяжести имеет признаки сложности, то срок ознакомления должен составлять 1 месяц. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, не относящихся к сложным, срок предлагаем установить 3 месяца, а по сложным делам – 6 месяцев. Данный вывод обусловлен изучением материалов уголовных дел². Предлагаемых сроков достаточно для того, чтобы обеспечить качественное ознакомление с материалами уголовного дела.

Соблюдение сроков ознакомления с материалами уголовного дела является гарантией защиты прав обвиняемых по уголовному делу, поскольку они обеспечивают своевременное рассмотрение уголовного дела, ограничение применения мер процессуального принуждения, восстановление нарушенных прав участников конфликта. Полагаем, что в УПК РФ следует урегулировать четко сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

Внести следующие дополнения в ст. 162 УПК РФ:

¹ Атаев Р.Д. Вопросы, возникающие при прекращении в судах уголовных дел по нереабилитирующим основаниям / Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 2011- С. 133-134.

² Приложение к диссертации № 3.

«2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня объявления о начале ознакомления с материалами уголовного дела либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

2.1. Сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности».

Глава 3. Окончание дознания при направлении уголовного дела в суд

3.1. Процессуальный документ, завершающий производство дознания, при направлении уголовного дела в суд

В соответствии с положениями ст. 225 УПК РФ по окончании производства предварительного расследования в форме дознания составляется обвинительный акт, который на основе анализа собранных по делу доказательств закрепляет за лицом статус обвиняемого и обуславливает направление материалов уголовного дела в суд.

Обвинительное заключение, составляемое по результатам предварительного следствия, и обвинительный акт, составляемый по результатам дознания, имеют практически одинаковую форму и содержание¹. Аналогичный вывод следует и при анализе обвинительного акта и обвинительного постановления².

Возникает вопрос о целесообразности сохранения трех документов, завершающих производство предварительного расследования, практически с одним содержанием, но различными наименованиями в УПК РФ.

По УПК РФ обвинительный акт и обвинительное постановление имеют существенное отличие от обвинительного заключения. Обвинительный акт и обвинительное постановление в уголовном судопроизводстве имеют тройное

¹ См.: Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – С. 500-501.

² См.: Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2013. Ч. 2 – С. 109-113.

процессуальное значение. С одной стороны, они выступают в качестве процессуального акта, посредством вынесения которого в уголовном деле появляется такой участник как обвиняемый; с другой стороны, они выступают в качестве процессуального акта, которым завершается предварительное расследование в форме дознания; с третьей стороны ими определяются пределы судебного разбирательства уголовного дела в суде.

Указанная схема предъявления обвинения обеспечивает, с одной стороны, экономию процессуальных средств, связанных с появлением такого участника как обвиняемый в уголовном судопроизводстве, с другой стороны, обеспечивает экономию времени участников уголовного судопроизводства, возможность своевременного и качественного производства по уголовному делу в целом.

Обвинительный акт и обвинительное постановление составляются только при производстве предварительного расследования в форме дознания. При этом содержание обвинительного акта регулируется положениями ст. 225 УПК РФ, а содержание обвинительного постановления – ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ. Следует обратить внимание на то, что законодатель, определяя содержание обвинительного постановления, указал, что в обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в пунктах 1-8 части первой ст. 225 УПК РФ, а также ссылки на листы уголовного дела. Статья 225 часть 1 УПК РФ регулирует содержание обвинительного акта. Однако указанные положения ст. 225 УПК РФ содержат перечень обстоятельств, которые указываются в обвинительном акте по окончании производства дознания в основной форме. В чем же заключается различие между обвинительным актом и обвинительным постановлением, которым завершается производство по уголовному делу в форме дознания? Какой смысл введения нового процессуального акта, определяющего появление нового участника уголовного судопроизводства – обвиняемого – и завершение производства дознания, если его содержание идентично?

Законодатель не указал в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, что в обвинительном постановлении указываются обстоятельства, указанные в п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, которая предполагает, что в обвинительном акте указывается список лиц, подлежащих вызову в суд. В ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ законодатель указал, что к обвинительному заключению прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав.

Из анализа ст. 226.7 УПК РФ следует, что в части 10 указанной нормы законодатель предусмотрел приложение к обвинительному постановлению в виде справки, в котором указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Таким образом, список лиц, подлежащих вызову в суд, который указан в ч. 9 ст. 225 УПК РФ, не изъят из обвинительного постановления, а перенесен в справку, которая прилагается к обвинительному постановлению. В остальном содержание справки, предусмотренное ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, практически идентично содержанию справки, установленном ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ, с небольшими исключениями. В справке, прилагаемой к обвинительному акту, указываются сведения о гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению, указанные обстоятельства не указаны.

При изучении структуры и содержания обвинительного постановления, составляемого по окончании производства дознания в сокращенной форме, следует отметить, что дознаватели по аналогии с обвинительным актом

выделяют список лиц, подлежащих вызову в суд, который указывают перед справкой о движении уголовного дела¹.

Полагаем, что столь незначительная разница, закрепленная в УПК РФ, между содержанием обвинительного акта и обвинительного постановления представляется недостаточной для того, чтобы при окончании дознания в основной или сокращенной форме составлялись различные процессуальные акты.

Обвинительный акт – документ, который составляется дознавателем, когда производство предварительного следствия необязательно. Момент составления обвинительного акта в УПК РФ четко не установлен. В ч. 1 ст. 225 УПК РФ предусмотрено, что он составляется по окончании дознания. Полагаем, что момент составления определяется двумя положениями: установлением достаточного количества доказательств, позволяющих решить вопрос о предъявлении обвинения лицу, и наличие доказательств, позволяющих направить уголовное дело в суд. Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору, играя и в дальнейшем роль аналога обвинительного заключения и определяя рамки судебного разбирательства².

Обвинительное постановление, как и обвинительный акт, является документом, который составляется дознавателем по окончании производства дознания, только в отличие от обвинительного акта обвинительное постановление составляется по окончании производства дознания в сокращенной форме. Как и обвинительный акт, обвинительное постановление определяет пределы судебного разбирательства по уголовному делу. Возникает вопрос о целесообразности составления различных процессуальных документов по окончании упрощенной формы

¹ Приложение к диссертации № 6.

² См.: Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. Ред. И.Л. Петрухин – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007 – С. 350.

предварительного расследования, учитывая, что законодатель выделил производство дознания в сокращенной форме в гл. 32.1 УПК РФ.

Следует учитывать, что во всех случаях дознание, проводимое в порядке гл. 32 УПК РФ, завершается составлением обвинительного акта даже в случае проведения дознания в соответствии с положениями ч. 2 ст. 224 УПК РФ в срок до 10 суток в отношении заключенного под стражу подозреваемого.

Рассматривая процессуальные документы, завершающие упрощенное досудебное производство по уголовным делам по законодательству иных государств, следует обратить внимание на различные подходы к указанному вопросу. Согласно ст. 296 УПК Азербайджанской Республики по результатам упрощенного досудебного производства по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, дознаватель составляет итоговый протокол¹.

Согласно ст. 342 УПК Республики Узбекистан, дознание оканчивается передачей уголовного дела следователю или направлением его прокурору с постановлением о направлении дела в суд для примирения сторон либо представлением о внесении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии. (Часть в редакции Закона РУз от 22.12.2008 г. N ЗРУ-193)². В случае, если дознаватель должен принять иное решение по имеющимся материалам уголовного дела, он незамедлительно должен его передать в органы предварительного следствия.

Современный УПК Украины качественно отличается от УПК РФ. УПК Украины отказался от составления двух аналогичных документов³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики – Баку, 2011 – С. 298.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-ХII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) ugolovnykodeks.ru

³ См.: Волынский А.Ф. Новый УПК Украины – масштабный правовой эксперимент для России // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 1. М., 2013 – С. 118-125; Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК России и Украины: что удалось и к чему стремиться? // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при

При окончании дознания и предварительного следствия по УПК РСФСР 1960 г. составлялся один процессуальный акт – обвинительное заключение¹.

Статья 237 УПК Туркменистана предусматривает, что производство дознания может быть завершено составлением обвинительного заключения либо постановления о прекращении или приостановлении дела².

Интересна позиция УПК Республики Молдова (РМ), которая имеет качественные отличия от УПК РФ и иных государств. Согласно ч. 1 ст. 289 УПК РМ, признав собранные доказательства достаточными для окончания уголовного преследования, орган уголовного преследования представляет дело прокурору вместе с заключением, в котором излагает результаты преследования с внесением предложения о постановлении одного из решений, предусмотренных статьей 291³. УПК РМ регламентирует производство уголовного преследования, не выделяя формы предварительного расследования.

Законодательство различных государств по-разному определяет порядок окончания производства дознания и процессуальные акты, которыми оно завершается. В то же время отсутствует разнообразие процессуальных актов при принятии аналогичных решений. Логично, что и в УПК РФ следует использовать единый процессуальный термин при обозначении процессуального акта, завершающего производство дознания.

Термин «акт» латинского происхождения и означает либо действие (actus), либо документ (actum).

В Энциклопедическом словаре 1916 г. было указано: «Акт буквально означает совершившееся, затем - свидетельствующий об этом письменный

расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 1. М., 2013 – С. 125-134 и др.

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – С. 232.

² Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана // ugolovnykodeks.ru

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова (Кишинэу, 14 марта 2003 г., № 122-ХУ) // ugolovnykodeks.ru

документ. Обыкновенно принято подразумевать под словом акт письменный документ, относящийся к определенному, имеющему юридическое значение предмету. Таковы, например, акты процессуальные, нотариальные, ипотечные, акты состояния и др.»¹. Понятие «акт» в Большом юридическом словаре» определяется как «поступок, действие», либо как «официальный документ»². В толковом словаре русского языка акт рассматривается как единичное действие, а также поступок; как действие; как документ, удостоверяющий что-нибудь³, а постановление толкуется как коллективное решение или правительственное распоряжение⁴.

Мы разделяем мнение, что применительно к уголовному процессу уголовно-процессуальный акт должен рассматриваться как неразрывное единство процессуального действия и процессуального документа как содержания и формы⁵.

Обвинительный акт является процессуальным документом, в котором отражается результат мыслительно-волевой, психологической деятельности дознавателя, основанной на изучении материалов уголовного дела, имеющих в них доказательства, позволяющих принять решение о возможности выдвижения обвинения в отношении конкретного лица и направления уголовного дела с обвинительным актом прокурору.

¹ Новый энциклопедический словарь. Т. 1 – СПб: Изд. Тип. АО «Брокгаузъ-Ефронъ», 1916 – С. 758-759.

² Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских – М., 2001 – С. 22.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: «Оникс 21 век», 2004 – С. 23.

⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: «Оникс 21 век», 2004 – С. 558.

⁵ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса - Т. 1 – М., 1968 – С. 200; Lupinskaya P.A. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве - М., 1972 – С. 4; Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования – Казань, 1989 – С. 9; Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии) – М., 2003 – С. 16; Сухова О.А. Правовая природа, понятие, значение и классификация процессуальных актов в российском уголовном судопроизводстве – Саранск, Тип. «Красный октябрь», 2007 – С. 41 и др.

Полагаем, что в УПК РФ следует отказаться от такого процессуального акта как обвинительное постановление, предусмотреть завершение производства дознания в любой форме составлением обвинительного акта.

Часть первая ст. 225 УПК РФ определяет содержание обвинительного акта по уголовному делу.

Неоспоримо, что в обвинительном акте должны быть указаны три даты: дата составления обвинительного акта, дата согласования обвинительного акта начальником органа дознания и дата утверждения обвинительного акта прокурором. Это связано с тем, что обвинительный акт имеет следующие значения:

- а) процессуального документа, определяющего появление обвиняемого в уголовном деле при производстве предварительного расследования в форме дознания;
- б) процессуального документа, которым завершается производство дознания при направлении уголовного дела в суд;
- в) процессуального документа, при утверждении которого прокурором определяются пределы судебного разбирательства по уголовному делу.

Первая дата – дата составления обвинительного акта является датой, определяющей начальный момент появления в уголовном деле обвиняемого. Именно от этой даты согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ идет отсчет появления центрального участника уголовного дела. Следует обратить внимание на то, что законодатель в ч. 1 ст. 172 УПК РФ указал срок – 3 суток, в течение которых с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, указанный документ должен быть предъявлен для ознакомления обвиняемому и его защитнику.

Применительно к обвинительному акту законодатель не указал сроков, в течение которых указанный документ должен быть предъявлен обвиняемому и его защитнику. В ч. 2 ст. 225 УПК РФ указано только, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, но в какие сроки это должно быть

сделано, законодатель не указал. Учитывая, что обвинительный акт – это документ, определяющий появление в уголовном деле обвиняемого, полагаем, что в ч. 2 ст. 225 УПК РФ должен быть установлен срок, в течение которого обвинительный акт следует предъявить обвиняемому и его защитнику. В указанной норме следует предусмотреть при предъявлении обвинительного акта обвиняемому составление протокола разъяснения обвиняемому его прав и обязанностей. Данный протокол будет являться гарантией того, что обвиняемый не просто формально был ознакомлен с обвинительным актом, но ему разъяснили также его права и обязанности.

Вторая дата является датой окончания производства дознания и принятия окончательного решения о направлении уголовного дела в суд. Эта дата должна определять момент передачи уголовного дела от органа дознания в прокуратуру. Если первая дата определяется дознавателем, в производстве которого находилось уголовное дело, то вторая дата указывает на срок принятия решения начальником органа дознания о передаче уголовного дела прокурору.

Следует обратить внимание, что согласно ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ обвинительное постановление утверждается начальником органа дознания, а согласно ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ оно же утверждается прокурором. Согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ обвинительный акт утверждается начальником органа дознания, а согласно ч. 2 ст. 226 УПК РФ он же утверждается прокурором. Представляется целесообразным изменить положения ч. 2 ст. 226.7 и ч. 2 ст. 225 УПК РФ, предусмотрев, что обвинительное постановление и обвинительный акт после получения согласия начальника органа дознания вместе с материалами уголовного дела направляются прокурору.

Третья дата является завершающей досудебное производство по уголовному делу. Прокурор, утверждая обвинительный акт, говорит об окончании досудебного производства, об определении пределов судебного разбирательства и о том, что он будет поддерживать государственное

обвинение в том объеме, который указан в обвинительном акте. Именно прокурор ставит последнюю дату в обвинительном акте.

Сложно согласиться с мнением, что обвинительный акт должен быть утвержден до ознакомления с ним и с делом, что в ч. 4 ст. 225 УПК РФ указана неправильная последовательность предъявления обвинительного акта, так как неутвержденный обвинительный акт не имеет юридической силы¹. Следует учитывать тройное значение обвинительного акта, исходя из чего недопустимо утверждать обвинительный акт прокурором до того момента, пока предварительное расследование в форме дознания не будет завершено полностью и уголовное дело после ознакомления с ним представителями сторон не поступит к прокурору для принятия дальнейшего по нему решения.

При составлении обвинительного акта должны быть указаны должность, фамилия и инициалы лица, его составившего. Считаем, что в данном случае следует указывать должность, фамилию и инициалы дознавателя, который проводил дознание по данному уголовному делу, либо фамилию и инициалы руководителя группы дознавателей, в исключительных случаях фамилия и инициалы начальника подразделения дознания. Иное лицо не должно выносить документа, завершающего производство дознания, поскольку его вправе вынести лицо, в производстве которого находится уголовное дело. В случае производства дознания группой дознавателей обвинительный акт должен составлять только руководитель группы, а не иной дознаватель, входящий в ее состав.

Рассматривая содержание понятия «данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности», возникает вопрос о соотношении с понятием «данные о личности». Полагаем, что применительно к обвинительному акту указанные понятия следует идентифицировать. Данные о личности и данные о лице, предполагают изложение информации, которая позволяет

¹ Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России - М.: Проспект», Ч. 2, 2005 – С. 69.

идентифицировать конкретного человека при решении вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. В числе данных о лице следует указывать фамилию, имя, отчество; дату и место рождения; гражданство; семейное положение; фактическое наличие на иждивении несовершеннолетних и (или) иных лиц; образование; место работы или учебы либо иной род занятий; место регистрации и место фактического проживания; наличие судимости; отношение к военной службе; владение языком судопроизводства.

Нецелесообразно указание на национальность, поскольку она не является постоянной и может быть изменена лицом с учетом его права выбора. Указание на фактическое наличие иждивенцев связано с тем, что лицо, имея несовершеннолетних детей либо престарелых родителей, может даже не вспоминать о них, но в сложной жизненной ситуации использовать в качестве щита, который позволяет претендовать на сокращение меры наказания в виду необходимости обеспечения интересов несовершеннолетних или иных лиц. В случае, если лицо нигде не работало, не оказывало им помощи, а использовало несовершеннолетних в своих корыстных целях, то об этом следует также указать в обвинительном акте. Иной род занятий при отсутствии места работы и учебы необходимо указать, чтобы определить источник доходов конкретного лица, который позволит определить реальную возможность назначить конкретную меру наказания. Место регистрации и место проживания могут быть различными в случаях, когда лицу по праву собственности принадлежит несколько жилых помещений, он может проживать в любом из них. Необходимость указания на владение языком судопроизводства снимет вопросы о необходимости обеспечить лицо переводчиком, а также о необходимости предоставления копий перевода на соответствующий язык основных процессуальных документов.

В обвинительном акте должны быть указаны место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие

обстоятельства, имеющие значения для данного уголовного дела. Следует согласиться с мнением Е.И. Зубенко о необходимости указывать в обвинительном акте виновность лица в совершенном преступлении и форму его вины¹. Полагаем, что изложение описания события должно быть четким, лаконичным, без лирических отступлений. Следует описывать реально произошедшее событие, исключая излишний драматизм, который может являться субъективным отношением дознавателя к произошедшему событию и не отражать реальную действительность. Составляя обвинительный акт, следует учитывать значение используемых терминов, которые придают различную окраску описываемому действию. Одно и то же деяние можно указать по-разному: взял-схватил; толкнул-ударил и т.п. В то же время их применение будет влиять на квалификацию содеянного.

Последовательно указывается формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ. К данному вопросу стоит подходить очень внимательно, недопустимо квалифицировать содеянное «с запасом».

Первоначально п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ предусматривал указание перечня доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, без изложения их содержания², что представлялось обоснованным и разумным. Федеральным законом от 9 марта 2010 г. п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ дан в новой редакции: он дополнен требованием о кратком изложении в обвинительном акте содержания доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты³.

В отношении перечня доказательств полагаем, что в обвинительном акте, как и в обвинительном заключении, должно быть простое перечисление

¹ Зубенко Е.И. Акты обвинения на предварительном следствии: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Краснодар, 2009 – С. 10.

² УПК РФ. 18.12.2001 – М., 2002.

³ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ № 19-ФЗ; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам возмещения процессуальных издержек: ФЗ № 20-ФЗ от 09.03.2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».

доказательств, которое обеспечит реальную состязательность в судебном разбирательстве, о чем мы указывали в параграфе 2.2. Описывать содержание доказательств недопустимо, чтобы не создавать предубеждение в отношении любого участника преступления.

В обвинительном акте следует указать обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В то же время суд не может быть связан позицией обвинения в этом вопросе, поскольку обвинительный акт представляет собой субъективную оценку произошедшего события дознавателем, который по своему усмотрению определил наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Суд вправе оценить указанные обстоятельства по-иному.

Данные о потерпевшем, характере и размере причиненного вреда должны быть указаны без дачи личностной характеристики потерпевшего, а только с учетом его поведения до и в момент совершения преступления, поскольку никакая положительная или отрицательная характеристика личности не должна учитываться при квалификации совершенного преступления. Следует учитывать только провоцирующее поведение потерпевшего.

Далее обвинительный акт подписывает дознаватель. После чего к обвинительному акту должны быть приложены два приложения. Содержание первого указано в ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, которое представляет собой справку о движении уголовного дела. Второе приложение – это список лиц, подлежащих вызову в суд. Полагаем, что данный список должен быть составлен с учетом мнения сторон, которые при ознакомлении с материалами уголовного дела должны заявить ходатайство о вызове конкретных лиц в суд. Дознаватель вправе указать в списке только тех лиц, которые были допрошены в ходе предварительного расследования, иных лиц, которые не были допрошены в процессе дознания, он указывать не вправе. Если о вызове свидетеля ходатайствует сторона защиты и сторона обвинения, то дознаватель по своему усмотрению относит указанного свидетеля к

свидетелям со стороны обвинения или со стороны защиты. В справке следует указать данные о защитниках, а также данные о переводчиках, если они принимали участие в производстве дознания.

Обвинительный акт вместе с приложениями подписывается дознавателем и руководителем органа дознания. Для составления приложений к обвинительному акту не могут быть предоставлены дополнительные сроки. Дискуссионным представляется позиция Д.А. Гришина, предлагающего передать право подписи обвинительного акта от начальника органа дознания начальнику подразделения дознания¹.

Начальник органа дознания полностью отвечает за деятельность вверенного ему органа, поэтому в его обязанность входит контроль законности и обоснованности принятия окончательных решений по уголовному делу, а начальник подразделения дознания осуществляет промежуточный контроль и организационную деятельность подчиненного ему подразделения, поэтому право подписания обвинительного акта должно входить в полномочия начальника органа дознания.

После подписания начальником органа дознания обвинительного акта уголовное дело направляется прокурору.

С учетом изложенного предлагаем унифицировать процессуальный акт, завершающий производство дознания не зависимо от его формы при направлении уголовного дела в суд. В качестве процессуального акта предлагаем рассматривать обвинительный акт.

Пункт 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

... 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и перечень доказательств, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого».

¹ См.: Гришин Д.А. Правовой статус начальника подразделения дознания // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. Ч. 1 – М.: Академия управления МВД России. 2008; Он же. Реализация принципа законности при производстве дознания: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2009 – С. 9.

Исключить пункт. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

Добавить п. 3.2. в ст. 225 УПК РФ следующего содержания:

«3.2. К обвинительному акту прилагается список лиц, подлежащих вызову в суд, в котором должны быть указаны свидетели, вызываемые стороной обвинения, и свидетели, вызываемые стороной защиты. Дознаватель вправе указать в списке лиц, подлежащих вызову в суд, только тех свидетелей, которые были допрошены в процессе производства дознания».

3.2. Процессуальный порядок окончания дознания в порядке гл. 32 УПК РФ

Окончание дознания мы рассматриваем как форму стадии окончания производства предварительного расследования. Окончание дознания как стадия процесса состоит из нескольких, последовательно сменяющих друг друга этапов. При этом порядок окончания производства дознания с направлением уголовного дела с обвинительным актом прокурору, а в последующем в суд несколько отличается от окончания производства предварительного следствия, несмотря на то, что и дознание и предварительное следствие являются самостоятельными формами предварительного расследования.

Производство дознания завершается по-разному в различных государствах. Дознание в досудебном производстве Республики Франция осуществляется в различных формах: а) дознание очевидных преступлений; б) первоначальное дознание; в) дознание сомнительной смерти; г) проверка личности. При производстве дознания в первых двух формах оно

завершается передачей дела прокурору для принятия решения о возбуждении уголовного преследования. При производстве дознания в иных формах – в зависимости от полученного результата: либо начинается производство первоначального дознания, либо завершается деятельность дознания в связи с фиксацией отсутствия признаков преступления¹.

Согласно ч. 3 ст. 41 УПК Латвии орган дознания направляет уголовное дело прокурору, который в соответствии со своими полномочиями возбуждает уголовное преследование, выносит постановление о привлечении лица к уголовной ответственности, составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд².

Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики не устанавливает срок дознания. Содержанием дознания по УПЗ Латвийской Республики является производство необходимых действий досудебного расследования, которое продолжается до тех пор, пока не будет выявлено лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, и собраны достаточные доказательства для начала уголовного преследования или до наступления срока давности в отношении уголовной ответственности³.

Полицейское расследование в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии предполагает несколько вариантов его завершения: а) отказ от уголовного преследования; б) предупреждение; в) медиация; г) передача материалов дела в Королевскую службу преследования.

Передача материалов дела в Королевскую службу преследования осуществляется тогда, когда полиция раскрывает преступление и устанавливает лицо, его совершившее, а также признает целесообразным и

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. – М.: «Зерцало-М», 2002 – С. 326-330.

² Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики // ugolovnykodeks.ru

³ Сумбарова М.В. Дознание в структуре досудебного расследования в Латвийской Республике // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – С. 264.

возможным дальнейшее уголовное преследование лица и не находит оснований для применения альтернативных методов реакции на преступление. При наличии таких условий подозреваемому формально предъявляется обвинение, которое заключается в том, что сведения о преступлении и лице, его совершившем, заносятся в специальную картотеку. После этого указанное лицо вызывается к офицеру по надзору, который извещает его о содержании обвинения, то есть о том, какое оно совершило преступление с точки зрения полиции, после чего произносит предупредительную формулу, предусмотренную п. 10.4 Свода практических правил «С» и выясняет, есть ли у обвиняемого желание что-либо сообщить полиции. Любой его ответ должен быть зафиксирован¹.

При раскрытии преступления и установлении лица, его совершившего, полицией подозреваемому формально предъявляется обвинение. Подозреваемый вызывается к офицеру по надзору, который извещает его о содержании обвинения и выясняет, есть ли у обвиняемого желание что-либо сообщить полиции, фиксируя его ответ. Полиция вправе ознакомить обвиняемого с протоколами свидетельских показаний, на которых основано обвинение, а также вручить копии таких протоколов. Однако ознакомление с материалами уголовного дела на данном этапе уголовного судопроизводства носит в Англии сугубо факультативный характер и полностью зависит от усмотрения самой полиции (ознакомление с материалами обвинения может произойти и в последующих стадиях процесса)².

Законодатель в ч. 1 ст. 223 УПК РФ указал, что дознание производится в порядке, установленном главами 21, 22, 24-29 УПК РФ с изъятиями, установленными гл. 32 УПК РФ. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением регламентируется положениями гл. 30 УПК РФ. С учетом положений ст. 223 УПК РФ можно сделать вывод, что

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. – М.: «Зерцало-М», 2002 – С. 104-118.

² Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие. – М.: «Зерцало-М», 2002 – С. 118.

положения ст. 215-220 УПК РФ не распространяются на производство дознания.

Необходимо учитывать, что доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, обладающим характерным только для него предметом и способом правового регулирования¹. Логично возникает вопрос о порядке и сроках ознакомления с материалами уголовного дела по окончании производства дознания².

Законодатель сконструировал ст. 225 УПК РФ «Обвинительный акт», в ч. 1 которой описал содержание обвинительного акта, а также в ч. 2 необходимость ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. В то же время порядок ознакомления остался неустановленным.

Учитывая несколько значений при производстве дознания обвинительного акта: как решения о наделении лица статусом обвиняемого; как процессуального акта, завершающего производство по уголовному делу в форме дознания; как процессуального акта определяющего пределы судебного разбирательства, следует, что обвинительный акт должен быть представлен обвиняемому до начала ознакомления с материалами уголовного дела.

Смысл предъявления обвинения – документально отразить вывод следователя (дознателя) о существовании инкриминируемых лицу фактов преступной деятельности для последующего предъявления его обвиняемому с тем, чтобы последний имел возможность защищаться от предъявленного обвинения. Существование института предъявления обвинения обусловлено

¹ Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 7.

² См.: Цукрук М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовно судопроизводстве: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Иркутск, 2004 - С. 9; Татьяна Л.Г. Проблемы производства дознания по уголовным делам // Ученые записки: Сб. науч. труд. – Оренбург, 2005. Вып. 2 Т. 2 – С. 25; Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания: Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 2010 – С. 168-169 и др.

необходимостью обеспечить реализацию права обвиняемого знать, в чем он обвиняется¹. Предъявление обвинения при производстве дознания заключается в предъявлении обвиняемому обвинительного акта, с момента постановления которого подозреваемый приобретает новый процессуальный статус - обвиняемого, о чем он должен быть уведомлен.

Предъявляя обвинение (привлекая лицо к уголовному преследованию в качестве обвиняемого), следователь (дознатель) переходит от уголовного преследования по подозрению к преследованию по обвинению².

В предыдущем параграфе мы писали, что поскольку обвинительный акт является документом, завершающим производство дознания, то согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ он должен быть согласован с начальником органа дознания после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника до передачи его с обвинительным актом прокурору и направлением в суд.

Ознакомление с обвинительным актом следует проводить с участием защитника. Следует обратить внимание, что участие защитника при производстве дознания было разрешено Законом РФ от 23 мая 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», которым пункт 1 ст. 120 УПК РСФСР, предусматривавший недопустимость участия защитника при производстве дознания, был исключен³.

Не оспаривая права обвиняемого на отказ от участия защитника, полагаем, что при производстве дознания участие защитника должно быть обязательным, что будет выступать гарантией защиты прав обвиняемых. Это обусловлено тем, что в настоящий период времени законодатель создал

¹ Епанешников А.С. Защита прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в российском досудебном производстве / Под ред. А.П. Гуськовой // Оренбург, 2003 – С.60.

² Ефремова Н.П., Кальницкий В.В. Привлечение в качестве обвиняемого - Омск, 2007 – С. 8.

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РФ от 23 мая 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ – 1992 - № 25 – Ст. 1389.

интересную процедуру, которая, с одной стороны, вроде бы защищает права обвиняемого, а, с другой, нарушает их. Это связано с правом обвиняемого, в отношении которого осуществляется производство по уголовному делу, в том числе, в форме дознания, заявлять ходатайства о применении особого порядка рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ.

Обвиняемый в указанном случае оказывается в сложной ситуации: дознание проводилось в упрощённой форме, он узнал об обвинении при ознакомлении с материалами уголовного дела, а в последующем еще и в суде не будет процесса исследования и оценки доказательств, при этом постановленный приговор нельзя будет обжаловать на основании несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, изложенным в приговоре судом первой инстанции. В целях обеспечения защиты прав и законных интересов обвиняемого следует при производстве дознания предусмотреть обязательное участие защитника.

Поскольку законодатель не предусмотрел допрос обвиняемого после его ознакомления с обвинительным актом, следует исходить из положения п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предоставляющей право обвиняемому возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению, либо отказаться от дачи показаний. При желании обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению, у него должно быть это право, и он должен быть допрошен. Это положение вытекает из п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предоставляющего право обвиняемому давать показания по предъявленному обвинению. Полагаем, что указанная норма распространяется на обвиняемого независимо от формы расследования и стадии уголовного судопроизводства в целом.

В случае отказа обвиняемого от дачи показаний, составление протокола допроса нецелесообразно. Следует согласиться с предложением о дополнении ч. 2 ст. 225 УПК РФ положением, предоставляющим право обвиняемому высказывать свое отношение к сформулированному в

обвинительном акте обвинению, заявлять ходатайства о дополнении расследования, после разрешения которых уголовное дело с обвинительным актом подлежит направлению прокурору¹.

Вызывает вопрос реализация п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ при производстве дознания. Законодатель указал, что обвиняемый вправе получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого ... копию обвинительного заключения, копию обвинительного акта или обвинительного постановления. Таким образом, законодатель указал о праве обвиняемого получить процессуальный документ, посредством принятия которого он приобрел статус обвиняемого, и документ, который завершает производство по уголовному делу. Обвинительный акт является документом, который сочетает в себе два указанных решения, соответственно возникает вопрос, должен ли дознаватель вручать обвиняемому копию обвинительного акта при его предъявлении до начала ознакомления с материалами уголовного дела, либо он должен вручить обвинительный акт дважды, либо только после утверждения прокурором.

Учитывая, что дознание является упрощенной формой расследования и не предполагает предъявление обвинения до фактического окончания уголовного дела, считаем, что дознаватель должен вручить копию обвинительного акта при его первоначальном предъявлении, но в данном случае он вручает копию без приложений. Следует учитывать, что производство дознания может проводиться и по групповым многоэпизодным делам. В таком случае обвиняемому необходимо при ознакомлении с материалами уголовного дела иметь обвинительный акт, в котором указаны все эпизоды, которые ему вменяются в вину.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по групповым делам следует решить вопрос об очередности ознакомления. Допустимо ли предъявление акта и ознакомление с материалами уголовного дела по

¹ Цукрук М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовно судопроизводстве: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Иркутск, 2004 - С. 9.

очередности без предъявления и ознакомления всех обвиняемых с обвинительным актом? Если не предоставлять право обвиняемому давать показания по уголовному делу, то предъявление обвинительного акта и ознакомление с материалами уголовного дела может проводиться в порядке, определенном следователем. Поскольку мы настаиваем на предоставлении права обвиняемому давать показания по предъявленному обвинению, то реализация указанного права должна учитываться при ознакомлении с материалами уголовного дела, следователь должен будет ознакомить обвиняемых с протоколами допроса, составив вновь протокол ознакомления с материалами уголовного дела.

Следует учитывать, что по многоэпизодному групповому уголовному делу ознакомление с материалами будет невозможно осуществить в течение одного дня, поскольку следует учитывать и численный состав субъектов ознакомления, и объем, который им необходимо будет изучить.

В ст. 225 УПК РФ целесообразно регламентировать порядок ознакомления с материалами уголовного дела. Высказана точка зрения о том, что дознаватель вправе в любой последовательности знакомить с делом стороны защиты и обвинения¹. Указанное мнение заслуживает внимания. Данный вопрос следует оценить с позиций реализации принципа состязательности. Стороны должны знать сущность предъявленного обвинения, для этого не имеет значения, кто будет знакомиться первым.

В части 3 ст. 225 УПК РФ необходимо предусмотреть положение о праве потерпевшего и его представителя знакомиться с материалами уголовного дела. Одновременно при допросе потерпевшего целесообразно выяснить возможную форму уведомления об окончании производства дознания. Полагаем, что использование СМС-сообщений в указанной ситуации будет целесообразным. Следует выяснить желание потерпевшего ознакомиться с материалами уголовного дела, но независимо от этого он

¹ Седелников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Омск, 2006 – С. 20.

должен быть уведомлен о представляемой ему возможности на ознакомление.

Мы отстаиваем позицию, что срок ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания не должен входить в срок дознания, поскольку окончание предварительного расследования в форме дознания рассматривается нами как самостоятельная стадия уголовного процесса, для которой должны быть самостоятельные сроки. Учитывая, что производство дознания осуществляется по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, то достаточным сроком будет являться – 15 суток по уголовным делам, по которым проходит один обвиняемый и один эпизод, и 1 месяц по делам, где проходит несколько обвиняемых либо несколько эпизодов преступной деятельности¹. Предлагая указанный срок, мы исходим из анализа изученных уголовных дел.

При производстве дознания нет смысла предоставлять дополнительные сроки для составления обвинительного акта, так как он должен быть составлен до начала ознакомления с материалами уголовного дела. Составление списка лиц, подлежащих вызову в суд, и справки о движении дела не представляется требующим дополнительных сроков.

По окончании производства дознания субъекты ознакомления с материалами уголовного дела вправе заявить ходатайства о дополнении предварительного расследования.

Целесообразно в ст. 225 УПК РФ ввести часть 4, в которой регламентировать порядок разрешения заявленных ходатайств. Соответственно ч. 4 ст. 225 УПК РФ считать частью 5 соответствующей статьи. В ч. 4 следует указать сроки разрешения ходатайств.

Законодатель не предусмотрел обязанность дознавателя по окончании дознания разъяснять обвиняемому его права, в том числе закрепленное в ст. 214 УПК РФ право в установленных УПК РФ случаях заявлять о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора

¹ Приложение к диссертации № 3.

без проведения судебного разбирательства. Конституционный Суд РФ отметил, что отсутствие указанной нормы не освобождает дознавателя от обязанности разъяснить обвиняемому его права, поскольку эти нормы не могут истолковываться и применяться без учета действующих в уголовном судопроизводстве принципов и в отрыве от других положений уголовно-процессуального законодательства. По окончании дознания лицо, его производящее, обязано разъяснить обвиняемому его права¹.

Дознаватель должен разъяснить обвиняемому право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке заочного производства. Говоря о заочном производстве, мы разделяем позицию авторов, полагающих его наличие в уголовном процессе².

«Заочное производство по уголовным делам обладает всеми признаками самостоятельного уголовно-процессуального производства и занимает особую нишу в их системе, поскольку его нельзя отнести ни к производствам с усиленными процессуальными гарантиями, ни, как правило, к упрощенным производствам ... При допущении заочного правосудия по уголовным делам законодатель, помимо общепринятых в правовой науке критериев, руководствуется также еще двумя основаниями дифференциации уголовно-процессуальной формы: отсутствием реальной возможности обеспечить личное участие подсудимого в судебном заседании и ролью

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 152-О от 8 апреля 2004 г. // СПС «КонсультантПлюс»

² См.: Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность / Д.Т. Арабули // Челябинск, 2007; Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: Практика европейского суда по правам человека и проблемы правоприменения в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2009. № 2. С. 214-218; Он же. Некоторые аспекты международного сотрудничества в сфере заочного производства по уголовным делам // Уголовное право. 2009. № 4. С. 92-95; Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие – Томск: Томский ун-тет – 2011 и др.

личного участия подсудимого в судебном разбирательстве его уголовного дела»¹.

Рассматриваемая ситуация может иметь место, когда лицо признает свою вину, согласно с возмещением причиненного вреда, мера наказания не предусматривает лишение свободы, но в силу работы или учебы должно находиться в другом городе, мера пресечения была избрана с учетом занятий обвиняемого.

После окончания ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель составляет список лиц, подлежащих вызову в суд, справку о движении уголовного дела, утверждает обвинительный акт начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляет прокурору.

УПК РФ наделяет обвиняемого правом ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела избранным им составом суда (ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Ознакомление обвиняемого с этим правом законодательно обеспечивается возложением на следователя соответствующей обязанности, на исполнение которой направлено предписание ч. 2 ст. 218 УПК РФ о внесении в протокол ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с материалами уголовного дела, записи о разъяснении указанного права обвиняемому и отражении его желания воспользоваться этим правом или отказаться от него².

Полагаем, что разъяснить обвиняемому все права, которыми он может обладать при ознакомлении с материалами уголовного дела, должен и дознаватель, но применительно к рассматриваемому праву обвиняемому

¹ Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид наук – Екатеринбург, 2009 – С. 6-7.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ждана Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 476 (приложение 151) и 477 (приложение 35), части первой статьи 474, статей 476 и 477 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 298-О от 23 июня 2005 г. // СПС «КонсультантПлюс»

следует разъяснить, что в соответствии с правилами подсудности уголовные дела о преступлениях, производство по которым проводится в форме дознания, рассматриваются только единолично судьей.

При окончании производства дознания дознаватель должен разъяснить обвиняемому, потерпевшему и его защитнику его право на получение копии обвинительного акта.

Прокурор в отношении дознания осуществляет прокурорский надзор и процессуальное руководство его деятельностью. В соответствии с положениями ст. 226 УПК РФ прокурор при поступлении уголовного дела вправе принять одно из нескольких решений, в том числе утвердить обвинительный акт и направить уголовное дело в суд. В соответствии с ч. 2 указанной статьи прокурор вправе своим постановлением исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Положительным моментом является норма ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ, позволяющая прокурору в рамках процессуального руководства дознанием при утверждении обвинительного акта без возвращения уголовного дела дознавателю обратиться с ходатайством перед судом о продлении сроков заключения под стражей или домашнего ареста, которые применены к обвиняемому.

После утверждения обвинительного акта уголовное дело направляется в суд для рассмотрения его по существу. Копия обвинительного акта вручается прокурором по аналогии с вручением обвинительного заключения в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ. Окончание предварительного расследования в форме дознания завершается при направлении прокурором уголовного дела в суд с обвинительным актом для рассмотрения уголовного дела по существу.

С учетом изложенного полагаем необходимым урегулировать порядок предъявления обвинительного акта и материалов уголовного дела. Внести

изменения в ч. 2 ст. 225 УПК РФ и добавить ч. 2.1 ст. 225 УПК РФ следующего содержания:

«2. Обвиняемому и его защитнику предъявляется обвинительный акт для ознакомления. После ознакомления с обвинительным актом обвиняемому должны быть разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. После чего обвиняемому и его защитнику объявляется об окончании производства предварительного расследования и предъявляются материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде для ознакомления. Обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами уголовного дела как вместе, так и отдельно по их согласию. Обвиняемый имеет право ознакомиться с материалами уголовного дела. Защитник обязан ознакомиться с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника составляется протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором обвиняемый и его защитник должны отразить наличие или отсутствие ходатайств, связанных с проведением дополнительного дознания, кроме того, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, либо в порядке гл. 40 УПК РФ, либо в заочном порядке. Обвиняемому следователь или дознаватель обязан разъяснить последствия указанного ходатайства.

2.1. Обвиняемому и его защитнику разъясняется право предоставить свой список лиц, подлежащих вызову в суд».

Добавить ч. 3 ст. 225 УПК РФ следующим предложением:

«3. ... Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители имеют право ознакомиться с материалами дела только в части, касающейся заявленного гражданского иска».

3.3. Процессуальный порядок окончания дознания в сокращенной форме

Протокольная форма досудебной подготовки материалов была установлена гл. 34 УПК РСФСР. Установление указанного порядка было направлено на ускорение производства по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности для общества, в основном за счет упрощения досудебной подготовки материалов и установления жестких (сокращенных) сроков рассмотрения этих дел судом с тем, чтобы максимально приблизить время принятия решения по делу к моменту совершения преступления.

Сущность протокольной формы в соответствии с УПК РСФСР заключалась в том, что досудебная подготовка материалов производилась органом дознания без возбуждения уголовного дела и производства следственных действий. Обстоятельства преступления и личность правонарушителя устанавливались путем получения объяснений и истребования материалов. Обвинение не предъявлялось. Мера пресечения не избиралась. Не выносились постановления о признании потерпевшим, гражданским истцом и гражданским ответчиком. С материалами знакомился только правонарушитель. Производство завершалось составлением протокола, а не обвинительного заключения. Досудебная подготовка осуществлялась в течение 10 дней. Возбуждение уголовного дела, формулировка обвинения, применение меры пресечения и другие вопросы, которые решали следователь или дознаватель и прокурор при протокольной форме были отнесены к компетенции суда¹.

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – С. 672.

Постановлением Конституционного Суда РФ были признаны противоречащими Конституции РФ положения ст. 418 УПК РФ, возлагающие на судью полномочия возбуждать уголовное дело и формулировать обвинение по подготовленным органам дознания материалам¹, что привело к отказу от применения протокольной формы.

Противники дознания как формы предварительного расследования ссылались на ограничение прав личности при упрощенной форме предварительного расследования и нарушение единства уголовного процесса².

Однако подавляющее большинство авторов настаивает на целесообразности ее сохранения и развития, говоря о необходимости последовательно углублять дифференциацию форм уголовного судопроизводства в досудебных стадиях в зависимости от тяжести преступления и сложности фактических обстоятельств дела³. Следует согласиться с мнением Г.С. Русман, которая отмечает: «Целью дознания в сокращенной форме является не только процессуальная экономия, обеспечение скорейшего доступа к правосудию лиц, пострадавших от преступлений, восстановление их нарушенных прав, но и стимулирование лица, подозреваемого в совершении преступления, к сотрудничеству с

¹ По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РФ в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. // СЗ РФ. 1996, № 50. Ст. 5679.

² Чугунов В., Чувилев А., Белозеров Ю. Дознание и его проблемы // Соц. законность - 1970, № 6 – С. 37.

³ См.: Белозеров Ю.Н., Чугунов В.Е., Чувилев А. Дознание в органах милиции и его проблемы /Ю.Н. Белозеров, В.Е. Чугунов, А. Чувилев // - М., 1972; Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования): Автореф. дис. д-ра юрид. наук – М., 1997 – С. 30; Вдовцев П.В. Дознание как самостоятельная форма предварительного расследования: история возникновения и развития / П.В. Вдовцев // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию – 2010, № 1 (3) – С. 26-31; Гаврилов Б.Я. Гаврилов Б.А. Федеральный закон от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ и его роль в совершенствовании организации дознания / Б.Я. Гаврилов // Юридический консультант – 2007, № 8 – С. 12-16; Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания / М.Р. Галиахметов // Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 2010; Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2013 и др.

правоохранительными органами, повышение положительной социальной активности последнего»¹.

Интересно мнение Ю.П. Якубиной, предлагающей ввести в качестве сокращенного производства протокольную форму оформления материалов о совершении преступления. Она указывает, что данная процедура не должна применяться в отношении несовершеннолетних и лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту; в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования; в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; при невозможности в установленные сроки обеспечить всесторонность и полноту исследования всех обстоятельств дела².

Данное предложение нам представляется неприемлемым, поскольку протокольная форма была признана неконституционной, в связи с чем изъята из УПК РСФСР. Возвращаться к институту, который не может обеспечить гарантии защиты прав личности, представляется недопустимым. Ничто не мешает окончить производство дознания в течение пяти-десяти суток, чрезмерное упрощение производства, когда решается судьба человека, неэффективно с позиций конституционных положений, провозглашающих защиту прав личности наивысшей ценностью.

В то же время следует обратиться к УПК Республики Беларусь, который предусматривает проведение ускоренного производства. В отличие от существовавшей ранее протокольной формы материалы собираются, в соответствии ч. 3 ст. 485 УПК РФ, органом дознания в течение 7 суток, а потом в течение трех суток дознаватель принимает решения, связанные с

¹ См.: Русман Г.С. Поощрительный характер дознания в сокращенной форме // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Баstryкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 283 – С. 322-323.

² Якубина Ю.П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Челябинск, 2010 – С. 25.

возбуждением уголовного дела, формулировкой обвинения, применения меры пресечения и другие вопросы¹.

По мнению Е.Н. Погореловой, необходим действительно упрощенный и ускоренный (до 10-ти суток) порядок досудебной подготовки материалов, близкий к существовавшей ранее протокольной форме, применение которого возможно при наличии следующих условий:

- совершение преступления небольшой и средней тяжести;
- очевидность обстоятельств совершенного преступления в совокупности с признанием лицом, его совершившим, своей вины;
- отсутствие сложности в доказывании обстоятельств совершенного преступления (нет необходимости в проведении экспертиз, большого объема следственных действий, требующих значительных затрат времени и т.п.)².

Необходимость существования и развития сокращенной формы дознания рассматривается многими авторами³.

Протокольная форма, существовавшая по УПК РСФСР, не регулировала порядок окончания производства по уголовному делу.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – С. 577-578.

² Погорелова Е.Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в угрозделения ловном процессе России: Автореф.... дис. канд. юрид. наук – Красноярск, 2008 – С. 8.

³ См.: Тейман С. Сделки о признании вины или сокращение формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия // Рос. юстиция. 1998. № 11 – С. 36-37; Морева О.С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф.– М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – С. 259; Ивенский А.И. О ведении упрощенного досудебного производства по уголовным делам // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России. Ч. 1. 2008 – С. 356-362; Коротков А.П. Закономерности исторического развития и современные проблемы модернизации форм предварительного расследования // Рос. следователь. 2010. № 15 – С 29; Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства / С.И. Гирько // Рос. следователь. 2010. № 15 – С. 14; Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации форм дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. ст. под общей ред. И.С.Дикарева – Волгоград, 2013 – С.13-14 и др.

Следует рассмотреть особенности окончания сокращенной формы дознания по УПК РФ. Мы уже высказали мнение о необходимости заменить в нормах, регулирующих производство в сокращенной форме дознания «обвинительное постановление» на «обвинительный акт», поскольку между ними с учетом содержания нет фактически никакого различия.

В то же время полагаем, что существует качественная разница при окончании производства по уголовному делу между окончанием дознания в обычной форме и в упрощенной.

Обвинительный акт подписывается дознавателем и начальником органа дознания, при этом схема подписания используется как и при обычной форме дознания. Следует обратить внимание на то, что законодатель не наделил полномочиями начальника подразделения дознания по утверждению обвинительного постановления, как и обвинительного акта, оставив данное полномочие за начальником органа дознания. Полагаем, что позиция авторов, которые предлагают расширить полномочия начальника подразделения дознания, наделив его правом утверждать обвинительный акт, как указывали в предыдущем параграфе, является преждевременной¹. Аналогично согласование обвинительного акта (постановления) должно осуществляться с начальником органа дознания. Начальник подразделения дознания осуществляет организационное обеспечение деятельности подразделения дознания, поэтому передавать ему полномочия, связанные с принятием процессуально значимых решений в настоящий период времени нецелесообразно.

Обвинительный акт предъявляется обвиняемому по истечении не позднее 10 суток, но не позднее трех суток с момента его вынесения. Следует обратить внимание, что максимальный срок дознания со дня вынесения

¹ См.: Митькова Ю.С. К вопросу о процессуальных полномочиях начальника подразделения дознания // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 - С. 95; Она же. Сокращенное дознание и полномочия начальника подразделения дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 78-79.

постановления о производстве дознания в упрощенной форме составляет не более 15 суток, таким образом, срок производства предварительного расследования в форме дознания и срок упрощенного дознания могут чаще всего не совпадать. При этом сроки ознакомления должны исчисляться от срока начала производства в упрощенной форме. Учитывая, что моментом окончания производства дознания является объявление обвинительного акта и уведомление о начале ознакомления с материалами уголовного дела, срок ознакомления с материалами уголовного дела может составлять не большее количество дней, которые в совокупности со сроками производства дознания должны составлять 15. Это будет связано с субъективным фактором, за какой период времени субъекты ознакомления изучат материалы уголовного дела, а также от того, когда начнется ознакомление. Если ознакомление начнется на 7 день, то знакомиться можно 9 дней, а если на 10, то только 5 дней, если на 13, то только два дня.

Следует учитывать, что законодатель не предполагает возможность дальнейшего продления срока дознания в сокращенной форме. Если в указанный срок (15 суток от момента возбуждения производства дознания), в сокращенной форме его нельзя будет завершить, то производство дознания должно осуществляться в обычной форме на основании постановления дознавателя.

Позитивным моментом, подтверждающим целесообразность одновременного ознакомления с материалами уголовного дела представителей стороны обвинения и защиты, является положения ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ предусматривающее ознакомление обеих сторон в сроки, установленные для ознакомления с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель разъясняет потерпевшему, его представителю, обвиняемому и его защитнику права, указанные в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, разъясняет последствия реализации указанных прав.

При подписания протоколов ознакомления представителями сторон дознаватель рассматривает ходатайства и решает вопрос об их удовлетворении. Далее законодатель допускает возможность продления срока дознания максимально до 20 суток, если возникает вопрос о необходимости удовлетворения ходатайств.

Возникает вопрос: что входит в содержание срока 20 суток? Законодатель первоначальный срок установил 15 суток, по истечении которого дознаватель обязан завершить производство по уголовному делу, после чего он может продлить срок не более, чем до 20 суток в случае, если не успевает выполнить заявленные ходатайства.

В то же время дознаватель может направить уголовное дело прокурору, который в течение 3 суток в соответствии с положениями ст. 226.8 УПК РФ должен рассмотреть поступившее уголовное дело и принять одно из перечисленных в указанной статье решений.

Представляется непоследовательной позиция законодателя, который дает дознавателю для исполнения указаний прокурора 2 суток при возвращении уголовного дела, а самому прокурору для его изучения 3 суток. Дознавателю для исполнения указаний прокурора требуется еще больше времени, чем прокурору для выявления недостатков¹.

Следует учесть, что при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 226 УПК РФ прокурору дается только два дня для изучения материалов дела и обвинительного акта. Полагаем, что следует изменить положения ст. 226.8 УПК РФ, предоставив право прокурору знакомиться с материалами уголовного дела, производство по которому велось в сокращенной форме дознания, до 2 суток.

По окончании разрешения ходатайств уголовное дело с обвинительным актом направляется прокурору для принятия решения.

¹ Митькова Ю.С. Прокурорский надзор в сокращенном досудебном производстве // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 283 – С. 286.

Рассматривая особенности окончания производства по уголовному делу при сокращенной форме дознания, полагаем необходимым разграничивать сроки ознакомления с материалами уголовного дела и сроки производства дознания. Это связано с тем, что в любой момент дознание из сокращенной формы может перейти в обычную с ее сроками и процессуальной формой. Кроме того, не следует смешивать деятельность, связанную с процессом расследования преступления, и деятельность, связанную с систематизацией материалов, ознакомлением с ними, решением вопросов при окончании производства по уголовному делу. Полагаем, что в сокращенном дознании должны быть четко установлены сроки дознания – 10 суток и сроки ознакомления – 5 суток, прокурор должен изучать уголовное дело в течение 2 суток. Представляется нецелесообразным предоставлять право прокурору возвращать уголовное дело в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ для пересоставления обвинительного акта. В данном случае речь идет об изменении обвинения, повторном ознакомлении с материалами уголовного дела, возможными ходатайствами, поэтому в указанных случаях следует возвращать уголовное дело для производства в основной форме дознания.

Предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

1. Изложить ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Дознание в сокращенной форме должно быть закончено в срок, не превышающий 10 суток со дня вынесения постановления в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику».

Части 2 и 3 ст. 226.6 УПК РФ исключить.

2. Часть 5 ст. 226.7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя должно быть завершено в течение 3 суток

со дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику.....

Далее по тексту».

3. Внести изменения в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ:

«1. Прокурор изучает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

.... Далее по тексту».

Исключить п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ.

Заключение

I. В работе обоснованы следующие выводы, имеющие теоретическое и практическое значение:

1. Досудебное производство по уголовному делу является самостоятельной частью уголовного процесса, направленной на получение материалов уголовного дела, позволяющих сформулировать предварительное (окончательное) решение по уголовному делу, посредством деятельности органов предварительного расследования, при обеспечении прав участников уголовного процесса, состоящее из трех последовательных стадий: возбуждение уголовного дела; предварительного расследования; окончание предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или ознакомления с материалами уголовного дела и передачей уголовного дела прокурору для направления его в суд.

2. Окончание предварительного расследования посредством ознакомления с материалами уголовного дела в суд зависит от формы предварительного расследования, что определяет ряд особенностей, которые позволяют выделить:

- ознакомление с материалами уголовного дела, передача его прокурору для утверждения обвинительного заключения и направление в суд;

- ознакомление с материалами уголовного дела, передача его прокурору для утверждения обвинительного акта и направление в суд;

- ознакомление с материалами уголовного дела, производство по которому осуществлялось в форме сокращенного дознания, передача его прокурору для утверждения обвинительного акта и направления в суд.

3. Ознакомление с материалами уголовного дела и передача его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд как

форма стадии уголовного процесса окончания предварительного расследования характеризуется:

- наличием самостоятельных задач: выявление недостатков предварительного расследования, которые могут препятствовать разрешению уголовного дела по существу в судебных стадиях, принятие мер по их устранению; разрешение заявленных ходатайств сторон, связанных с восполнением недостатков процесса доказывания, нашедшего отражение в сформулированном обвинении в целях обеспечения назначения уголовного процесса; выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по существу; формирование процессуального акта (обвинительного заключения), завершающего производство в данной стадии, определяющего пределы судебного разбирательства; утверждение обвинительного заключения (акта, постановления), определяющего позицию государственного обвинения в суде и пределы судебного разбирательства;
- предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка ознакомления с материалами уголовного дела, установленного гл. 30 и гл. 31 УПК РФ, а также ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ;
- самостоятельным составом участников данной стадии: обвиняемый, защитник, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого; гражданский ответчик и его представитель, потерпевший, гражданский истец, их представители, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор, суд;
- производство в стадии окончания предварительного расследования заканчивается составлением: обвинительного заключения; обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления о прекращении уголовного дела; постановления о применении принудительных мер медицинского характера;
- процессуальными сроками, устанавливаемыми для ознакомления с материалами уголовного дела УПК РФ или судом.

4. Определены конкретные процессуальные действия, совершаемые в рассматриваемой стадии, направленные на достижение поставленной перед ней цели и разрешения задач:

1) составление протокола и графика ознакомления с материалами уголовного дела и деятельность по предъявлению материалов уголовного дела;

2) деятельность по разъяснению прав и обязанностей участников ознакомления;

3) принятие мер по обеспечению реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела;

4) разрешение заявленных жалоб и ходатайств;

5) составление обвинительного заключения;

6) согласование обвинительного заключения (акта) с руководителем следственного органа (начальником органа дознания);

7) направление уголовного дела прокурору;

8) изучение уголовного дела прокурором, принятие им решения;

9) вручение копий обвинительного заключения (акта).

5. Обосновано предложение процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела рассматривать как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования. Исключить сроки ознакомления с материалами уголовного дела из сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

6. В целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства предложено в УПК РФ установить сроки ознакомления с материалами уголовного дела, обеспечивающие соблюдение прав участников уголовного процесса.

7. Изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела. Началом стадии окончания предварительного расследования рассматривать предъявление протокола и графика

ознакомления с материалами уголовного дела и материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде.

8. Обоснована целесообразность введения обязанности защитника знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования независимо от формы ознакомления обвиняемого, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

9. Предложен порядок вручения обвиняемому и его защитнику при окончании ознакомления с материалами уголовного дела копии обвинительного заключения с приложением.

10. Сформулировано предложение о предоставлении права сторонам по окончании ознакомления с материалами уголовного дела ходатайствовать о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного расследования. Следователь обязан включить указанных свидетелей в число лиц, подлежащих вызову в суд. Дознаватель и следователь вправе указать в списке лиц, подлежащих вызову в суд, только тех, которые были допрошены в процессе производства предварительного расследования.

11. Обосновано положение о необходимости указывать в обвинительном заключении (акте, постановлении) перечень доказательств, которые были положены стороной обвинения в обоснование предъявленного обвинения; перечень доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, без краткого изложения их содержания.

12. Определен порядок обжалования решения о возвращении уголовного дела руководителем следственного органа.

13. Сформулирован механизм предъявления обвинительного акта для ознакомления. Обвиняемому и его защитнику предъявляется обвинительный акт для ознакомления. После чего обвиняемому и его защитнику объявляется об окончании производства следственных действий, и предъявляются

материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде для ознакомления. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника составляется протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором обвиняемый и его защитник должны отразить наличие или отсутствие ходатайств, связанных с проведением дополнительного дознания, кроме того, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, либо в порядке гл. 40 УПК РФ, либо в заочном порядке. Обвиняемому следователь обязан разъяснить последствия указанного ходатайства.

14. Определен порядок ознакомления с материалами уголовного дела по групповым делам по окончании производства дознания. Первоначально должно быть предъявлено обвинение всем обвиняемым, после чего следует ознакомить с материалами уголовного дела представителей сторон, которые имеют право или обязанность на ознакомление с материалами уголовного дела. Объявление об окончании производства дознания производится в один день для всех обвиняемых, с этого момента осуществляется производство в стадии окончания предварительного расследования.

Список использованной литературы

Законодательство

1. Конституция РФ 1993 г. – М., 2010.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколы к ней // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 20 - Ст. 2143; № 31 – Ст. 3835; № 36 – Ст. 4467 // СПС «КонсультантПлюс»
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 2001 (по состоянию на 01.01.2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс»
4. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики
Изд-во: Юридическая литература – Баку, 2011 – 552 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь – СПб: Юридический Центр «Пресс», 2001 – 602 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (Принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 года) // ugolovnykodeks.ru
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова (Кишинэу, 14 марта 2003 г., № 122-ХУ) // ugolovnykodeks.ru
8. Уголовно-процессуальный Закон Латвийской Республики от 21.04.2005 г. // ugolovnykodeks.ru
9. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана// ugolovnykodeks.ru
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (Утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-ХII. Введен в действие с 01.04.1995 г.) // ugolovnykodeks.ru
11. Уголовно-процессуальный кодекс Китайской Народной Республики// ugolovnykodeks.ru

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения (Принят Национальным собранием 5 мая 1998 года) – Ереван, Изд-во Министерство юстиции РА, 2004 г. – 235 с.
13. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РФ от 23 мая 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ – 1992 - № 25 – Ст. 1389.
14. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 92-ФЗ от 4 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс»
15. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».
16. Федеральный закон № 90-ФЗ от 06.06.2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».
17. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ № 19-ФЗ от 09.03.2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».
18. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам возмещения процессуальных издержек: ФЗ № 20-ФЗ от 09.03.2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».
19. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон ФЗ-23 от 4 марта 2013 года // СПС «КонсультантПлюс».
20. Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации: Федеральный закон // СПС «КонсультантПлюс».

21. Уставы уголовного судопроизводства 1864 г. // Российское законодательство X-XX в.в. в 9 томах. Т.8. М.: Юридическая литература, 1984. С. 206-341.
22. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 187-230.
23. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. // История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / Под ред. С.А. Голунского – М.: Госюриздат - 1955 – С. 253-294.
24. Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции: Инструкции НКВД И НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 г. // СУ РСФСР – 1918 - № 75 – Ст. 813.
25. Постановление СНК РСФСР 31 января 1918 года // ЦГАОР. Ф. 130. Оп. 2. Д. 1 – Л. 111-112.
26. Декрет ВЦИК РСФСР от 30 ноября 1918 г. // СУ РСФСР – 1918 - № 85. – Ст. 889.
27. О революционных трибуналах: Постановление РВС Республики от 4 февраля 1919 года // СУ РСФСР – 1919 - № 13 – Ст. 131.
28. Положение о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. // СУ РСФСР – 1920 - № 83 – Ст. 407.
29. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 января 1990 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР – 1990, № 3, ст. 79.
30. УПК РСФСР 1960 г. – М., 1998 (недействующая ред.)

Монографии, учебные пособия, комментарии,
научные статьи

31. Абшилава Г. Комбинаторика уголовно-процессуальных форм при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / Г. Абшилава // Уголовное право. 2010. № 3. – С. 73-75.
32. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России / В.А. Азаров, И.Ю. Таричко // - Омск, 2004 – 379 с.
33. Александров А.С. Процессуальное положение прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: время перемен / А.С. Александров // Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 201 – С. 35-47.
34. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев // Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та, 1980 – 251 с.
35. Антонова Е.Е. Функциональная характеристика деятельности суда / Е.Е. Антонова // Вестник Московского университета МВД России – 2006. № 4 – С. 34-36.
36. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании / Т.В. Апарова // М.: Триада. Лтд, 1996. – 157 с.
37. Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность / Д.Т. Арабули // Челябинск, 2007 - 112 с.
38. Арсентьев В.Д., Метлин Н.Ф., Смирнов А.В. О дальнейшей дифференциации порядка производства по уголовным делам / В.Д. Арсентьев, Н.Ф. Метлин, А.В. Смирнов // Правоведение. 1986. № 1. С. 78-83.
39. Арутюнян Д.А. Проблемы контроля в механизме формирования органов предварительного следствия / Д.А. Арутюнян // Проблемы

управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 102-106.

40. Атаев Р.Д. Вопросы, возникающие при прекращении в судах уголовных дел по нереабилитирующим основаниям / Р.Д. Атаев // Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 2011- С. 127-135.
41. Аширбекова М.Т. О критериях дифференциации форм дознания / М.Т. Аширбекова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева. Волгоград, 2013 – С. 7-15.
42. Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда / Ф. Багаутдинов, А. Васин // Рос. юстиция. – 2000. № 8. – С. 27-28.
43. Баранов А.М. Обеспечение законности в досудебном производстве по уголовным делам / А.М. Баранов // Омск: омская академия МВД России, 2006 – 220 с.
44. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я.И. Баршев // М.: ЛексЭст, 2001 – 240 с.
45. Бахта А.С., Марфицын П.Г. Нормы уголовно-процессуального права: монография / А.С. Бахта, П.Г. Марфицын // Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2009 – 184 с.
46. Башур А.А. Способы собирания судом доказательств по УПК РФ / А.А. Башур // Вестн. Томск. ун-та. Сер. «Экономика. Юридические науки». Приложение № 4. – Томск, Февраль. 2003. – С. 47-49.

47. Белозеров Ю.Н., Чугунов В.Е., Чувилев А. Дознание в органах милиции и его проблемы / Ю.Н. Белозеров, В.Е. Чугунов, А. Чувилев // М., 1972 – 117 с.
48. Божьев В.П. Проблемы организации процессуального руководства производством предварительного следствия / В.П. Божьев // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 18-26.
49. Божьев В.П. Избранные труды / В.П. Божьев // Антология юридической мысли // М.: Издательство Юрайт, 2010 – 715 с.
50. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских – М., 2001 – 704 с.
51. Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран / Б.Б. Булатов, В.В. Николюк // Омск: Омский юридический институт МВД России, 1999 – 52 с.
52. Бурнос Е.Н. Система предварительного расследования / Е.Н. Бурнос // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С.140-147.
53. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии / В.Н. Бутов // Красноярск, 1988 – 200 с.
54. Быков В.М., Колдин С.В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство) / В.М. Быков, С.В. Колдин // М.: Юрлитинформ, 2013 – 288 с.
55. Бычков А.Н., Татьяна Л.Г. О содержании понятия «особый порядок судебного разбирательства» / А.Н. Бычков, Л.Г. Татьяна // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их решения. Межвуз. сб. Ижевск: Детектив-информ, 2004 – С. 133-134.

56. Вдовцев П.В. Дознание как самостоятельная форма предварительного расследования: история возникновения и развития / П.В. Вдовцев // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию – 2010, № 1 (3) – С. 26-31.
57. Виницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон / Л.В. Виницкий, М.В. Нагуляк // М.: Юрлитинформ, 2012 – 224 с.
58. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования / О.В. Волколуп // СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2003 – 267с.
59. Володина Л.М. Проблемы доказывания в условиях состязательности в российском уголовном процессе / Л.М. Володина // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / Под ред. А.П. Гуськовой – Оренбург: ИПК ОГАУ, 2001 – С. 26-32.
60. Волынский А.Ф. Новый УПК Украины – масштабный правовой эксперимент для России / А.Ф. Волынский // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 1. М., 2013 – С. 118-125.
61. Гаврилов Б.А. Федеральный закон от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ и его роль в совершенствовании организации дознания / Б.Я. Гаврилов // Юридический консультант – 2007, № 8 – С. 12-16.
62. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела / Б.А. Гаврилов // Уголовное судопроизводство – 2010, № 2 – С. 7-10.
63. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК России и Украины: что удалось и к чему стремиться? / Б.Я. Гаврилов // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и

гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 1. М., 2013 – С. 125-134.

64. Гирько С.И., Власова Н.А. Стандарты ускоренного досудебного производства в полицейской практике за рубежом и возможности их имплементации в Российской Федерации / С.И. Гирько, Н.А. Власова // Труды ВНИИ МВД России – М., 2007 – С. 11-14.
65. Гирько С.И. Дознание как основной вид уголовно-процессуальной деятельности милиции / С.И. Гирько // Юридический консультант. 2004. № 11 – С. 12-20.
66. Гирько С.И. Модель сокращенно досудебного производства по уголовным делам/ С.И. Гирько // Юридический консультант. 2008. № 1 – С. 4-11.
67. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства / С.И. Гирько // Рос. следователь. 2010. № 15 – С. 14.
68. Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе / В.Г. Глебов // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С. Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 15-22.
69. Голова С.И. Прокурорский надзор при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением / С.И. Голова // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. М., 2013. Ч. 2. – С. 129-133.
70. Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием / Л.В. Головкин // Законодательство, 1999. № 1 – С. 72-77.

71. Головки Л.В. Прощение долга при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям / Л.В. Головки // Законодательство, 2000. № 5 – С. 18-27.
72. Горевой Е.Д. К вопросу о взаимоотношении внутреннего убеждения, совести и правосознания судьи в уголовном процессе / Е.Д. Горевой // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Москва; Курск, 2005. – С. 243-249.
73. Горобец В. О соблюдении интересов правосудия при отказе государственного обвинителя от обвинения / В. Горобец // Уголовное право. – 2006. № 1. – С. 77-78.
74. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии) / В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин // – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003 – 136 с.
75. Гриненко А.В. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом / А.В. Гриненко // Уголовный процесс: Сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2 М., 2002 – С. 307-333.
76. Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Электронный ресурс: <http://juristlib.ru>, 2010 г.
77. Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования / А.В. Гриненко // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011 – С. 491 – 502.
78. Гришин Д.А. Правовой статус начальника подразделения дознания / Д.А. Гришин // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. Ч. 1 – М.: Академия управления МВД России. 2008 – С. 145-148.

79. Гуляев А.П. Единый порядок предполагает дифференциацию / А.П. Гуляев // Соц. законность. 1975. № 3. С. 64-65.
80. Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова – М.: ИГ«Юрист», 2006. – 176 с.
81. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов // М.: «Зерцало-М», 2002 – 528 с.
82. Деришев Ю.В. Уголовное досудебное производство: проблемы и пути реформирования / Ю.В. Деришев // Уголовное право. 2005. № 1 – С. 82-83.
83. Деришев Ю.В. Досудебное производство – унитарная фаза уголовного процесса с единым процедурным режимом / Ю.В. Деришев // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Межвуз. сб. науч. трудов – Омск: Омский юридический институт МВД России, 1999.
84. Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат / И.С. Дикарев // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 22-35.
85. Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования / А.Я. Дубинский // – Киев: МВД СССР, Киевская высшая школа, 1975 – 132 с.
86. Еженедельник советской юстиции – 1924 - № 12-13. – С. 297.
87. Епанешников А.С. Защита прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в российском досудебном производстве / Под ред. А.П. Гуськовой / А.С. Епанешников // Оренбург: ОГАУ, 2003 – 104 с.

88. Ефремова Н.П., Кальницкий В.В. Привлечение в качестве обвиняемого / Н.П. Ефремова, В.В. Кальницкий // Омск, 2007 – 107 с.
89. Жеребятьев И.В. Возникновение и развитие института утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) / И.В. Жеребятьев // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: Материалы международ. науч.-практ. конф. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2006 – С. 154-160.
90. Жидкова Е.И. Связь обвинения и пределов досудебного производства по уголовному делу // Вестник МГУ. Серия 11 Право. 2007. № 3 – С. 79-88.
91. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин // М.: «Юрид. лит-ра», 1965 – 367 с.
92. Жоголева Е.В. О некоторых вопросах прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки / Е.В. Жоголева // Пути совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и практика его применения в современных условиях: Сб. материалов международ. науч.-практ. конф. – Пенза, 2003 – С. 13-15.
93. Жоголева Е.В. Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки: соотношение уголовно-правовых и процессуальных норм / Е.В. Жоголева // Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика: Материала Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург. Ч. 2. 2004 – С. 344-346.
94. Захарова С.А. Уголовно-процессуальное реформирование дознания / С.А. Захарова // Административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговым правонарушениям и

преступлениям: Материалы всероссийской науч.-практ. конф. – Челябинск: Челябинский юрид. институт МВД России. 2005.

95. Захарова С.А. Предпосылки возвращения упрощенного производства (протокольная форма досудебной подготовки материалов) / С.А. Захарова // Формирование Евразийского пространства: проблемы и перспективы. Материалы междунаро. науч.-практ. конф. – Челябинск. Центр анализа и прогнозирования, 2006.
96. Зинатуллин З.З. Избранные труды / З.З. Зинатуллин // В 2-х т. Т. 1 – СПб.: Издательство «Юридический Центр-Пресс», 2013 - 608 с.
97. Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию / Р.Ф. Зиннатов // - М., 2008 – 208 с.
98. Зубарев В.С., Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Язык и стиль обвинительного заключения / В.С. Зубарев, Л.П. Крысин, В.Ф. Статкус // Волгоград, 1977 – 87 с.
99. Ивенский А.И. О ведении упрощенного досудебного производства по уголовным делам / А.И. Ивенский // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России. Ч. 1. 2008 – С. 356-362.
100. Имамутдинова Г.Я. Оценка перевода в процессе доказывания / Г.Я. Имамутдинова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2011. № 27. Вып. 27 – С. 36-37.
101. Ишмухаметов Я.М. Сравнительная характеристика принципа «язык уголовного судопроизводства по УПК РФ и УПК РСФСР / Я.М. Ишмухаметов // Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-технического обеспечения: Материалы науч.-практ. конф. – Улан-Удэ. 2006 – С. 161-163.

102. Каз Ц.М. О единстве и дифференциации уголовного судопроизводства / Ц.М. Каз // Соц. законность. 1975. № 1 – С. 65.
103. Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел: Практика европейского суда по правам человека и проблемы правоприменения в Российской Федерации / А.А. Казаков // Российский юридический журнал. 2009. № 2. С. 214-218.
104. Казаков А.А. Некоторые аспекты международного сотрудничества в сфере заочного производства по уголовным делам / А.А. Казаков // Уголовное право. 2009. № 4. С. 92-95.
105. Карнеева Л.М., Галкин И.С. Расследование преступлений группой следователей / Л.М. Карнеева, И.С. Галкин // М., 1965 – 75 с.
106. Каск Л.И. Системный подход в познании государства и права / Л.И. Каск // Правоведение, 1977, № 4 – С. – 31-34.
107. Ковалев В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания: учебное пособие / В.А. Ковалев // – М., 1990 – 64 с.
108. Ковтун Н.Н. О роли суда в доказывании по уголовным делам в свете конституционного принципа состязательности процесса / Н.Н. Ковтун // Гос. и право – 1998. № 6. – С. 59-63.
109. Колударова О.П. Участие законных представителей при производстве по уголовным делам, совершенным безнадзорными несовершеннолетними / О.П. Колударова // Материалы Международ. науч.-практ. конф. «Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы» - Екатеринбург, 2011.
110. Колоколов Н.А. Обвинительное заключение для судьи не шаблон, а исходный материал / Н.А. Колоколов // Российская юстиция. 2000. № 2 – С. 50.

111. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина – М.: ООО «ТКВелби» - 202 – 896 с.
112. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин – М. ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007 – 5-е изд. – 720 с.
113. Коротков А.П. Закономерности исторического развития и современные проблемы модернизации форм предварительного расследования / А.П. Коротков // Российский следователь. 2010. № 15 – С. 29.
114. Кречетова Л.В. Защитник в уголовном процессе / Л.В. Кречетова // Оренбург, 2000 – 87 с.
115. Кругликов А.П. Изменения в УПК и роль прокурора в уголовном преследовании и обвинении / А.П. Кругликов // Правовой аспект. 2007. № 1. – С. 51.
116. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. Учеб. пособие / И.Ф. Крылов, А.И. Бастрыкин // Л.: Изд-во ЛГУ, 1984 – 217 с.
117. Кудин Ф.М. Избранные труды / Ф.М. Кудин // Волгоград. Изд-во: ВолГУ, 2010 - 396 с.
118. Курочкина Л.А. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и единой Европы / Л.А. Курочкина // – М.: «Юрлитинформ», 2006 – 152 с.
119. Ларин А.М. Я – следователь / А.М. Ларин // Тула: Издательский дом «Автограф», 2008 – 800 с.
120. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А.М. Ларин // М.: Юридическая литература. 1970 – 221 с.
121. Лекции по истории уголовного процесса России / Под науч. ред. И.В. Смольковой. Иркутск, изд-во БГУЭП – 2010 – 404 с.

122. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / П.А. Лупинская // М., 1972 – 78 с.
123. Лысюк Е.Е. Функциональная характеристика деятельности следователя / Е.Е. Лысюк // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения. Сб. науч. трудов адъюнктов и соискателей. Омск: Омская академия МВД России, 2005. Вып. 1 – С. 132-139.
124. Малышева О.А. Предварительное расследование: концепция повышения эффективности / О.А. Малышева // М.: «Юрист», 2010 – 274 с.
125. Малышева О.А. Институт предъявления обвинения нуждается в корректировке / О.А. Малышева // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2011. Ч. 1 – С. 219-226.
126. Малышева О.А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения / О.А. Малышева // Юридический мир. 2010. № 3 – С. 40-42.
127. Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы / О.А. Малышева // Рос. юстиция. 2010. № 3 – С. 38-41.
128. Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства / С.А. Маршев // Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та, 1979. С. 141-154.
129. Мелехин А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин // – М., 2007 – 633 с.
130. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии / Э.Б. Мельникова // - М., 2001. – 242 с.

131. Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту / Г.М. Миньковский // М.: Госюриздат, 1957 – 211 с.
132. Митькова Ю.С. К вопросу о процессуальных полномочиях начальника подразделения дознания / Ю.С. Митькова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 – С. 95.
133. Митькова Ю.С. Прокурорский надзор в сокращенном досудебном производстве / Ю.С. Митькова // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 2013 – С. 286.
134. Митькова Ю.С. Сокращенное дознание и полномочия начальника подразделения дознания / Ю.С. Митькова // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Сб. статей под общей ред. И.С. Дикарева – Волгоград, 2013 – С. 74-80.
135. Михайлов В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования / В.А. Михайлов // – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1970 – 140 с.
136. Мичурина О.В., Вершинина Т.В. Отдельные проблемы института дополнительного расследования в уголовном судопроизводстве / О.В. Мичурина, Т.В. Вершинина // Российский следователь. 2007. № 18 – С. 3.
137. Мищенко Е.В. О сущности и свойствах уголовно-процессуальной формы / Е.В. Мищенко // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3. март. 2013 – С. 140-145.
138. Морева О.С. Дознание как форма предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве / О.С. Морева // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы Межвуз. науч.-практ.

- конф. М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – С. 255-259.
139. Москалькова Т.Н. Органы дознания / Т.Н. Москалькова // Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – М.: МГЮА, 2002 – С. 136-139.
140. Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы содержания и формы советского уголовного процесса / Я.О. Мотовиловкер // Вестник Ярославского университета, 1972. № 4. С. 56-57.
141. Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания / К.В. Муравьев, А.В. Писарев, И.С. Смирнова // Омск, 2007 – 100 с.
142. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования / Н.Г. Муратова // Казань, 1989 – 118 с.
143. Муратова Н.Г. Судебная власть и проблема законности процессуальных действий и решений следователя / Н.Г. Муратова // Новый УПК РФ и практика его применения / Под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002 – С.143-149.
144. Муратова Н.Г. О субъекте составления обвинительного заключения / Н.Г. Муратова // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2011. Ч. 1 – С. 272-278.
145. Муратова Н.Г., Мишин А.В. Решения Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства. Казань. Изд-во: Казанского государственного университета, 2010 – 108 с.
146. Насонова И.А., Буров Ю.В. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса на этапе окончания предварительного расследования / И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Закон и право. 2009. № 4 – С. 64-66.

147. Насонова И.А., Буров Ю.В. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия // И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5 – С. 131-134.
148. Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / И.А. Насонова, Ю.В. Буров // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. № 1 – С. 51-55.
149. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. Изд. 2-е. – М.: Изд-во «Спарк», 1997 – 788 с.
150. Новый энциклопедический словарь. Т. 1 – СПб: Изд. Тип. АО «Брокгаузъ-Ефронъ», 1916 – С. 758-759.
151. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: «Оникс 21 век», 2004 – 896 с.
152. Панин Е.А. Проблемы участия защитника при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого / Е.А. Панин // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 244-250.
153. Пашкевич П.Ф. Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать / П.Ф. Пашкевич // Соц. законность. 1974. № 9. С. 54-56.
154. Переплетчиков И.М. Защитительное заключение адвоката / И.М. Переплетчиков // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. – Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С. 189-194.

155. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России / И.Л. Петрухин // М.: Проспект. Ч. 2, 2005 – 192 с.
156. Победкин А.В., Бурцев С.Н. Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения / А.В. Победкин, С.Н. Бурцев // М.: «Юрлитинформ», 2010 – 232 с.
157. Попов В.Ф. Суд и стороны как участники состязательного судебного следствия / В.Ф. Попов // Юрист. – 2000. № 5. – С. 35-42.
158. Портнов В.П. Процессуальные формы дознания в первые годы советской власти / В.П. Портнов // Изв. Вузов. Правоведение – 1969. № 2. – С. 103.
159. Рахунов Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы / Р.Д. Рахунов // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. Вып. 29. С. 84-87.
160. Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях / Р.Д. Рахунов // Советское государство и право. 1975. № 12 – С. 60-68.
161. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство / Н.Н. Розин // – СПб. Изд-во Право, 1916 – 603 с.
162. Русман Г.С. Поощрительный характер дознания в сокращенной форме / Г.С. Русман // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 283 – С. 322-327.
163. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К.А. Рыбалов // М.: Юрлитинформ, 2004 – 152 с.
164. Рябцева Е.В. Принцип разумности в уголовном процессе России / Е.В. Рябцева // М.: Юрлитинформ, 2011 – 240 с.

165. Садовский В.Н. Основания общей теории системы / В.Н. Садовский // Системные исследования. Ежегодник – М., 1973 – С. 148.
166. Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Часть общая: курс лекций / В.А. Семенцов // Екатеринбург, 2008 – 156 с.
167. Семенцов В.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования / В.А. Семенцов // Общество и право. 2011. № 4. С. 143-151.
168. Семухина О.Б. Типология уголовного процесса англо-американской и Романо-германской правовых систем / О.Б. Семухина // Томск: Изд-во НТЛ, 2002. – 94 с.
169. Скачкова М.В. Роль суда в состязательном процессе: активная или пассивная? / М.В. Скачкова // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: Сб. науч. ст. / Под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2003. – С. 175-179.
170. Смирнов Г.К. Проблемы совершенствования института участия прокурора в досудебном производстве / Г.К. Смирнов // Рос. юстиция. 2008. № 11 – С. 50.
171. Смирнова И.С. Понятие сложного уголовного дела / И.С. Смирнова // Ученые записки. Сб. науч. трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Оренбург: ОГУ, 2006. Вып. 3 – С. 281-288.
172. Строгович М.С. Обвинительное заключение / М.С. Строгович // М.: Юриздат, 1943 – 32 с.
173. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович // В 2-х томах. Т. 1. М., 1968 – 470 с.
174. Сумбарова М.В. Дознание в структуре досудебного расследования в Латвийской Республике / М.В. Сумбарова // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2005. Ч. 1 – С. 262-265.

175. Сухова О.А. Правовая природа, понятие, значение и классификация процессуальных актов в российском уголовном судопроизводстве: лекция / О.А. Сухова // Саранск: «Красный октябрь», 2007 – 76 с.
176. Татьяна Л.Г. Особый порядок принятия судебного решения / Л.Г. Татьяна // Законность. 2003 № 12. С. 30-33.
177. Татьяна Л.Г. Проблемы производства дознания по уголовным делам / Л.Г. Татьяна // Ученые записки: Сб. науч. трудов – Оренбург, 2005. Вып. 2. Т. 2 – С. 22-27.
178. Татьяна Л.Г. «Лазейка» для беззакония/ Л.Г. Татьяна // Вестник Оренбургского университета. 2006. № 3 – С. 179-181.
179. Татьяна Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса / Л.Г. Татьяна // Ученые записки. Сб. науч. трудов. ЮФ. ОГУ. Оренбург, 2006 – С. 49-53.
180. Татьяна Л.Г. Уголовно-процессуальные правоотношения прокурора и руководителя следственного органа: проблемы и пути их решения / Л.Г. Татьяна // Уголовное судопроизводство. 2010. № 1- С. 21-23.
181. Татьяна Л.Г. Виды производства о применении принудительных мер медицинского характера / Л.Г. Татьяна // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. - № 3. - С. 143-145.
182. Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2013. Ч. 2 – С. 109-113.
183. Тезисы доклада А.Я. Вышинского по п. 5 повестки дня V Всероссийского съезда деятелей советской юстиции // Еженедельник советской юстиции – 1924 - № 12-13. – С. 299-300.

184. Тейман С. Сделки о признании вины или сокращение формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия / С. Тейман // Рос. юстиция. 1998. № 11 – С. 36-37.
185. Теория юридического процесса. Киев: Наукова думка, 1985.
186. Трифонова К.А. Некоторые проблемы возвращения уголовных дел для производства дополнительного следствия руководителем следственного органа / К.А. Трифонова // Общество и право – 2010. № 3 – С. 242-243.
187. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств / Т.В. Трубникова // Томск. Изд-во Томского ун-та. 1999 – 132 с.
188. Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие / Т.В. Трубникова // Томск. Томский ун-тет – 2011 – 296 с.
189. Трунов И.Л. Новый УПК: нормы о праве на защиту нуждаются в уточнении / И.Л. Трунов // Журнал рос. права. 2001. № 11 – С. 31-33.
190. Трунов И.Л. Расширение состязательности уголовного процесса на стадии предварительного расследования в свете судебной реформы / И.Л. Трунов // Рос. судья. 2002. № 3 – С. 4-7.
191. Уголовная юстиция: пособие для занятий с российскими судьями (сравнительно-правовые материалы) // Судебный департамент при Верховном Суде РФ и Американская ассоциация юристов (Программа правовых инициатив для стран Центральной и Восточной Европы) – М., 2002 – 409 с.
192. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская – 2-е изд. М.: Норма, 2009 – 1072 с.
193. Уголовный процесс. Учеб. для вузов / Под ред. В.П. Божьева – М.: СПАРК, 2000 – 704с.

194. Уголовно-процессуальное право / Под общ. Ред. Г.И. Загорского – М.: «Волтерс Клувер», 2010 – 535 с.
195. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под общ. ред. И.Л. Петрухина, И.Б. Михайловской. М.: Проспект, 2011. Изд. 3-е – 688 с.
196. Уголовный процесс / Под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова – М.: Закон и право. 2013 – 663 с.
197. Файзуллин Г.Г. Обзор материалов международной конференции «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» г. Уфа. 7-8 октября 2009 г. // Евразийский юридический журнал - № 10 (17) 2009 – С. 133-142.
198. Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе / Л.С. Халдеев. – М.: Юрайт, 2000. – 501 с.
199. Хатуаева В.В. Реализация диспозитивного начала при регламентации упрощенных форм уголовного судопроизводства / В.В. Хатуаева // Воронеж, 2005.
200. Хисматуллин И.Г. Проблемы дознания в современном уголовном судопроизводстве / И.Г. Хисматуллин // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: X Международ. науч.-практ. конф. Челябинск, 2008. Ч. 3 – С. 325.
201. Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / С.С. Цыганенко // Ростов н/Д. Изд-во: Ростовского ун-та, 1993 – 80 с.
202. Цыденова О.Г. Адвокатская деятельность: проблемы ее определения / О.Г. Цыденова // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти частях. Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 – С.179-181.
203. Чучаев А.И. Н.Д. Сергеевский: Жизненные вехи и творческое наследие / А.И. Чучаев // Ульяновск, 2006.

204. Шадрин В.С. Сущность досудебного производства и дальнейшее развитие его форм в советском уголовном процессе / В.С. Шадрин // Формы досудебного производства и их совершенствование – Волгоград, 1989 С. 4-16.
205. Шадрин В.С. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора и органов предварительного расследования. Досудебное производство / В.С. Шадрин // - СПб., 2005 – 180 с.
206. Шейфер С.А. Прокурор и руководитель следственного органа: функции и взаимоотношения / С.А. Шейфер // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 – С. 26-32.
207. Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства / В.Н. Шпилев // Минск, 1974 – 143 с.
208. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю.К. Якимович // Томск, 1991-138 с.
209. Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / под ред. М.К. Свиридова / Ю.К. Якимович, А.В. Ленский, Т.В. Трубникова // Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001 – 300 с.
210. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Предварительное следствие по УПК РФ / Ю.К. Якимович, Т.Д. Пан // Томск. Изд-во Том. ун-та, 2002 -192 с.
211. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве / М.Л. Якуб // М.: Изд-во «Юридическая литература», 1981 – 143 с.
212. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве (понятие и свойства) / М.Л. Якуб // Сибирские юридические записки. Иркутск- Омск. 1973. Выпуск У. С. 38-42.

213. Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия / Н.А. Якубович // М.: Госюриздат, 1962 – 147 с.

Авторефераты, диссертации

214. Антонова Е.Е. Функциональная характеристика досудебного производства в российском уголовном процессе / Е.Е. Антонова // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006 – 18 с.
215. Бородинова Т.Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства / Т.Г. Бородинова // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.
216. Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России / А.В. Боярская // Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2012 – 243 с.
217. Бургер Б.М. Процессуальные формы участия адвоката в досудебном производстве по уголовным делам / Б.М. Бургер // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2010 – 27 с.
218. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / Ю.В. Буров // Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010 – 28 с.
219. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ / А.Р. Вартанов // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2012 – 23 с.
220. Великий Д.П., Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы / Д.П. Великий // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2001 – 31 с.

221. Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе / Н.А. Власова // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001 – 50 с.
222. Галиахметов М.Р. Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания / М.Р. Галиахметов // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2010 – 27 с.
223. Галимова М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в стадии предварительного расследования / М.А. Галимова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Омск, 2004 – 27 с.
224. Гришин Д.А. Реализация принципа законности при производстве дознания / Д.А. Гришин // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2009 – 22 с.
225. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные полномочия/ Т.А. Гумеров // Дис. ... канд. юрид. наук, 2006. 216 с.
226. Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам / О.Ю. Гурова // Дис. ... канд. юрид. наук – Екатеринбург, 2005. 198 с.
227. Гусева С.В. Особенности предварительного следствия по делам невменяемых и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления / С.В. Гусева // Автореф. дис.... канд. юрид. наук – М., 2000. 21 с.
228. Дяденькин С.В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом / С.В. Дяденькин // Дис.... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010 – 221 с.
229. Ежова Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе / Е.В. Ежова // Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006 – 200 с.

230. Жеребятьев И.В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России / И.В. Жеребятьев // Дис.... канд. юрид. наук. Оренбург, 2004 – 244 с.
231. Захарова С.А. Процессуальные проблемы предварительного расследования в форме дознания / С.А. Захарова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2008 - 27 с.
232. Зубенко Е.И. Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе / Е.И. Зубенко // Дис. ... канд. юрид. наук. 2009 – 27 с.
233. Казаков А.А. Заочное судебное разбирательство уголовных дел / А.А. Казаков // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009 – 25 с.
234. Кайгородова Ю.Е. Уведомление в российском уголовном судопроизводстве / Ю.Е. Кайгородова // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Омск, 2005 – 26 с.
235. Искандеров Р.Г. Прекращение уголовного дела на предварительном следствии // Р.Г. Искандеров // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Баку, 1975 – 26 с.
236. Илюхина С.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст.ст. 25, 28 УПК РФ / С.В. Илюхина // Дис.... канд. юрид. наук. Саранск, 2003 – 198 с.
237. Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству / П.Л. Ишимов // Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005 – 292 с.
238. Карякин Е.А. Проблемы процессуального доказывания в российском уголовном судопроизводстве на основе принципа состязательности / Е.А. Карякин // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2002 – 24 с.

239. Климчук В.П. Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно процессуальные способы их устранения / В.П. Климчук // Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003 – 168 с.
240. Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования / В.В. Колодко // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013 – 22 с.
241. Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики) / О.П. Колударова // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск – 2011 – 25 с.
242. Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе / Т.Л. Корепанова// Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2004 – 26 с.
243. Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве / М.Е. Кубрикова // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013 – 25 с.
244. Ложкин С.Б. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних / С.Б. Ложкин // Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004 – 303 с.
245. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / Д.В. Лящева // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007 – 23 с.
246. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования / О.А. Малышева // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013 – 50 с.
247. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах

- внутренних дел / О.В. Мичурина // Автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 2008 – 62 с.
248. Моисеева Т.В. Объективность и беспристрастность суда первой инстанции / Т.В. Моисеева // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004 – 32 с.
249. Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования) / Т.Н. Москалькова // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997 – 35с.
250. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики / Н.Г. Муратова // Автореф. ... дис. д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 2004 – 47 с.
251. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности / М.В. Ожиганова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007 – 27 с.
252. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности / М.В. Ожиганова // Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007 – 244 с.
253. Погорелова Е.Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России / Е.Н. Погорелова // Автореф. дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2008 – 22 с.
254. Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам / Н.В. Профатилова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2009 – 27 с.

255. Рябцева Е.В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве / Е.В. Рябцева // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук Воронеж, 2005. – 24 с.
256. Самойлова Т.Н. Проблемные аспекты правозащитной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве / Т.Н. Самойлова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2009 – 29 с.
257. Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства / П.В. Седельников // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Омск, 2006 – 24 с.
258. Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу / И.С. Смирнова // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013 – 26 с.
259. Татьянанина Л.Г. Предварительное расследование многоэпизодных групповых дел о преступлениях несовершеннолетних / Л.Г. Татьянанина // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук – Ижевск, 1998 – 28 с.
260. Фоменко И.В. Решения и действия следователя на завершающем этапе расследования / И.В. Фоменко // Дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2008 – 160 с.
261. Цукрук М.В. Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовном судопроизводстве / М.В. Цукрук // Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004 – 24 с.
262. Ченцова Л.В. Особенности уголовно-процессуального производства по делам несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности / Л.В. Ченцова // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2002 – 33 с.
263. Шабунин В.А. Руководитель следственного органа: нормативное регулирование и практика осуществления процессуальных функций и полномочий / В.А. Шабунин // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2013– 42 с.

264. Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики) / А.И. Шмарев // Дис. ... канд юрид. наук. Ижевск, 2004 – 226 с.
265. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России / А.В. Шуваткин // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003 – 18 с.

Судебная практика

266. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. (в ред. От 23 декабря 2008 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ 2004, № 5; 2009 № 2, 3 // СПС «КонсультантПлюс».
267. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22 декабря 2009 г (п. 13) // СПС «КонсультантПлюс».
268. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 16-011-9 / Обзор судебной практики Верховного суда РФ за второй квартал 2011 г. // СПС «КонсультантПлюс».
269. Х. против Франции. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 марта 1991 г. П.п. 47-49 // URL.: <http://ehracmos.memo.ru>

270. Силва Понтес против Португалии. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 марта 1994 г. П39 // URL.: <http://ehracmos.memo.ru>
271. Алене де Рибемок против Франции. Постановление ЕСПЧ от 10 февраля 1995 г. (жалоба № 3/1994) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. Т. 2 М.: Норма, 2000 – С. 85-95.
272. Смирновы против России. Решение ЕСЧП от 24 июля 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс».
273. Куценко против Российской Федерации. Постановление ЕСПЧ от 1 июня 2006 (жалоба № 12049/02) // СПС «КонсультантПлюс».
274. Шухардин против Российской Федерации. Постановление ЕСПЧ от 28 июня 2007 г. (жалоба № 65734/01); // СПС «КонсультантПлюс».
275. Коршунов против Российской Федерации. Постановление ЕСПЧ от 25 октября 2007 г. (жалоба № 38971/06) // СПС «КонсультантПлюс».
276. Багель против Российской Федерации. Постановление ЕСПЧ от 15 ноября 2007 г. (жалоба № 37810/03) // СПС «КонсультантПлюс».
277. Курбатов против Российской Федерации. Постановление ЕСПЧ от 2 октября 2008 г. (жалоба № 44436/06) // СПС «КонсультантПлюс».
278. По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко. Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 13 ноября 1995 г. // СПС «КонсультантПлюс».
279. По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РФ в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. // СЗ РФ. 1996, № 50. Ст. 5679.
280. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия.

Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 г. // СПС «КонсультантПлюс».

281. По делу о проверке конституционности положений ст. 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком». Постановление Конституционного Суда РФ № 5-П от 23 марта 1999 г. // СПС «КонсультантПлюс».
282. По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло. Постановление Конституционного Суда РФ № 2-П от 14 февраля 2000 г. // СПС «КонсультантПлюс».
283. По жалобе гражданина Панфилова Руслана Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 92 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Определение Конституционного Суда РФ № 285-О от 21 декабря 2000 г. // СПС «КонсультантПлюс».
284. По жалобе гражданина Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шавловича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ № 429-О от 18 декабря 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс».
285. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 152-О от 8 апреля 2004 г. // СПС «КонсультантПлюс».

286. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ № 133-О от 24 февраля 2005 г. // СПС «КонсультантПлюс».
287. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ждана Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 476 (приложение 151) и 477 (приложение 35), части первой статьи 474, статей 476 и 477 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 298-О от 23 июня 2005 г. // СПС «КонсультантПлюс».
288. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Инвестиционная финансовая компания «Домедко-Хаксли Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод п. 8 и 9 ч. 2 и ч. 4 ст. 213 УПК РФ. Определение Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006 года.
289. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кимова Олега Ануаровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 6 части первой статьи 220 и пункта 1 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 266-О-О от 20 марта 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».
290. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктами 5 и 6 части первой статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 7640-О от 15 ноября 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».

291. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Танюхина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 46, частью четвертой статьи 47, частью первой ст. 198 и частью второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ № 343-О-П от 19 апреля 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».
292. По жалобе гражданина Козлова Дмитрия Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47, пунктом 1 части второй статьи 75, частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 части первой статьи 6 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности. Определение Конституционного Суда РФ № 924-О-О от 15 ноября 2007 г. // СПС «КонсультантПлюс».
293. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».
294. По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 7 ноября 2008 г. // СПС «КонсультантПлюс».
295. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потанина Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 158 и статьей 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение

Конституционного Суда РФ № 631-О-О от 28 мая 2009 г. // СПС «КонсультантПлюс».

296. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слинкина Артема Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 978-О-О от 16 июля 2009 г. // СПС «КонсультантПлюс».
297. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илензера Андрея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 и частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1379-О-О от 19 октября 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».
298. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 марта 2011 г. № 18-Д11-5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.

Исследование 176 обвинительных заключений, 102 обвинительных актов и 11 обвинительных постановлений проведено за период с 2007 по 2013 г. г.

№ п/п	Вопрос	Обвинительный акт	Обвинительное постановление	Обвинительное заключение
1	Количество лиц, привлекаемых по делу к уголовной ответственности, по уголовному делу: - один; - два; - три; - четыре; - более	87 (85,29%) 15 (14,91%) - - -	11 (100%) - - - -	63 (35,79%) 37 (21,02%) 42 (23,86%) 27 (15,34%) 7 (3,97%)
2	Состав групп: - только совершеннолетние; - смешанные по возрасту; - только несовершеннолетние	8 (53,33%) 3 (20,00%) 4 (26,67%)	- - -	79 (69,91%) 19 (16,81%) 15 (13,28%)
3	Состав групп: - только мужчины; - смешанные; - только женщины	14(93,33%) 1 (6,67%) -	- - -	98 (86,72%) 9 (7,96%) 6 (5,32%)
4	Совокупность вмененных в вину преступлений: - идеальная; - реальная	14 (13,72%) 9 (8,82%)	- -	18 (10,22%) 114 (64,77%)
5	Количество эпизодов вмененных преступлений: - один; - два; - три; - четыре; - пять; - более	79 (77,45%) 23 (22,55%) - - - -	11 (100%) - - - - -	44 (25,00%) 67 (38,06%) 27 (15,34%) 23 (13,06%) 7 (3,97%) 8 (4,57%)
6	Объем обвинительного заключения (акта):			

	<ul style="list-style-type: none"> - до 5 страниц; - до 10 страниц; - до 20 страниц; - до 30 страниц; - до 40 страниц; - до 50 страниц; - более 50 страниц 	<p>83 (81,37%)</p> <p>17 (16,66%)</p> <p>2 (1,97%)</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>11 (100%)</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>28 (15,90%)</p> <p>53 (30,11%)</p> <p>67 (38,06%)</p> <p>19 (10,79%)</p> <p>9 (5,14%)</p> <p>-</p> <p>-</p>
7	<p>Обвинительное заключение (акт, постановление) подвергалось изменению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - следователем по указанию руководителя следственного органа без возвращения на дополнительное расследование; - следователем по указанию руководителя следственного органа с возвращением на дополнительное расследование; - следователем при возвращении уголовного дела прокурором для производства дополнительного расследования; - следователем при возвращении уголовного дела судом 	<p>5 (4,90%)</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>93 (52,84%)</p> <p>12 (6,81%)</p> <p>2 (1,36%)</p>
8	<p>Обвинительное заключение (акт, постановление) направлялись прокурору с уголовным делом после подписания протокола ознакомления с материалами уголовного дела:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в день подписания протокола; - на следующий день; - на третий день; - на четвертый день; - на пятый день; - через неделю; - через 10 дней 	<p>93 (91,17%)</p> <p>5 (4,90%)</p> <p>1 (0,98%)</p> <p>3 (2,95%)</p>	<p>11 (100%)</p>	<p>87 (49,43%)</p> <p>33 (18,75%)</p> <p>12 (6,81%)</p> <p>15 (8,52%)</p> <p>3 (1,70%)</p> <p>17 (9,65%)</p> <p>9 (5,14%)</p>
9	<p>В обвинительном заключении (акте) указывался:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечень доказательств; - содержание доказательств 	<p>1 (0,98%)</p> <p>101 (99,02%)</p>	<p>3 (27,27%)</p> <p>8 (72,73%)</p>	<p>176 (100%)</p>

10	В обвинительном заключении (акта) был дан анализ доказательств: - да; - нет	15 (14,70%) 87 (85,30%)	10 (90,90%) 1 (9,10%)	37 (21,02%) 139 (78,98%)
11	Доказательства стороны защиты формулировались: - с учетом мнения защиты; - по усмотрению следователя	13 (12,74%) 89 (87,26%)	- 11 (100%)	4 (2,27%) 172 (97,73%)
12	Обвинение по групповым делам имело характер: - индивидуальный, - общий	1 (0,98%) 14 (13,72%)	- -	- 113 (64,20%)
13	Обвинительное заключение (акт, постановление) направлялись прокурору без согласования с руководителем следственного отдела, начальником органа дознания	-	-	-
14	Обвинительное заключение (акт) вручалось обвиняемому после утверждения обвинительного заключения в течение: - 1 суток; - 2 суток; - 3 суток; -4 суток; - 5 суток; - более 5 суток	- - 57 (55,88%) 39 (38,23%) 2 (1,96%) 4 (3,93%)	3 (27,27%) 7 (63,63%) 1 (9,1%) - - -	- 1 (0,56%) 23 (13,06%) 76 (43,18%) 15 (8,52%) 61 (34,68%)
15	Обвинительное заключение направлялось в суд с материалами уголовного дела после утверждения обвинительного заключения в течение: - 1 суток; - 2 суток; - 3 суток; - 5 суток; - до 10 суток - более 10 суток	96 (94,11%) 6 (5,89%)	11 (100%)	1 (0,56%) 87 (49,43%) 34 (19,31%) 54 (30,70%)
16	Уголовное дело направлялось в суд без вручения копии обвинительного заключения	-	-	-

	обвиняемому			
17	Копия обвинительного заключения вручалась: - защитнику; - потерпевшему	14 (13,72%) 2 (1,96%)	1 (9,1%) 1 (9,1%)	34 (19,31%) 15 (8,52%)

Приложение № 2

Результаты анкетирования 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров и их помощников.

№ п/п	Вопрос	Судьи	Прокуроры и их помощники	Следователи	Дознаватели	Адвокаты
1.	Следует ли жестко ограничивать сроки ознакомления с материалами уголовного дела: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	49 90,74% -- 5 9,26%	61 95,31% 1 1,56% 2 3,13%	61 100% - -	52 98,11% 1 1,89% -	4 5,26% 31 40,78% 41 53,96%
2.	Следует ли составлять протокол уведомления о завершении производства предварительного следствия - да, - нет, - затрудняюсь ответить	3 5,55% 43 79,63% 8	22 34,37% 41 64,06% 1	- 55 90,16% 6	1 1,88% 48 90,56% 4	16 21,05% 51 67,10% 9

		14,82%	1,57%	9,84%	7,56%	11,85%
3.	Допустимо ли определять форму уведомления по соглашению с участником процесса: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	51 94,44% - 3 5,56%	49 76,56% 3 4,68% 12 18,76%	60 98,36% - 1 1,64%	53 100% - -	65 85,52% 9 14,48% -
4.	Возможно ли одновременное ознакомление материалами уголовного дела обвиняемого, потерпевшего, защитника, и представителя: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	37 68,52% 12 22,22% 5 9,25%	17 26,56% 23 35,93% 24 37,51%	47 77,05% 12 19,67% 2 3,28%	51 96,22% - 2 3,78%	39 51,32% 7 9,21% 30 39,47%
5.	Допустимо ли ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого в отсутствие защитника: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	41 75,92% 8 14,81% 5 9,25%	51 79,68% 1 1,56% 12 18,75%	59 96,72% - 2 3,28%	48 90,56% - 3 9,44%	43 56,57% 12 15,78% 21 27,65%
6.	Допустимо ли раздельное ознакомление материалами уголовного дела					

	<p>несовершеннолетнего обвиняемого и законного представителя</p> <p>- да,</p> <p>- нет,</p> <p>- затрудняюсь ответить</p>	<p>51 94,44%</p> <p>-</p> <p>3 5,46%</p>	<p>50 78,12%</p> <p>14 21,88%</p> <p>-</p>	<p>52 85,24%</p> <p>-</p> <p>9 14,76%</p>	<p>49 92,45%</p> <p>-</p> <p>4 7,55%</p>	<p>67 88,15%</p> <p>-</p> <p>9 11,85%</p>
7.	<p>Допустимо ли раздельное подписание протокола ознакомления с материалами уголовного дела несовершеннолетнего обвиняемого и его защитника в случае их договоренности об этом:</p> <p>- да,</p> <p>- нет,</p> <p>- затрудняюсь ответить</p>	<p>5 9,25%</p> <p>47 87,03%</p> <p>2 5,72%</p>	<p>-</p> <p>63 98,43%</p> <p>1 1,57%</p>	<p>2 3,28%</p> <p>57 93,44%</p> <p>2 3,28%</p>	<p>1 1,88%</p> <p>52 98,12%</p> <p>-</p>	<p>37 48,68%</p> <p>12 15,78%</p> <p>27 35,54%</p>
8.	<p>Допустимо ли подписание протокола ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника в случае их договоренности об этом:</p> <p>- да,</p> <p>- нет,</p> <p>- затрудняюсь ответить</p>	<p>46 85,18%</p> <p>3 5,57%</p> <p>5 9,25%</p>	<p>53 82,18%</p> <p>4 6,25%</p> <p>7 11,57%</p>	<p>59 96,72%</p> <p>-</p> <p>2 3,28%</p>	<p>48 90,56%</p> <p>1 1,88%</p> <p>4 7,56%</p>	<p>59 77,63%</p> <p>7 9,21%</p> <p>10 13,16%</p>
9.	<p>Должны ли быть ограничены сроки ожидания адвоката при</p>					

	ознакомлении с материалами уголовного дела: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	34 62,96% 7 12,96% 13 24,08%	59 92,18% 2 3,12% 3 4,70%	58 94,74% - 3 5,26%	43 81,13% 1 1,88% 9 16,99%	21 27,65% 43 56,57% 12 15,78%
10.	Допустимо ли ограничение срока ознакомления с материалами уголовного дела в момент начала ознакомления: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	18 33,33% 31 57,42% 5 9,25%	23 35,93% 28 43,75% 13 20,32%	52 85,24% 2 3,27% 7 11,49%	38 71,69% 5 9,43% 10 18,88%	5 6,57% 68 89,47% 3 3,96%
11.	Следует ли предусмотреть в УПК РФ обязательное участие защитника при производстве по уголовным делам в форме дознания: - да, - нет, - затрудняюсь ответить	37 68,51% 1 1,85% 16 29,56%	16 40,00% 18 28,12% 30 31,88%	57 93,44% 3 5,26% 1 1,30%	39 73,58% 4 7,54% 10 18,88%	29 38,15% 21 27,63% 26 34,22%
12.	Должен ли присутствовать защитник при рассмотрении ходатайства об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела:					

	- да,	49 90,74%	39 60,93%	58 95,08%	51 96,22%	49 64,47%
	- нет,	-	14 21,87%	3 4,92%	-	-
	- затрудняюсь ответить	5 9,26%	11 17,20%	-	2 3,78%	27 35,53%
13.	Должен ли обвиняемый при рассмотрении ходатайства об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела:					
	- да,	45 83,33%	37 57,81%	14 22,95%	21 39,62%	65 85,52%
	- нет,	2 3,70%	12 19,76%	17 27,86%	14 26,41%	-
	- затрудняюсь ответить	7 12,97%	15 23,43%	30 49,19%	18 33,97%	11 14,48%
14.	Следует ли исключить сроки ознакомления с материалами уголовного дела из сроков предварительного расследования:					
	- да,	29 50,70%	47 73,43%	60 98,36%	33 62,25%	49 64,47%
	- нет,	14 25,92%	4 6,25%	-	2 3,78%	14 21,05%
	- затрудняюсь ответить	11 23,38%	13 20,32%	1 1,64%	18 33,97%	11 14,48%
15.	Следует ли в УПК РФ установить предельные сроки ознакомления с материалами уголовного дела:					
	- да,	47 87,03%	56 87,50%	58 95,08%	52 98,12%	11 14,48%
	- нет,	3 5,55%	3 5,55%	-	1 1,88%	51 67,10%
	- затрудняюсь ответить	4 7,42%	5 7,95%	3 4,92%	-	12 18,42%

16	Целесообразно ли ознакомление со всеми материалами уголовного дела после возвращения уголовного дела на дополнительное расследования из суда:					
	- да,	53 98,14%	53 82,81%	11 18,03%	3 5,67%	39 51,31%
	- нет,	-	9 14,07%	43 70,49%	43 81,13%	12 18,42%
	- затрудняюсь ответить	1 1,86%	2 3,12%	7 11,48%	7 13,20%	25 30,27%
17.	Целесообразно ли ознакомление с материалами уголовного дела в суде после полного ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования					
	- да,	16 29,62%	12 18,75%	2 3,28%	3 5,67%	34 44,73%
	- нет,	37 68,52%	49 76,56%	59 96,72%	50 94,33%	13 17,10%
	- затрудняюсь ответить	1 1,86%	3 4,69%	-	-	29 38,17%
18.	Следует ли установить срок составления обвинительного заключения:					
	- да,	24 44,44%	61 95,31%	13 21,31%	29 54,71%	49 64,47%
	- нет,	23 42,59%	-	42 68,85%	13 24,52%	21 27,63%
	- затрудняюсь ответить	7 12,97%	3 4,69%	6 9,84%	11 20,77%	6 7,90%
19.	Следует ли описывать систему доказательств в обвинительном заключении:					

	- да,	51 94,44%	55 85,93%	4 5,56%	4 7,55%	56 73,68%
	- нет,	3 5,56%	-	57 93,44%	12 22,64%	2 2,63%
	- затрудняюсь ответить	-	9 14,07%	-	37 69,81%	18 23,69%
20.	Достаточно ли в обвинительном заключении указать на перечень доказательств без их описания:					
	- да,	3 5,56%	5 7,81%	57 93,44%	41 77,35%	5 6,59%
	- нет,	48 88,88%	53 82,81%	-	3 5,67%	65 85,52%
	- затрудняюсь ответить	3 5,56%	6 9,38%	4 6,56%	9 16,98%	6 7,89%
21.	Следует ли давать характеристику потерпевшего в обвинительном заключении:					
	- да,	32 59,25%	49 76,56%	47 77,04%	32 60,37%	63 82,89%
	- нет,	13 24,07%	12 18,75%	1 1,65%	6 11,32%	5 6,57%
	- затрудняюсь ответить	9 16,68%	3 4,69%	13 21,31%	15 28,31%	8 10,54%
22.	Целесообразно ли предоставить право прокурору прекращать уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением:					
	- да,	41 75,92%	64 100%	38 62,29%	52 98,12%	43 56,57%
	- нет,	2 3,70%	-	21 34,42%	-	23 30,26%
	- затрудняюсь ответить	11 20,42%	-	2 3,29%	1 1,88%	10 13,17%
23.	Возможно ли направление уголовного дела в суд при отсутствии					

согласия руководителя следственного органа при утверждении обвинительного заключения прокурором:	- да,	39 72,22%	62 96,87%	47 77,04%	48 90,56%	27 35,52%
	- нет,	2 3,70%	-	14 22,96%	5 9,44%	43 56,57%
	- затрудняюсь ответить	13 24,08%	2 3,13%		-	6 7,93%

Приложение № 3

Результаты исследования 389 уголовных дел (254 – производство осуществлялось следователями, 133 – дознавателями) за период с 2009 по 2013 г.г.

п/п №	Вопрос	Следствие (да)	Следствие (нет)	Дознание (да)	Дознание (нет)
1	Уголовное дело расследовалось о преступлении, совершенном группой лиц	183 (72,04%)	71 (27,96%)	42 (31,57%)	91 (68,43%)
2	В состав группы входили:				
	- 2 человека,	91 (49,73%)		29 (69,05%)	
	- 3 человека,	38 (20,77%)		13 (30,95%)	
	- 4 человека,	28 (15,30%)			
	- 5 человек,	19 (10,38%)			
	- 6 человек и более	7 (3,82%)			
3	По уголовным делам	197	57	85	48

	потерпевшими были признаны физические лица	(77,56%)	(22,44%)	(63,91%)	(36,09%)
4	По уголовным делам были признаны потерпевшими юридические лица	12 (4,72%)	242 (95,28%)	2 (1,50%)	131 (98,50%)
5	По уголовным делам принимали гражданские истцы, не являющиеся потерпевшими	8 (3,15%)	246 (96,85%)	-	133 (100%)
6	По окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела знакомились потерпевшие	32 (16,24%)	165 (83,76%)	7 (8,23%)	78 (91,77%)
7	С материалами уголовного дела по окончании расследования знакомились потерпевшие (юридические лица)	11 (91,67%)	1 (8,33%)	2 (100%)	-
8	С материалами уголовного дела по окончании расследования знакомились гражданские истцы	1 (12,50%)	7 (87,50%)	-	-
9	Ознакомление потерпевших проходило в сроки: - 1 день, - 2 дня, - 5 дней, - 10 дней, - более 10 дней	191 (91,39%) 16 (7,65%) - 1 (0,48%) 1 (0,48%)		86 (98,85%) 1 (1,15%)	
10	Потерпевшие заявляли	2	207	-	87

	ходатайства	(0,96%)	(99,04%)		(100%)
11	Ходатайство потерпевших было удовлетворено	-	2 (100%)	-	-
12	Решение об отказе в удовлетворении ходатайства обжаловалось	-	2 (100%)	-	-
13	Ознакомление с материалами уголовного дела началось до окончания срока расследования за: - 2 недели; - 1 неделю; - 5 дней; - 3 дня; - 2 дня; - в последний день	14 (5,51%) 11 (4,33%) 36 (14,17%) 87 (34,25%) 101 (39,76%) 5 (1,98%)		1 (0,75%) 23 (17,29%) 65 (48,87%) 12 (9,02%) 19 (14,29%) 13 (9,78%)	
14	Сроки предварительного расследования продлялись	189 (74,41%)	65 (25,59%)	24 (18,05%)	109 (81,95%)
15	Мера пресечения заключение под стражу была избрана	153 (60,23%)	101 (39,77%)	3 (2,26%)	130 (97,74%)
16	Мера пресечения залог была избрана	64 (25,19%)	190 (74,81%)	2 (1,50%)	131 (98,50%)
17	Мера пресечения домашний арест была избрана	-	-	-	-
18	Мера пресечения подписка о невыезде была избрана	239 (94,09%)	15 (5,91%)	131 (98,50%)	2 (1,50%)
19	Мера пресечения личное поручительство была избрана	-	-	1 (0,75%)	132 (99,25%)
20	Несовершеннолетние обвиняемые	73 (28,74%)	181 (71,26%)	12 (9,02%)	121 (90,98%)

	привлекались в качестве обвиняемого по уголовным делам:				
21	Законными представителями несовершеннолетних выступали родители или лица, их заменяющие	68 (93,15%)	5 (6,85%)	11 (91,67%)	1 (8,33%)
22	Законными представителями несовершеннолетних выступали представители органов опеки и попечительства	8 (10,96%)	65 (89,04%)	1 (8,33%)	11 (91,67%)
23	Законные представители знакомились с материалами уголовного дела совместно с несовершеннолетними: - родители; - органы опеки и попечительства	8 (11,76%) 1 (9,09%)	60 (88,24%) 10 (91,91%)	7 (58,33%) 1 (8,33%)	4 (33,34%)
24	Законные представители заявляли самостоятельные ходатайства по уголовному делу	2 (2,74%)	71 (97,26%)	-	12 (100%)
25	Защитники знакомились совместно с несовершеннолетними обвиняемыми	34 (46,58%)	39 (53,42%)	9 (75%)	3 (25%)
26	Протокол ознакомления подписывали совместно защитник с несовершеннолетним обвиняемым	67 (91,78%)	6 (8,22%)	12 (100%)	-
27	Защитник отсутствовал по уголовным делам	3 (1,18%)	251 (98,72%)	7 (5,26%)	126 (94,74%)
28	Совместное ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника	13 (5,12%)	241 (94,88%)	39 (29,32%)	94 (70,68%)

29	Совместное подписание протокола ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого	175 (68,89%)	79 (31,11%)	93 (69,92%)	40 (30,08%)
30	Сроки ознакомления с материалами уголовного дела: - до 1 недели; - до 2 недель; - до 1 месяца; - до 2 месяцев; - до 3 месяцев; - до 4 месяцев; - до 5 месяцев; - до 6 месяцев; - свыше 6 месяцев	14 (5,51%) 18 (7,08%) 36 (14,17%) 88 (34,64) 29 (11,42%) 47 (18,50%) 3 (1,18%) 9 (3,54%) 10 (3,96%)		43 (32,33%) 58 (43,60%) 32 (24,07%)	
31	Сроки ознакомления с материалами уголовного дела были ограничены судом	118 (46,45%)	136 (53,55%)	17 (12,78)	116 (87,22%)
32	Предварительное расследование возобновлялось	23 (9,05%)	131 (90,95%)	-	133 (100%)
33	Заявлялись ходатайства по окончании ознакомления с материалами уголовного дела	187 (73,62%)	67 (26,38%)	28 (21,05%)	105 (78,95%)
34	Ходатайства удовлетворялись	15 (8,08%)	172 (91,92%)	2 (7,14%)	26 (92,86%)

Результаты опроса 72 родителей несовершеннолетних (12-17 летнего возраста) об участии законного представителя по уголовному делу

№ п/п	Вопрос	Да	Нет
1	Считаете ли вы целесообразным существование института законного представителя в уголовном процессе?	72 (100%)	-
2	Участвовали ли Вы в качестве законного представителя по уголовному делу?	3 (4,16%)	69 (95,84%)
3	Считаете ли Вы возможным отказ от участия законного представителя по уголовному делу?	-	72 (100%)
4	Считаете ли Вы возможным отказ от профессионального защитника и допуска вместо него в качестве защитника законного представителя?	-	72 (100%)
5	Должен ли защитник присутствовать: - при всех следственных действиях с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого; - по договоренности с несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым только в тех, о которых просил подзащитный; - в зависимости от мнения законного представителя	53 (73,61%) 14 (19,44%) 5 (6,94%)	19 (26,39%) 58 (80,56%) 67 (93,06%)
6	Должен ли присутствовать законный представитель при следственных действиях: - всех, проводимых с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого; - в тех, о которых заявляет ходатайство несовершеннолетний обвиняемый, подозреваемый; - по собственному усмотрению;	15 (20,83%) 27 (37,50%) 2 (2,78%)	57 (79,17%) 45 (62,50%) 70 (97,22%)

	- по усмотрению следователя;	11 (15,28%)	61 (84,72%)
	- по согласованию с защитником	17 (23,61%)	55 (76,39%)
7	Следует ли знакомиться с материалами уголовного дела законному представителю: - на его усмотрение;	2 (2,78%)	70 (97,22%)
	- в обязательном порядке;	68 (94,44%)	4 (5,56%)
	- с учетом мнения несовершеннолетнего обвиняемого;	-	-
	- с учетом мнения защитника;	2 (2,78%)	70 (97,22%)
	- с учетом мнения следователя	-	-
8	Следует ли предусмотреть: - обязанность законного представителя знакомиться с материалами уголовного дела;	59 (81,94%)	13 (18,06%)
	- право законного представителя знакомиться с материалами уголовного дела	13 (18,06%)	59 (81,94%)
9	Возможно ли ознакомление с материалами уголовного дела законного представителя отдельно от несовершеннолетнего обвиняемого	31 (43,05%)	41 (56,95%)
10	Возможно ли заявление ходатайства законным представителем без учета мнения несовершеннолетнего обвиняемого	16 (22,22%)	56 (77,78%)
11	Допустимо ли рассмотрение уголовного дела в отсутствие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого	-	72 (100%)

Федеральный Закон
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации»

I. Внести изменения в ст. 53 УПК РФ следующего содержания.

Изложить п. 7 ч. 1 в следующей редакции:

«1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:...

7) по окончании предварительного расследования выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств...».

Добавить ч. 4 следующего содержания:

«4. Защитник обязан по окончании предварительного расследования ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, независимо от позиции его подзащитного».

II. Обосновано предложение внести дополнения в ст. 162 УПК РФ:

«2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня объявления о начале ознакомления с материалами уголовного дела либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

2.1. Сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности».

III. Дополнить ст. 218 УПК РФ частью 3 следующего содержания:

«3. Обвиняемому и его защитнику при окончании ознакомления с материалами уголовного дела разъясняется их право на получение копии

обвинительного заключения с приложением. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, то ему разъясняется право явиться за копией обвинительного заключения к прокурору в определенные сроки в течение 3 рабочих дней, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления. Обвиняемый предупреждается, что в случае неявки за копией обвинительного заключения уголовное дело будет направлено в суд. Защитник обязан явиться для получения копии обвинительного заключения».

IV. В ст. 219 УПК РФ ввести пункт 4 следующего содержания:

«4. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела сторонам разъясняется право ходатайствовать о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного расследования. Следователь обязан включить указанных свидетелей в число лиц, подлежащих вызову в суд».

V. Изменить положения ч. 1 ст. 220 УПК РФ, изложив ее в следующем варианте:

«1. В обвинительном заключении следователь указывает:...

5) перечень доказательств, которые были положены стороной обвинения в обоснование предъявленного обвинения;

6) перечень доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого...».

Обоснована целесообразность введения части 7 в ст. 220 УПК РФ следующего содержания: «7. При возвращении руководителем следственного органа уголовного дела без согласия с обвинительным заключением для производства дополнительного расследования следователь вправе в течение суток направить свои возражения на решение вышестоящему руководителю следственного органа, который в течение двух суток обязан либо утвердить обвинительное заключение, либо вернуть уголовное дело следователю для выполнения указаний непосредственного руководителя следственного органа».

VI. Пункт 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

... б) перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и перечень доказательств, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого».

Исключить пункт. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

Внести изменения в ч. 2 ст. 225 УПК РФ и добавить ч. 2.1 ст. 225 УПК РФ следующего содержания:

«2. Обвиняемому и его защитнику предъявляется обвинительный акт для ознакомления. После ознакомления с обвинительным актом обвиняемому должны быть разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. После чего обвиняемому и его защитнику объявляется об окончании производства предварительного расследования и предъявляются материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде для ознакомления. Обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами уголовного дела как вместе, так и отдельно по их согласию. Обвиняемый имеет право ознакомиться с материалами уголовного дела. Защитник обязан ознакомиться с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника составляется протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором обвиняемый и его защитник должны отразить наличие или отсутствие ходатайств, связанных с проведением дополнительного дознания, кроме того, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, либо в порядке гл. 40 УПК РФ, либо в заочном порядке. Обвиняемому следователь или дознаватель обязан разъяснить последствия указанного ходатайства.

2.1. Обвиняемому и его защитнику разъясняется право предоставить свой список лиц, подлежащих вызову в суд».

VII. Добавить ч. 3 ст. 225 УПК РФ следующим предложением:

«3. ... Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители имеют право ознакомиться с материалами дела только в части касающейся заявленного гражданского иска».

Добавить п. 3.2. следующего содержания:

«3.2. К обвинительному акту прилагается список лиц, подлежащих вызову в суд, в котором должны быть указаны свидетели, вызываемые стороной обвинения, и свидетели, вызываемые стороной защиты. Дознаватель вправе указать в списке лиц, подлежащих вызову в суд, только тех свидетелей, которые были допрошены в процессе производства дознания».

Изменить ч. 4 ст. 225 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«4. После ознакомления с материалами уголовного дела обвинительный акт, составленный дознавателем, с согласия начальника органа дознания незамедлительно направляется прокурору».

VIII. Внести следующие изменения в нормы гл 32.1 УПК РФ:

Изложить ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Дознание в сокращенной форме должно быть закончено в срок, не превышающий 10 суток со дня вынесения постановления в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику».

Части 2 и 3 ст. 226.6 УПК РФ исключить.

Изменить ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и согласовывается с начальником органа дознания».

Часть 5 ст. 226.7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя должно быть завершено в течение 3 суток со дня составления

протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику..... Далее по тексту».

Внести изменения в ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ:

«1. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений: Далее по тексту».

Исключить п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ.

IX. Исключить п. 7 ч. 2 ст. 426 УПК РФ, ввести ч. 2.1 УПК РФ следующего содержания:

«2.1. Законный представитель обязан по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела независимо от позиции обвиняемого, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств».

л.д. _____
 "УТВЕРЖДАЮ"
 Прокурор г. Стерлитамак
 Советник юстиции Сайфуллин И.Ф.

 (подпись)
 " ____ " _____ 2013 г.

"УТВЕРЖДАЮ"
 Вр. и.о. начальника Управления МВД
 России по городу Стерлитамаку
 подполковник полиции Матвеев И.В.

 (подпись)
 " ____ " _____ 2013 г.

О Б В И Н И Т Е Л Ь Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по обвинению Шарипова Айрата Гафуровича
 в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст.
 119 УК РФ.

О Б В И Н Я Е Т С Я

1. Фамилия, имя, отчество: Шарипов Айрат Гафурович
2. Дата рождения: 04.09.1984 года рождения
3. Место рождения: РБ, г. Стерлитамак
4. Место регистрации: РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42,
тел. 8-919-154-72-75
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее специальное
7. Семейное положение, состав семьи: холост
8. Место работы или учебы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: копия паспорта /л.д. 56-57/

12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете нарколога состоит с 22.06.2004 года с диагнозом: хронический алкоголизм средней стадии; в ГБУЗ РПБ № 2 МЗ РБ наблюдается в консультативно-лечебной группе с 2002 года с диагнозом: органическое эмоционально-лабильное расстройство; по месту жительства характеризуется удовлетворительно; 01.02.2007 года ОД УВД г. Стерлитамак было возбуждено уголовное дело по ст. 117 ч. 1 УК РФ, 07.03.2007 года уголовное дело было прекращено на основании ст. 25 УПК РФ; по приговору Мирового суда г. Стерлитамак от 10.06.2008 года по ст. 119 ч. 1 УК РФ был осужден 1 году лишения свободы с испытательным сроком на 1 год, постановлением Мирового суда г. Стерлитамак от 02.12.2008 года условное осуждение было заменено на 1 год лишения свободы; по приговору Стерлитамакского городского суда от 19.05.2009 года по ст. 119 ч. 1 УК РФ, ст. 116 ч. 1 УК РФ был осужден к 1 году 3 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ присоединен неотбытый срок по приговору от 10.06.2008 года, всего к отбытию 1 год 5 месяцев лишения свободы, из мест лишения свободы освобожден 30.04.2010 года.

10 августа 2013 года, около 22 часов 00 минут, Шарипов Айрат Гафурович, находясь у себя дома по адресу: г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, дом № 69 – квартира № 42, в связи с возникшими личными неприязненными отношениями к своей матери Шариповой З.Р., учинил с ней словесный скандал. В ходе данного скандала, Шарипов А.Г. в агрессивном состоянии, осознавая характер своих действий, с целью психического воздействия и желая испугать последнюю, умышленно взяв на кухне по вышеуказанному адресу в руку кухонный нож, со словами «Я убью тебя!», стал высказывать слова угроз убийством в адрес Шариповой З.Р., при этом намахиваться данным кухонным ножом на Шарипову З.Р. С учетом агрессивного возбужденного состояния Шарипова А.Г., а также обстоятельств и обстановки, при которой он своими умышленными действиями и словами угрожал убийством Шариповой З.Р., у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи, с чем данная угроза убийством и была ею воспринята как реально осуществимая.

Таким образом, Шарипов Айрат Гафурович, своими умышленными действиями, выразившимися в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, т.е. угроза убийством.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

1. Протокол допроса подозреваемого Шарипова А.Г., который, будучи допрошенным в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ свою вину признал полностью и по существу подозрения показал: «По вышеуказанному адресу я проживаю вместе со своей мамой Шариповой Загидой Рашитовной и отцом Шариповым

Гафуром Анваровичем. Мои родители являются пенсионерами. Сам я нигде не работаю. Спиртные напитки я употребляю часто. Когда я пьян, у себя дома я устраиваю скандалы с мамой. 10 августа 2013 года я весь день употреблял спиртные напитки у себя дома. Ближе к вечеру, когда я у меня закончились спиртные напитки, я стал требовать у мамы, что она сходила в магазин, либо дала мне денег на спиртное. Мама мне постоянно отказывала и меня это раздражало. Около 22 часов 00 минут, когда мама находилась на кухне, я подошел к ней и опять стал требовать у мамы деньги. Мой отец в тот момент находился у себя в спальном комнате. Я кричал на маму и требовал денег. Когда мама отказала мне, меня это сильно разозлило. Я решил напугать свою маму. Я схватил со стола кухонный нож и, намахнувшись им, стал кричать на маму: «Я тебя убью!». Я не хотел убивать маму, я хотел всего лишь её напугать. На этот крик прибежал мой отец. Я думал, что если я напугаю свою маму, она даст мне денег. Я видел, что мама на самом деле испугалась. Я бросил на пол кухонный нож и вышел из кухни. Далее я закрылся у себя в спальном комнате. На этом конфликт закончился. Свою вину в том, что я высказывал в адрес своей мамы Шариповой Загиды слова «Я тебя убью!», замахиваясь кухонным ножом, признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь...». /Том № 1 л.д. 48-50/.

2. Протокол допроса Шариповой З.Р., которая, будучи допрошенная в качестве потерпевшей, показала: «по вышеуказанному адресу я проживаю вместе со своим мужем Шариповым Гафуром Анваровичем, 1950 года рождения и своим сыном Шариповым Айратом Гафуровичем, 1984 года рождения. Сама я, так же, как и муж, являюсь пенсионеркой, поэтому мы постоянно находимся дома. Мой сын Айрат нигде не работает, и около 10 лет злоупотребляет спиртными напитками. Я несколько раз кодировала Айрата, но это ему не помогло. Когда Айрат пьян, он устраивает дома скандалы. Ко мне Айрат испытывает неприязнь. 10 августа 2013 года с самого утра Айрат употреблял спиртные напитки. На улицу Айрат обычно не выходит, поэтому он обычно употребляет спиртное дома. На улицу Айрат выходит, чтобы найти где-нибудь деньги на спиртное. Ближе к вечеру у Айрата закончились спиртные напитки. Около 20 часов 00 минут, когда я вместе с супругом находилась дома, Айрат стал требовать у меня деньги на спиртное. Я отказывала ему. Все два часа Айрат требовал, чтобы я сходила в магазин за водкой. Все это время я отказывала Айрату. Около 22 часов 00 минут, когда я находилась на кухне, Айрат подошел ко мне и опять стал требовать у меня деньги. Супруг Гафур в тот момент находился у себя в спальном комнате. Гафур очень хорошо слышал, как Айрат требовал у меня деньги. Как только я ему опять отказала, Айрат стал кричать на меня нецензурной бранью. Далее Айрат схватил со стола кухонный нож и стал кричать на меня: «Я тебя убью!». От страха я вскрикнула и резко отошла назад. На этот крик прибежал Гафур. Мне реально было страшно. Я на самом деле подумала, что Айрат ударит меня ножом. Если бы Айрат ударил меня ножом, думаю, что он убил бы меня. Айрат бросил на пол этот нож и вышел из кухни. Гафур видел Айрата с ножом в руках. Айрат закрылся у себя в спальном комнате. Я кое-как

успокоилась. Я не стала звонить в полицию, так как пожалела Айрата...». /Том № 1 л.д. 35-37/

3. Протокол допроса Шарипова Г.А., который, будучи допрошенный в качестве свидетеля, показал: «по вышеуказанному адресу я проживаю вместе со своей супругой Шариповой Загидой Рашитовной и своим сыном Шариповым Айратом Гафуровичем. Моя супруга Загида и я являемся пенсионерами. Мой сын Айрат нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками. Загида несколько раз кодировала Айрата, но бесполезно. Когда Айрат пьян, он устраивает дома скандалы.

10 августа 2013 года, в течение всего дня Айрат, находясь дома, употреблял спиртные напитки. В течение всего вечера Айрат клянчил у Загиды деньги на спиртное. Около 22 часов 00 минут, когда Загида находилась на кухне, Айрат зашел на кухню и опять стал требовать у Загиды деньги. Находясь у себя в спальне, я слышал, как Айрат кричал на Загиду нецензурной бранью. После того, как Айрат стал кричать: «Я тебя убью!», я сразу же забежал на кухню. На кухне я увидел Айрата, у которого в руке был кухонный нож. Загида просто стояла на месте и ничего не могла сделать. Айрат бросил на пол этот нож и вышел из кухни. Я видел, как была напугана Загида...». /Том № 1 л.д. 86-87/

Кроме того, вина Шарипова А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ полностью подтверждается совокупностью доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела № 3161682:

- заявлением потерпевшей Шариповой Загиды Рашитовны, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности её сына Шарипова Айрата Гафуровича, 19842 года рождения, проживающего по ул. Худайбердина, 69-42, который 10.08.2013 года, около 22 часов 00 минут, находясь дома, демонстрируя в руке нож, угрожал ей убийством. /Том № 1 л.д. 5/

- протоколом осмотра места происшествия от 23.08.2013 года, из которого следует, что была осмотрена квартира № 42 дом № 69 по ул. Худайбердина, г. Стерлитамак, где был изъят кухонный нож, которым Шарипов А.Г. угрожал убийством своей матери Шариповой З.Р. /Том № 1 л.д. 10-11/

- протоколом осмотра предметов, из которого следует, что был осмотрен кухонный нож, которым Шарипов А.Г. угрожал убийством своей матери Шариповой З.Р. /Том № 1 л.д. 53-54/

- вещественным доказательством – кухонный нож, который был признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, хранится при уголовном деле. /Том № 1 л.д. 55/

Доказательства, на которые ссылается обвиняемый: отсутствуют.

Обстоятельств, смягчающих наказание Шарипова А.Г. согласно ст. 61 УК РФ, не выявлено.

Обстоятельством, отягчающее наказание Шарипова А.Г. согласно ст. 63 УК РФ, не выявлено.

Сведения о потерпевшей:

1. Фамилия, имя, отчество: Шарипова Загида Рашитовна
2. Дата рождения: 23.08.1954 г.р.
3. Место рождения: РБ, г. Стерлитамак
4. Место жительства и (или) регистрации: РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42, тел. 21-07-75
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее специальное
7. Семейное положение, состав: замужем
8. Место работы или учебы: пенсионерка
9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная
10. Наличие судимости: со слов не судима

/Том № 1 л.д. 35-37/

Сведения о гражданском истце: гражданский иск не заявлен.

Сведения о гражданском ответчике: гражданский иск не заявлен.

23 августа 2013 года, около 09 часов 30 минут, Шарипов Айрат Гафурович, находясь у себя дома по адресу: г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, дом № 69 – квартира № 42, в связи с возникшими личными неприязненными отношениями к своей матери Шариповой З.Р., учинил с ней словесный скандал. В ходе данного скандала, Шарипов А.Г. в агрессивном состоянии, осознавая характер своих действий, с целью психического воздействия и желая испугать последнюю, умышленно взяв в зальной комнате по вышеуказанному адресу в руку металлическую гантель, со словами «Я убью тебя!», стал высказывать слова угроз убийством в адрес Шариповой З.Р., при этом намахиваться данной металлической гантелью на Шарипову З.Р. С учетом агрессивно-возбужденного состояния Шарипова А.Г., а также обстоятельств и обстановки, при которой он своими умышленными действиями и словами угрожал убийством Шариповой З.Р., у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи, с чем данная угроза убийством и была ею воспринята как реально осуществимая.

Таким образом, Шарипов Айрат Гафурович, своими умышленными действиями, выразившимися в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, т.е. угроза убийством.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

1. Протокол допроса подозреваемого Шарипова А.Г., который, будучи допрошенный в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ свою вину признал полностью и по существу подозрения показал: «...23 августа 2013 года, утром я проснулся у себя дома. Проснулся я в пьяном виде, так как вечером 22 августа 2013 года

я употреблял спиртные напитки. Дома находились моя мама и отец, которые тоже проснулись. Времени было около 09 часов 30 минут. Я хотел употребить спиртные напитки, поэтому стал требовать у мамы денег либо, чтобы она сходила в магазин за водкой. Мама сказала мне, что она никуда не пойдет. В зальной комнате я взял металлическую разборную гантель и стал ею ударять по стене. На этот шум в зальную комнату прибежала моя мама. В этот момент я решил напугать её. Я не хотел её убивать, я всего лишь хотел, чтобы она сильно испугалась. Я резко намахнулся металлической гантелью на маму и стал кричать: «Я тебя убью! Дай денег!». Я видел, как мама испугалась. На этот крик в зальную комнату забежал мой отец. От злости я бросил гантель на пол. На этом конфликт закончился. Через несколько минут к нам домой приехали сотрудники полиции, которые взяли у меня объяснение.

Свою вину в том, что я высказывал в адрес своей мамы Шариповой Загиды слова «Я тебя убью!», замахиваясь металлической гантелью, признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь». /Том № 1 л.д. 48-50/

2. Протокол допроса Шариповой З.Р., которая, будучи допрошенная в качестве потерпевшей, показала: «...23 августа 2013 года, проснувшись у себя дома, Айрат был уже в пьяном виде. Скорей всего Айрат ночью у себя в зальной комнате употреблял спиртное. Обычно Айрат употребляет спиртное очень тихо. Утром, когда я проснулась с Гафуром, Айрат стал дурачиться, привлекать к себе внимание. Айрат говорил, что ему очень плохо без спиртного и опять стал требовать у меня, чтобы я сходила в магазин за водкой. Времени было около 09 часов 30 минут, когда Айрат как бешенный кричал, чтобы я сходила за водкой в магазин. Я попросила Айрата успокоиться, сказав ему, что я никуда не пойду. Когда я находилась на кухне, Айрат у себя в зальной комнате стал стучать по стене, граничащая с кухней чем-то тяжелым. Я хотела поинтересоваться, чем тяжелым Айрат бьёт по стене. Когда я зашла в зальную комнату, ко мне сразу же подошел Айрат с металлической гантелью в руке. Айрат намахнулся на меня этой гантелью и стал кричать: «Я тебя убью! Дай денег!». На этот раз я вообще испугалась за свою жизнь. Я думала, что Айрат ударит меня этой гантелью насмерть. Гафур видел, как Айрат угрожал мне убийством. Когда Айрат бросил гантель на пол, Гафур забрал эту гантель и спрятал её у себя в спальном комнате. Я была вынуждена позвонить в полицию. Я была сильно напугана. Мне казалось, что если на этот раз не позвонить в полицию, Айрат все-таки убьёт меня. Через 20 минут к нам домой приехал сотрудник полиции, которому я объяснила ситуацию. Через некоторое время к нам домой приехал второй сотрудник полиции. Я написала заявления по данным фактам. С моего письменного разрешения, сотрудники полиции осмотрели мою квартиру и изъяли кухонный нож вместе с металлической гантелью, которыми Айрат угрожал мне убийством. Кухонный нож был с деревянной темно-коричневой ручкой. Металлическая гантель была разборной с прорезиненными блинами. На данный момент я хочу привлечь Айрата к уголовной ответственности и никаких путей для примирения с ним у меня не может быть, так как,

оставаясь на свободе, Айрат не отстанет от меня и может осуществить свои угрозы в отношении меня». /Том № 1 л.д. 35-37/

3. Протокол допроса Шарипова Г.А., который, будучи допрошенный в качестве свидетеля, показал: «...23 августа 2013 года, утром, когда я проснулся с супругой у себя дома, Айрат уже был пьян. Айрат стал дурачиться, кричать на всю квартиру, что ему очень плохо и что ему нужно употребить спиртные напитки. Около 09 часов 30 минут Айрат стал кричать на всю квартиру, чтобы Загида сходила за водкой в магазин. Когда Загида попросила Айрата успокоиться, сказав ему, что она никуда не пойдет, Айрат у себя в зальной комнате стал стучать по стене чем-то тяжелым. Далее я услышал голос Айрата: «Я тебя убью!». Я побежал в зальную комнату, где увидел, как Айрат намахивается на Загиду металлической гантелью. Увидев меня, Айрат бросил гантель на пол, после чего я забрал эту гантель и спрятал её у себя в спальне. Загида позвонила в полицию. Через несколько минут к нам домой приехали сотрудники полиции, которому я и Загида дали объяснение по данному факту». /Том № 1 л.д. 86-87/

Кроме того, вина Шарипова А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ полностью подтверждается совокупностью доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела № 3161682:

- заявлением потерпевшей Шариповой Загиды Рашитовны, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности её сына Шарипова Айрата Гафуровича, 19842 года рождения, проживающего по ул. Худайбердина, 69-42, который 10.08.2013 года, около 22 часов 00 минут, находясь дома, демонстрируя в руке гантелью, угрожал ей убийством. /Том № 1 л.д. 20/

- протоколом осмотра места происшествия от 23.08.2013 года, из которого следует, что была осмотрена квартира № 42 дом № 69 по ул. Худайбердина, г. Стерлитамак, где была изъята спортивная металлическая гантель, которой Шарипов А.Г. угрожал убийством своей матери Шариповой З.Р. /Том № 1 л.д. 10-11/

- протоколом осмотра предметов, из которого следует, что была осмотрена разборная металлическая гантель, которой Шарипов А.Г. угрожал убийством своей матери Шариповой З.Р. /Том № 1 л.д. 53-54/

- вещественным доказательством – разборная металлическая гантель, которая была признана и приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, хранится при уголовном деле. /Том № 1 л.д. 55/

Доказательства, на которые ссылается обвиняемый: отсутствуют.

Обстоятельств, смягчающих наказание Шарипова А.Г. согласно ст. 61 УК РФ, не выявлено.

Обстоятельством, отягчающее наказание Шарипова А.Г. согласно ст. 63 УК РФ, не выявлено.

Сведения о потерпевшей:

1. Фамилия, имя, отчество: Шарипова Загида Рашитовна
2. Дата рождения: 23.08.1954 г.р.
3. Место рождения: РБ, г. Стерлитамак
4. Место жительства и (или) регистрации: РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42, тел. 21-07-75
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее специальное
7. Семейное положение, состав: замужем
8. Место работы или учебы: пенсионерка
9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная
10. Наличие судимости: со слов не судима

/Том № 1 л.д. 35-37/

Сведения о гражданском истце: гражданский иск не заявлен.
Сведения о гражданском ответчике: гражданский иск не заявлен.

Обвинительное постановление составлено «20» сентября 2013 года в первом отделе полиции Управления МВД России по городу Стерлитамак.

Дознаватель ОД Управления МВД России по городу Стерлитамак
ст. лейтенант полиции
Хамзин Э.Р.

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

1. Обвиняемый:
Шарипов Айрат Гафурович, РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42, тел. 8-919-154-72-75, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.
/Том № 1 л.д. 48-50/
 - Защитник по назначению: Кумакшева Ирина Кузьминична, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 17, тел. 8-964-95416-62 /Том № 1 л.д. 47/
 2. Потерпевшая:
Шарипова Загида Рашитовна, РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42, тел. 21-07-75 /Том № 1 л.д. 35-37/
 3. Свидетели обвинения:
Шарипов Гафур Анварович, РБ, г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, 69-42, тел. 21-07-75 /Том № 1 л.д. 86-87/
 4. Свидетели защиты: нет.
- Дознаватель ОД Управления МВД России по городу Стерлитамак

ст. лейтенант полиции
Хамзин Э.Р.

Справка
о движении уголовного дела № 3161682

1. Срок дознания 17 суток. Уголовное дело № 3161682 возбуждено 02 сентября 2013 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ. /Том № 1 л.д. 1/

2. Уголовное дело № 3161683 возбуждено 02 сентября 2013 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ. /Том № 1 л.д. 17/

3. Уголовные дела № 3161682 и № 3161683 были соединены в одно производство 02.09.2013 года. /Том № 1 л.д. 29/

4. Шарипов А.Г. в соответствии со ст. 91 УПК РФ не задерживался.

5. В отношении Шарипова А.Г. 03.09.2013 года избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

/Том № 1 л.д. 51/

6. Шарипову А.Г. обвинение не предъявлялось.

7. Вещественные доказательства: кухонный нож и металлическая разборная гантель, которые были признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, хранятся при уголовном деле. /Том № 1 л.д. 55/

8. По уголовному делу гражданский иск: не заявлен.

9. Процессуальные издержки по уголовному делу: адвокат Кумакшева И.К. в защите Шарипова А.Г. участвовал 2 дня. Сумма за время, затраченное адвокатом Кумакшевой И.К., составила 1 тысяча 897 рублей 50 копеек.

10. Уголовное дело № 3161682 с обвинительным постановлением направлено прокурору г. Стерлитамак.

Дознаватель ОД Управления МВД России по городу Стерлитамак
ст. лейтенант полиции Хамзин Э.Р.