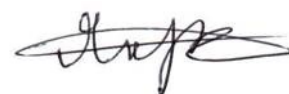


*На правах рукописи*



**Якупов Валерий Рамильевич**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ  
ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ НА  
ОРГАНИЗОВАННЫХ ТОРГАХ**

Специальность 12.00.14 – административное право;  
административный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск – 2014

Работа выполнена на кафедре конституционного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,  
**Майоров Владимир Иванович**

**Официальные  
оппоненты:** **Денисенко Виктор Васильевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
Краснодарский университет МВД России,  
профессор кафедры конституционного  
и административного права

**Косицина Лариса Александровна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Омская юридическая академия,  
заведующий кафедрой конституционного  
и административного права

**Ведущая организация:** Воронежский государственный университет

Защита состоится «7» июня 2014 года в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.16, созданного на базе Южно-Уральского государственного университета, по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Южно-Уральского государственного университета <http://susu.ac.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н. С. Конева

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В современной мировой экономической системе финансовый рынок как эффективный механизм перераспределения финансовых ресурсов играет ключевую роль. Уровень развития, конкурентоспособность, перспективы роста экономики отдельного государства, ее место, роль и влияние в мировом хозяйстве не в последнюю очередь зависят от степени развитости национального финансового рынка.

Для России, ставящей перед собой цель по созданию инновационной экономики и последовательно реализующей политику по интеграции в мировое экономическое пространство, одной из приоритетных задач является развитие собственного финансового рынка. Проводимые в последние годы реформы свидетельствуют о существенном прогрессе в обозначенном направлении: с 2009 года в стране реализуется программа по созданию международного финансового центра в Российской Федерации; существенно обновилась нормативная правовая база в области регулирования общественных отношений, складывающихся на финансовом рынке; в целях повышения стабильности на российском финансовом рынке с 1 сентября 2013 года Банк России взял на себя функции финансового мегарегулятора.

Значительные преобразования в сфере позитивного правового регулирования отношений на финансовом рынке повлекли за собой активное развитие административно-деликтного законодательства в области административной ответственности юридических лиц за правонарушения на организованных торгах, представленного на сегодняшний день восьмью статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (статьи 14.24, 15.17, 15.18, 15.21, 15.24.1, 15.28, 15.29 и 15.30). Всего в этих статьях содержится десять составов правонарушений, описывающих признаки административных деликтов, совершаемых юридическими лицами на организованных торгах.

Прогрессивное и эффективно применяемое законодательство об административной ответственности юридических лиц за правонарушения на

организованных торгах является важным элементом в механизме обеспечения законности и правопорядка на финансовом рынке. Отсутствие же должного систематического контроля, низкая результативность в деятельности правоприменителя по привлечению правонарушителей к юридической ответственности закономерно приводят к многочисленным негативным экономическим эффектам, таким как недобросовестная конкуренция, дестабилизация механизма рыночного ценообразования, существенные имущественные потери добросовестных участников рынка, формирование финансовых пузырей, подрыв доверия инвесторов, отток инвестиций и прочее.

Действующее российское административно-деликтное законодательство в рассматриваемой сфере не лишено недостатков. Несовершенными представляются система административных правонарушений на организованных торгах, конструкции некоторых составов данных правонарушений, административные наказания за их совершение, легальные дефиниции целого ряда применяемых в этой области категорий. Сложившаяся противоречивая судебная практика применения норм об административной ответственности юридических лиц за правонарушения на организованных торгах свидетельствует в пользу необходимости дальнейшего развития и совершенствования законодательства в указанной сфере. Назрела объективная потребность в проведении комплексного научного исследования административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах. Приведенные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** В отечественной правовой науке административная ответственность юридических лиц стала предметом научных изысканий таких ученых, как Ю. Б. Аникеенко, А. Г. Березницкий, Ю. А. Евстратова, Ю. Ю. Колесниченко, А. В. Кондаков, Э. А. Кононов, Л. А. Косицина, И. В. Назаров, Н. А. Морозова, Г. М. Мусаева,

Е. В. Овчарова, А. Б. Панов, М. П. Петров, А. П. Солдатов, Т. С. Шейхов, Ю. В. Шилов, Я. Н. Чапурных, и ряда других.

Вопросы административной ответственности организаций в сфере рынка ценных бумаг рассматривались в работах О. Л. Андрущак, Д. А. Вавулина, Е. В. Зенькович, С. А. Иващенко, Е. В. Котельниковой, Т. В. Кувакиной, О. О. Томилина, А. Е. Хохловой, В. Н. Федотова, А. С. Фроловой, Р. В. Чикулаева, Н. С. Чучуновой и других.

По проблемам административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, следует отметить работы Е. А. Емельяновой, О. Г. Карпович, О. Е. Костериной, Д. Е. Кошель, В. А. Мартыненко, Л. В. Пепеляевой, А. С. Погосовой, Д. В. Пряничникова, Ю. А. Тимофеева, Л. С. Худяковой, А. Г. Шаповалова, М. А. Шуклиной, М. В. Ясус. Однако комплексных научных исследований по данной теме в целом не проводилось.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с применением правовых норм об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

**Предметом исследования** выступают нормы права, устанавливающие административную ответственность юридических лиц за совершение правонарушений на организованных торгах, а также судебная практика по применению указанных правовых норм.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа правовых норм, а также данных судебной практики разработать и обосновать теоретические выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

**Задачи исследования:**

- изучить историю становления и развития российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах;
- дать характеристику юридического лица как субъекта административной ответственности за правонарушения, совершаемые на организованных торгах;
- исследовать систему административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами на организованных торгах;
- рассмотреть судебную практику применения статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в области административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах;
- проанализировать проблемные вопросы административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, и разработать предложения по их решению.

**Методологическая основа исследования** представлена совокупностью общефилософских (синергетический и диалектический), общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение, системный и функциональный) и частнонаучных (исторический, статистический, формально-юридический и сравнительно-правовой) методов, примененных автором в процессе изучения юридической литературы, нормативных правовых актов, судебной практики и статистического материала.

**Теоретической основой исследования** выступают научные труды ведущих ученых в области административного права: А. Б. Агапова, А. П. Алехина, Д. Н. Бахраха, К. С. Бельского, И. И. Веремеенко, И. А. Галагана, А. А. Демина, В. В. Денисенко, А. С. Дугенца, И. Ш. Килясханова, Ю. М. Козлова, Н. М. Кониная, П. И. Кононова, Е. Б. Лупарева, В. И. Майорова, В. М. Манохина, В. Д. Плесовских, Л. Л. Попова, Б. В. Россинского, Н. Г. Салищевой, В. Е. Севрюгина,

Ю. П. Соловья, В. Д. Сорокина, Ю. Н. Старилова, М. С. Студеникиной, Ю. А. Тихомирова, Н. Ю. Хаманевой, А. П. Шергина, О. М. Якубы и других.

**Нормативную правовую базу диссертационного исследования** составляют федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, акты Правительства Российской Федерации, приказы Федеральной службы по финансовым рынкам в области регулирования товарного и финансового рынков. В целях полноты диссертационного исследования анализу в указанной сфере были подвергнуты также нормативные правовые акты СССР, РСФСР и Российской Федерации, утратившие к настоящему моменту юридическую силу.

**Эмпирическая база исследования** представлена материалами судебной практики арбитражных судов, статистическими данными, информацией официальных сайтов Государственной Думы, Банка России, Комиссии по ценным бумагам и биржам США (U. S Securities and Exchange Commission).

**Научная новизна работы** заключается в том, что она представляет собой первое в период реформирования административного законодательства комплексное научное исследование административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, основные результаты которого отражены в представленных и обоснованных теоретических положениях, выводах и рекомендациях по совершенствованию российского административно-деликтного законодательства.

Предложены авторские определения понятий: «административная ответственность юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах», «инсайдерская информация», «манипулирование рынком». Разработана периодизация истории развития российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

Особое внимание в работе уделено характеристике особенностей статуса юридического лица как субъекта административных правонарушений, совершаемых на организованных торгах, анализу существующей системы этих правонарушений, проблемам практики применения правовых норм об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Под административной ответственностью юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, понимается вид государственного принуждения, реализуемого в установленной законом процессуальной форме судьями арбитражных судов и должностными лицами Банка России и выражающегося в применении к юридическим лицам административных штрафов за нарушение ими правил и норм, регулирующих порядок проведения организованных торгов в Российской Федерации, в целях государственного осуждения противоправной деятельности, защиты прав и законных интересов участников товарного и финансового рынков, предупреждения совершения новых правонарушений.

2. На основе анализа исторического развития российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, выделены следующие основные этапы:

1) зарождение законодательства об административной ответственности юридических лиц за нарушение правил торговли на товарном рынке и рынке ценных бумаг (1990-е годы – 30 июня 2002 года);

2) кодификация законодательства об административной ответственности юридических лиц за нарушение правил торговли на валютном, товарном и фондовом рынках (1 июля 2002 года – 31 декабря 2011 года);

3) систематизация и дальнейшее развитие законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения,



совершаемые на организованных торгах (1 января 2012 года – настоящее время).

3. В целях совершенствования нормативного правового регулирования в области административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, предложены авторские определения следующих понятий:

– инсайдерская информация – не являющаяся общедоступной информация, распространение или предоставление которой может оказать существенное влияние на цены финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров;

– манипулирование рынком – действия участников организованных торгов, осуществляемые в целях воздействия на цену, спрос, предложение или объем торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром, в результате совершения которых цена, спрос, предложение или объем торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без таких действий.

4. Аргументирован вывод о целесообразности доработки законодательного определения категории «вина юридического лица». В области административной ответственности за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, вину юридического лица следует определять в зависимости от вины его должностных лиц либо представителей, действия (бездействие) которых обусловили нарушение правил и норм организованных торгов, если при этом данные должностные лица либо представители действовали от имени и (или) в интересах юридического лица в пределах своих полномочий.

5. Сформулированы следующие рекомендации по систематизации и совершенствованию норм российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах:

1) устранить несоответствие между видовым объектом (законодательно установленный порядок проведения организованных торгов на товарном рынке, рынке ценных бумаг и валютном рынке) и родовым объектом (общественные отношения, возникающие в области рынка ценных бумаг) административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами на организованных торгах, изложив название главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в новой редакции: «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, товарного и финансового рынков»;

2) перенести два состава административных правонарушений, предусмотренных частью 7 статьи 14.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Нарушение организатором торговли правил организованных торгов, зарегистрированных в установленном законодательством об организованных торгах порядке») и частью 9 статьи 14.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Неисполнение организатором торговли обязанности по осуществлению контроля за участниками организованных торгов, допущенными к организованным торгам товарами, ценными бумагами и их эмитентами, а также за операциями, осуществляемыми на организованных торгах»), из главы 14 в главу 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

3) объединить два состава административных правонарушений, предусмотренных статьями 15.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами») и статьей 15.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Незаконные выдача либо обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства»), в один состав.

6. В целях создания условий, обеспечивающих правоприменителю возможность в каждом конкретном случае в полной мере учитывать характер

совершенного на организованных торгах административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, предлагается расширить шкалу административных штрафов за счет снижения минимальных размеров административных штрафов для юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что представленные в работе выводы и предложения могут быть использованы в целях совершенствования российского законодательства; в правоприменительной деятельности Банка России и судебных органов; в последующих научных изысканиях по проблемам административной ответственности юридических лиц в области товарного и финансового рынков; в учебном процессе при преподавании на юридических факультетах вузов таких учебных дисциплин, как «Административное право», «Административная ответственность».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Отдельные положения диссертационного исследования были изложены в докладах на международной научно-практической конференции с элементами научной школы «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск, 2013 г.); международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (Челябинск, 2011 г.); ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки российской Федерации

В. Д. Сорокина «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (Санкт-Петербург, 2011 г.); всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Казань, 2011 г.); научной конференции аспирантов и докторантов «Экономика. Управление. Право» (Челябинск, 2011 г.).

Материалы и результаты проведенного исследования внедрены в образовательный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

**Структура диссертации** определена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования, указываются теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Теоретико-правовые основы административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах»** посвящена анализу общих положений об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

В первом параграфе первой главы «История становления и развития российского законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах» предметом изучения выступает отечественное законодательство об административной ответственности юридических лиц за нарушение правил организованных торгов на товарном и финансовом рынках в исторической ретроспективе. Установлено, что можно выделить три основных этапа развития законодательства в рассматриваемой сфере:

- 1) зарождение законодательства об административной ответственности юридических лиц за нарушение правил торговли на товарном рынке и рынке ценных бумаг (1990-е годы – 30 июня 2002 года) (в этот период законодательство в рассматриваемой области представляло собой совокупность несвязанных друг с другом нормативных правовых актов различной юридической силы, отдельные положения которых устанавливали санкции для юридических лиц за несоблюдение последними правил торгов на товарных и фондовых биржах);

2) кодификация законодательства об административной ответственности юридических лиц за нарушение правил торговли на валютном, товарном и фондовом рынках (1 июля 2002 года – 31 декабря 2011 года) (проведенная в начале 2000-х годов кодификация российского административно-деликтного законодательства привела к сосредоточению всех норм об административной ответственности юридических лиц за несоблюдение правил торгов на фондовых, товарных и валютных биржах в одном правовом источнике – Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях);

3) систематизация и дальнейшее развитие законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах (1 января 2012 года – настоящее время) (как единая система правовых норм законодательство об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, сформировалось после вступления в силу Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах» и внесения в связи с принятием названного нормативного правового акта соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, результатом чего стало объединение ранее не связанных между собой групп правовых норм об административной ответственности юридических лиц за правонарушения на товарном, валютном и фондовом рынках).

Отмечено, что становление законодательства об административной ответственности юридических лиц на фондовом, товарном и валютном рынках происходило крайне неравномерно. Наиболее полно и последовательно развивалось законодательство об административных правонарушениях на организованных торгах ценными бумагами. Формирование законодательства об административной ответственности за нарушение правил биржевой торговли товарами шло очень медленно и со значительными временными перерывами. В области же организованной торговли иностранной валютой

первый состав административного правонарушения появился лишь в апреле 2009 года.

Сделано заключение, что законодательство об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, как система правовых норм сформировалось только в 2012 году. Вступление в силу Федерального закона «Об организованных торгах» 1 января 2012 года привело к объединению ранее независимых, автономных по отношению друг к другу групп правовых норм об административных правонарушениях, совершаемых организациями в ходе биржевых торгов на товарном, валютном и фондовом рынках, в единое законодательство об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

Во втором параграфе первой главы «Административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами на организованных торгах, как основание административной ответственности» определяется перечень административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами в ходе организованных торгов, приводится их классификация (по объекту, по субъекту, по конструкции объективной стороны, по конструкции элементов состава), называются основные характерные особенности, свойственные для системы рассматриваемых административных правонарушений в целом.

Размещение правовых норм (части 7 и 9 статьи 14.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) об ответственности за нарушение организатором торговли правил организованных торгов и неисполнение организатором торговли обязанности по осуществлению контроля за участниками организованных торгов, допущенными к организованным торгам товарами, а также за операциями, осуществляемыми на организованных торгах, в главе 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расценено в качестве отступления от общих правил юридической техники. Составы

административных правонарушений, содержащиеся в частях 7 и 9 статьи 14.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в качестве объекта посягательства имеют установленный законодательством порядок проведения организованных торгов, что обуславливает целесообразность расположения двух указанных составов административных правонарушений не в главе 14, а в главе 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нормы которой определяют административную ответственность за правонарушения в области товарного и финансового рынков.

Определено понятие «рынок ценных бумаг». Выявлено несоответствие между видовым объектом административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами на организованных торгах, (законодательно установленный порядок проведения организованных торгов на товарном рынке, рынке ценных бумаг и валютном рынке) и родовым объектом этих правонарушений (в качестве которого, исходя из названия главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают общественные отношения, возникающие в области рынка ценных бумаг). Предложено внести редакционные изменения в название главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложив ее в следующей редакции: «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, товарного и финансового рынков».

Исследована действующая система административных санкций для юридических лиц за совершение правонарушений на организованных торгах. Единственным видом наказания для организаций за данные правонарушения является административный штраф, минимальный размер которого составляет от 300 000 до 700 000 рублей в зависимости от вида правонарушения. Данные официальной статистики и судебной практики свидетельствуют о том, что такое значение минимального размера административного штрафа препятствует реализации принципов индивидуализации ответственности и неотвратимости наказания. Сделан вывод о необходимости доработки



существующей системы административных санкций для юридических лиц за совершение правонарушений на организованных торгах.

В третьем параграфе первой главы «Юридические лица как субъекты административной ответственности за правонарушения, совершаемые на организованных торгах» рассматривается вопрос об особенностях статуса юридического лица как участника административно-деликтных отношений, возникающих при нарушении правил организованных торгов.

Отмечено, что признание юридических лиц субъектами административных правонарушений на организованных торгах является необходимым условием для существования в России эффективного финансового рынка. Юридические лица являются основными участниками организованных торгов, наибольшее количество биржевых операций (особенно крупных сделок) совершаются именно в пользу организаций.

Обозначены основные доктринальные подходы к определению понятия «административная ответственность». Сформулирована дефиниция категории «административная ответственность юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах».

Назван круг юридических лиц, подлежащих административной ответственности за правонарушения, совершаемые на организованных торгах. Проведена их классификация. Аргументировано заключение о необходимости исключения органов государственной власти и органов местного самоуправления из числа субъектов административной ответственности за правонарушения, совершаемые на организованных торгах.

Подчеркнуто, что статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Презумпция невиновности») в ее действующей редакции является важной гарантией неприкосновенности юридических лиц и защиты последних от необоснованного привлечения к административной ответственности. Высказываемые в науке административного права предложения о целесообразности сближения положений административного права и гражданского права в вопросе

юридической ответственности организаций и, как следствие из этого, необходимости отказа от принципа презумпции невиновности организаций расцениваются как несостоятельные. Отказ от презумпции невиновности был бы существенным шагом назад в развитии административно-деликтного законодательства.

Изучены существующие в науке административного права подходы к пониманию вины юридических лиц. В результате проведенного исследования предпочтение отдано субъективному подходу, в рамках которого вина юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от вины его должностных лиц либо представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение этого административного правонарушения. Предложен авторский вариант определения вины юридического лица в совершении административного правонарушения на организованных торгах.

**Вторая глава «Административная ответственность юридических лиц за отдельные виды правонарушений, совершаемые на организованных торгах»** посвящена рассмотрению конструкций составов административных правонарушений, содержащих признаки административных деликтов, совершаемых юридическими лицами на организованных торгах, изучению особенностей административной ответственности юридических лиц за отдельные виды правонарушений на организованных торгах, анализу существующей в рассматриваемой области судебной практики.

В первом параграфе второй главы «Административная ответственность юридических лиц за неправомерное использование инсайдерской информации на организованных торгах» отмечено, что вопрос о введении в России законодательного запрета на инсайдерскую торговлю долгое время носил дискуссионный характер, а инициатива по введению в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующего состава имела немало противников. Анализ существующих точек зрения, а

также богатый зарубежный опыт по данному вопросу позволили прийти к однозначному выводу о целесообразности введения в отечественное административно-деликтное законодательство такого состава правонарушения, как неправомерное использование инсайдерской информации.

Установлено, что законодательная дефиниция понятия «инсайдерская информация» нуждается в уточнении. Разработано авторское определение данного понятия и предложена новая редакция пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рассмотрено понятие «служебная информация». Сделано заключение, что термины «инсайдерская информация» и «служебная информация» не идентичны (инсайдерская информация более широкое понятие по сравнению со служебной информацией). Соответственно, произведенная от 27 июля 2010 года в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях замена термина «служебная информация» на термин «инсайдерская информация» является оправданной.

Определено, что субъектом неправомерного использования инсайдерской информации выступает любое лицо, владеющее инсайдерской информацией. К административной ответственности за неправомерное использование инсайдерской информации могут быть привлечены в равной степени как инсайдеры, так и не относящиеся к инсайдерам лица. Под инсайдерами понимается законодательно установленный исчерпывающий перечень лиц, которые правомерно располагают инсайдерской информацией в силу служебного положения, должностных или профессиональных обязанностей, заключенного трудового или гражданско-правового договора. Российское право не знает разграничения инсайдеров на первичных и вторичных инсайдеров.

Подчеркнуто, что отсутствие правоприменительной практики по статье 15.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не означает того факта, что инсайдерская торговля является чуждым для России явлением. На отечественном фондовом рынке отмечено значительное число случаев, однозначно свидетельствующих об активном использовании инсайдерской информации на организованных торгах. Констатирована низкая эффективность государственной политики в сфере противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации на финансовых и товарных рынках в России.

Во втором параграфе второй главы «Административная ответственность юридических лиц за манипулирование рынком» дана оценка редакционным изменениям статьи 15.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за манипулирование рынком. В результате внесенных 27 июля 2010 года изменений сфера применения статьи 15.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была существенно расширена, запрет на манипулирование рынком стал универсальным. Сформулировано определение понятия «манипулирование рынком», которое предложено ввести в статью 2 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Выделены два альтернативных способа манипулирования рынком: распространение значимой для рынка заведомо ложной информации и совершение на организованных торгах незаконных сделок. Рассмотрен каждый способ манипулирования рынком и дана подробная характеристика всех видов незаконных сделок, совершаемых на организованных торгах в целях манипулирования рынком. Отмечено, что в целях обеспечения стабильности оборота на организованных торгах законодатель не признает

совершение операций, являющихся манипулированием рынком, недействительными сделками.

Установлено, что правовой запрет на манипулирование рынком, границы которого очерчены статьей 5 федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не охватывает всех существующих способов манипулирования рынком.

Сделано уточнение, что определение субъекта манипулирования рынком в значительной степени зависит от способа манипулирования рынком. Если воздействие на рынок оказывается путем распространения заведомо ложной информации, тогда субъект общий. Если манипулирование рынком осуществляется посредством совершения незаконных биржевых операций, тогда в качестве субъекта может выступать только участник организованных торгов.

На основании анализа данных судебной практики обоснован вывод о неэффективности деятельности государства в области противодействия манипулированию рынком. Работа контролирующего органа на финансовом рынке по данному направлению характеризуется эпизодичностью, односторонностью и непродуктивностью.

В третьем параграфе второй главы «Административная ответственность юридических лиц за иные виды правонарушений, совершаемые на организованных торгах» рассмотрены такие составы административных правонарушений, как: Нарушение организатором торговли правил организованных торгов, зарегистрированных в установленном законодательством об организованных торгах порядке; неисполнение организатором торговли обязанности по осуществлению контроля за участниками организованных торгов, допущенными к организованным торгам товарами, ценными бумагами и их эмитентами, а также за операциями, осуществляемыми на организованных торгах; недобросовестная эмиссия

ценных бумаг; незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами; незаконное обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства; нарушение правил приобретения более 30 процентов акций открытого акционерного общества; совершение брокером либо управляющим сделок по приобретению ценных бумаг и имущественных прав, предназначенных для квалифицированных инвесторов, за счет лица, не являющегося квалифицированным инвестором; нарушение брокером установленных российским законодательством требований к совершению маржинальных сделок.

Выявлено, что содержащаяся в статье 15.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовая норма представляет собой частный случай общего юридического запрета на незаконное обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства, установленного статьей 15.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сделано заключение о целесообразности объединения в один двух указанных составов административных правонарушений.

Отмечено, что из восьми названных составов административных правонарушений только пять являются действующими, при том что два из применялись на практике лишь однажды. Потенциал используемых в практической деятельности составов административных правонарушений раскрыт не полностью. Характер возбуждаемых и рассматриваемых дел свидетельствует о готовности правоприменителя работать исключительно с наиболее простыми в плане выявления и доказывания эпизодами.

Анализ судебной практики позволил заключить, что значительным препятствием в процессе реализации законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах, является статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предоставляющая возможность освобождения от административной ответственности при

малозначительности административного правонарушения. Частое использование правоприменителем на практике положения о малозначительности приводит к нарушению принципа неотвратимости наказания, препятствует обеспечению законности и правопорядка на финансовых и товарных рынках, так как в результате от административной ответственности освобождаются юридические лица, виновные в совершении правонарушений на организованных торгах.

**В заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные теоретические и практические выводы.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ  
АВТОРА:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных  
журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:**

1. Петров А. Ю., Якупов В. Р. Практика применения арбитражными судами законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения, совершаемые на организованных торгах // Проблемы права. 2014. № 1 (44). С. 69-73. – 0,6 п.л.

2. Якупов В. Р. Манипулирование рынком: совершение незаконных сделок на организованных торгах // Вестник Южно-Уральского университета. Серия: Право. 2013. Том 13. № 1. С. 103-108. – 0,5 п.л.

3. Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник Южно-Уральского университета. Серия: Право. 2011. № 19 (236). Выпуск 26. С. 102-107. – 0,6 п.л.

**Статьи, опубликованные в других научных журналах:**

4. Якупов В. Р. Административная ответственность за неправомерное использование инсайдерской информации для лиц, не относящихся к инсайдерам // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013: Материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. В 3 частях. Часть III. Актуальные проблемы административного права и процесса. – Челябинск: Цицеро, 2013. С. 212-215. – 0,2 п.л.

5. Майоров В. И., Якупов В. Р. Инсайдерская информация: определение понятия // Вестник УрФО. Безопасность в информационной сфере. 2012. № 3-4. С. 4-10. – 0,7 п.л.

6. Якупов В. Р. Два кодекса и одна ответственность // Современные проблемы публичного права: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию кафедры



конституционного и административного права ЮУрГУ / под. ред. В. И. Майорова. – Челябинск: «Полиграф-Мастер», 2011. С. 171-176. – 0,3 п.л.

7. Якупов В. Р. Неоднозначность законодательного подхода к определению вины организаций в административном праве // Современные проблемы юридической науки: Материалы VII Международной научно-практической конференции молодых исследователей. В 2-х частях. Ч. II. – Челябинск: Издательство «Цицero», 2011. С. 84-85. – 0,1 п.л.

8. Якупов В. Р. История развития российского законодательства об административной ответственности юридических лиц // Научный поиск: материалы третьей научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2011. С. 234-237. – 0,2 п.л.

9. Якупов В. Р. Административная ответственность при реорганизации юридических лиц // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2011: Материалы XIII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. В 3 частях. Часть III. Конституционное и муниципальное право. Административное, финансовое и информационное право. – Челябинск: Цицero, 2011. С. 228-231. – 0,3 п.л.

10. Якупов В. Р. Юридические лица, не имеющие имущества на праве собственности, как субъекты административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. Д. Сорокина (15 марта 2011 г.). В 2 ч.: Ч. 1. – СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2011. С. 205-209. – 0,3 п.л.