

На правах рукописи

Фадеева Елена Ивановна

**КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ СОСТАВА СУДА В ХОДЕ СУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2014

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

Научный руководитель: **Калинкина Любовь Даниловна**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Муратова Надежда Георгиевна**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Смирнов Виктор Петрович
кандидат юридических наук, заместитель
председателя Челябинского областного суда

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет»**

Защита состоится «6» июня 2014 г. в 14 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д. и на сайте <http://susu.ac.ru/dissertation>.

Автореферат разослан «29» марта 2014 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Г.С. Русман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии со ст. 7, 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. каждый имеет право на разбира-тельство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Конституция Российской Федерации конкретизирует изложенные положе-ния международно-правовых актов, закрепляя в ст. 47 положение о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено. Гарантиями обеспечения указанной консти-туционной нормы служат, в частности, уголовно-процессуальные нормы, одной из которых является ст. 30 УПК РФ, именуемая как «Состав суда». В ней преду-смотрены единоличный и коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел, а также прописаны составы судов первой, апелляционной, кассационной и надзор-ной инстанций при рассмотрении уголовных дел.

Проблема состава суда, рассматривающего уголовное дело, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков, поскольку достижение назначения уголовного судопроизводства и максимальное исключение судебных ошибок во многом зависит от того, какой состав суда будет сформирован законодателем для рассмотрения той или иной категории уголовных дел.

Коллегиальная деятельность позволяет привлечь для решения особо сложных мыслительных и практических задач нескольких лиц, повысив тем самым их совокупный потенциал интеллектуальных способностей, знаний, профессионального опыта и практических навыков, что максимально позволяет исключить судебные ошибки. Коллегиальный порядок рассмотрения уголовного дела предполагает обмен информацией, активную обратную связь между судьями, что способствует вынесению наиболее качественных судебных решений. Кроме

этого, на всю коллегия судей повлиять значительно сложнее, чем на одного судью, что способствует взвешенной и всесторонней оценке обстоятельств дела и усилению гарантий независимости суда.

Согласно статистическим данным в Российской Федерации количество уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции коллегией в составе профессиональных судей, является незначительным. Так, за период с 2005 по 2012 гг. указанным составом суда было рассмотрено примерно 0,22 % уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции¹.

Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Республики Мордовия за 2004–2012 гг. также показывают, что количество уголовных дел, рассмотренных коллегией профессиональных судей по первой инстанции, является незначительным (около 0,35 % от всех поступивших на рассмотрение уголовных дел)².

Такой подход к выбору коллегиальной формы рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции predetermined тем, насколько на практике коллегиальный состав суда активен в исследовании доказательств, в обсуждении принимаемых решений по делу и в какой мере такой состав суда обеспечивает исключение судебных ошибок, нарушений закона. В свою очередь, в немалой степени это зависит от законодательной базы относительно процессуального порядка рассмотрения уголовных дел коллегией судей. Так, до сих пор в УПК РФ не регламентированы либо недостаточно регламентированы вопросы, касающиеся порядка формирования коллегиального состава суда, заявления отвода судье (судьям) коллегии и порядка рассмотрения такого заявления, порядка замены

¹ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // Российская юстиция. 2007. № 5. С. 60. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году // URL: <http://www.cdep.ru/statistics.asp> (дата обращения: 21.09.2013); Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=246>; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=494> (дата обращения: 21.09.2013); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения: 21.09.2013); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&archive=2013> (дата обращения: 21.09.2013).

² URL: <http://usd.mor.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=11> (дата обращения: 21.09.2013).

судьи (судей, состава суда), статуса председательствующего и иных судей коллегии, особенностей исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела рассматриваемым составом суда, порядка вынесения итоговых и промежуточных решений коллегией судей по уголовному делу в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, круга вопросов, подлежащих разрешению коллегией судей при вынесении данных решений, порядка вынесения судьей особого мнения и т.д.

Отдельные аспекты коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел являлись предметом исследования таких авторов, как В.Б. Алексеев, А.В. Бунина, Г.И. Бушуев, А.А. Васяев, С.А. Ворожцов, Е.Д. Горевой, М.М. Гродзинский, Ю.М. Грошевой, А.Я. Грун, В. Демидов, Г.И. Загорский, З.З. Зинатуллин, Н.П. Кириллова, Л.Д. Калинкина, Н.А. Колоколов, А.Л. Кононов, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, Е.Г. Мартыничик, И.И. Мухин, Л. Надь, М.В. Пальчикова, И.Д. Перлов, С.И. Прокопьева, Н. Радутная, В. Смирнов, М.С. Строгович, А.А. Тарасов, А.Л. Цыпкин, М.С. Шалумов, М.А. Чельцов и др.

Некоторые вопросы порядка рассмотрения уголовных дел коллегией судей подвергались анализу в диссертационных исследованиях следующих ученых: Е.А. Асеевой (2009 г.), В.Ф. Бохан (1970 г.), В.Ю. Брянского (2006 г.), В.Л. Головкова (2004 г.), В.А. Давыдова (2005 г.), Е.Г. Демидовой (2006 г.), А.А. Динер (2004 г.), М.А. Жадяевой (2010 г.), Н.В. Лантух (2001 г.), М.В. Мерзляковой (2008 г.), Н.Г. Муратовой (2004 г.), Т.С. Османова (2006 г.), И.А. Остапенко (2007 г.), Н.М. Перетяцько (2008 г.), А.Н. Разинкиной (2003 г.), В.А. Савченко (1981 г.), Е.А. Снегирева (2002 г.), Н.Н. Сухановой (2008 г.), А.В. Ульянова (2009 г.), Е.С. Шмелевой (2010 г.), О.Е. Яцишиной (2005 г.).

В работах указанных ученых было дано определение сущности коллегиальности при рассмотрении уголовных дел, характеризовался порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела, особенности постановления приговора коллегиальным составом суда,

рассматривались вопросы относительно особого мнения судьи по вынесенному судом решению, классификации определений, выносимых коллегией судей, повторного участия судьи при рассмотрении уголовных дел в судах кассационной инстанции, содержания доклада судьи при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, порядка вынесения кассационного определения, коллегиального порядка рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции.

Вместе с тем, попутный характер рассмотрения отдельных аспектов процессуального порядка рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в судах первой, кассационной и надзорной инстанции не позволил в полной мере дать анализ проблеме коллегиальности состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам.

Кроме этого, появление коллегиального состава в суде апелляционной инстанции в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» потребовало дополнительного осмысления коллегиальных начал в деятельности судов в апелляционном порядке.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель работы – провести анализ всего комплекса вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей через призму норм международного, российского законодательства, законодательства зарубежных государств, с использованием материалов судебной практики по рассматриваемому производству, сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения относительно порядка рассмотрения уголовных дел данным составом суда³.

³ Автором исследуется производство по уголовным делам, подлежащим рассмотрению судом в составе коллегии профессиональных судей

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи:

- провести исторический обзор развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве;

- определить понятие коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел, раскрыть сущность, содержание и значение отдельных форм коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел;

- рассмотреть гарантии обеспечения законности коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел;

- проанализировать порядок рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; исследовать структуру, содержание выносимых ими судебных решений;

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в ходе рассмотрения уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей, в российском уголовном процессе.

Предмет исследования составил круг вопросов, характеризующих понятие, значение, формы, порядок и особенности рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в российском уголовном процессе.

Методология и методы исследования. В основу диссертационного исследования был положен диалектический метод познания, который позволил рассмотреть вопросы, подлежащие исследованию, в становлении, развитии и дальнейшем совершенствовании. При написании работы были использованы следующие методы научного познания: логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический.

Теоретическая основа диссертационного исследования. При написании диссертационной работы автор использовал работы В.Б. Алексеева, Е.А. Асеевой, В.Ф. Бохан, В.Ю. Брянского, А.В. Буниной, Г.И. Бушуева, С.А. Ворожцова,

В.Л. Головкова, Е.Д. Горевго, М.М. Гродзинского, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, В.А. Давыдова, В. Демидова, Е.Г. Демидовой, М.А. Жадяевой, Г.И. Загорского, Л.Д. Калининной, Н.А. Колоколова, А.Л. Кононова, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, М.В. Мерзляковой, Е.Г. Мартынчик, И.И. Мухина, Л. Надь, Т.С. Османова, Н.М. Перетятыко, И.Д. Перлова, С.И. Прокопьевой, Н.В. Радутной, А.Н. Разинкиной, В.П. Смирнова, М.С. Строговича, Н.Н. Сухановой, А.А. Тарасова, А.В. Ульянова, Е.С. Шмелевой, М.А. Чельцова, О.Е. Яцишиной и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации. Анализировалось прежнее уголовно-процессуальное законодательство России, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств.

Эмпирической основой диссертационного исследования явились Постановления Европейского Суда по правам человека за 1990–2011 гг., кассационная и надзорная практика Верховного суда Российской Федерации, опубликованная в Бюллетенях Верховного суда РФ за 2004–2012 гг. и размещенная на его официальном сайте, кассационная и надзорная практика Верховного суда Республики Мордовия за 2004–2012 гг.: 500 кассационных определений Верховного суда Республики Мордовия, 300 постановлений Президиума Верховного суда Республики Мордовия, кассационная и надзорная судебная практика Верховного суда Республики Мордовия, Чувашской республики, Амурского, Архангельского, Волгоградского, Свердловского, Самарского, Нижегородского, Оренбургского областных судов, Московского окружного военного суда, Московского городского суда, Хабаровского краевого суда за 2003–2013 гг. Автором изучено 40 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции коллегией из трех профессиональных судей Ленинским,

Октябрьским, Пролетарским районными судами г. Саранска Республики Мордовия, Рузаевским, Лямбирским, Торбеевским, Чамзинским, Ковылкинским, Кадошкинским, Краснослободским, Ст.-Шайговским районными судами Республики Мордовия, Чеховским городским судом Московской области за 2004–2011 гг.

В работе использованы статистические данные Верховного суда Российской Федерации, Верховного суда Республики Мордовия за 2004–2012 гг., Верховных судов Нижегородской, Костромской области, Ставропольского, Хабаровского края за 2006–2011 гг.

При исследовании рассматриваемой темы были использованы данные изучения о порядке рассмотрения уголовных дел коллегией в составе профессиональных судей путем непосредственного наблюдения за ходом 200 судебных заседаний по уголовным делам, рассмотренным по первой инстанции коллегией в составе профессиональных судей районными судами Республики Мордовия, при пересмотре судебных решений в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия, при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора Президиумом Верховного суда Республики Мордовия за 2008–2012 гг.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное анализу проблем порядка рассмотрения уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей с позиции современного состояния российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки и с учетом положений УПК зарубежных государств.

В диссертации обоснована необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе общего условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность составов суда при рассмотрении уголовных дел»; определены сущность и признаки коллегиальности состава суда; разработан порядок формирования коллегиального состава суда; обоснован вывод о том, что

с момента формирования коллегиального состава суда, все судебные действия и решения должны проводиться (выноситься) коллегией судей по результатам непосредственного изучения каждым из них материалов уголовного дела. В работе разработана процедура совещания судей, состоящая из выступлений, дискуссии, голосования по вопросам, подлежащим разрешению; написания и подписания процессуального решения, выносимого коллегиальным составом суда; предложено включить в УПК РФ понятие «особое мнение судьи». Автором разработан перечень промежуточных судебных решений, которые при рассмотрении уголовного дела коллегией судей подлежат обязательному вынесению в совещательной комнате; разработан порядок их вынесения как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания. В работе изложены предложения относительно содержания доклада судьи при рассмотрении уголовных дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; разработаны перечни вопросов, подлежащих разрешению коллегией судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; обоснована необходимость изготовления текста решения судами указанных инстанций в полном объеме в совещательной комнате и их подписания в любом случае всеми судьями, входящими в состав коллегии.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Сочетание единоличного и коллегиального составов судов при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, а коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела как одну из его составляющих, суть которой заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей.

2. Для обеспечения законности коллегиального состава суда предлагается предусмотреть в УПК РФ норму о порядке его формирования в судах первой,

апелляционной, кассационной и надзорной инстанций путем вынесения председателем суда соответствующего постановления.

3. Обосновываются предложения: о предоставлении обвиняемому возможности заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании состава суда; о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения, в том числе предварительное слушание, проводятся (выносятся) коллегией судей.

4. Предлагается предусмотреть в УПК РФ порядок постановления приговора коллегиальным составом суда, изложив в нем норму о процедуре совещания судей, состоящую из выступлений и дискуссии состава суда по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, голосования судей; предусмотрев процедуру написания приговора председательствующим по делу либо по поручению председательствующего другим судьей, входящим в состав коллегии, в случае, если председательствующий остался при особом мнении по приговору, и подписания приговора с указанием напротив фамилии судьи, оставшимся при особом мнении, отметки „особое мнение“».

5. Сформулировано понятие «особое мнение судьи» как уголовно-процессуального акта, выносимого судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения.

6. Автор предлагает расширить перечень случаев обязательного вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате, а именно: в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий между судьями относительно содержания определения, в случае наличия возражения

одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

7. Предложен порядок вынесения определений коллегией судей в зале судебного заседания и в совещательной комнате, разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при вынесении отдельных определений (о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности), а также их структура и содержание.

8. Обосновано предложение о законодательном закреплении обязанности председательствующего в судебном заседании в апелляционном, кассационном и надзорном порядке разъяснять участникам уголовного судопроизводства права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ.

9. Предлагается предусмотреть в УПК РФ запрет: а) на участие в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции судьей, вынесшим постановление об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; б) на участие в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции судьей Верховного Суда РФ, вынесшим постановление об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Российской Федерации.

10. Разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению при вынесении решений судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, порядок совещания судей, изготовления и подписания решений, выносимых судами указанных инстанций.

11. Автором предложены конкретные изменения и дополнения в УПК РФ, обусловленные сформулированными предложениями по усовершенствованию

положений относительно коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в авторском освещении проблем относительно рассмотрения уголовных дел коллегией, состоящей из профессиональных судей, новых подходах к анализу дискуссионных вопросов рассматриваемого порядка, выявлении ранее не затронутых проблем по исследуемой теме, разработке путей и средств их разрешения в УПК РФ.

Положения, сформулированные в диссертации, могут служить основой для научных дискуссий и дальнейшего изучения рассматриваемой темы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его положения, выводы и предложения могут быть использованы правоприменителем при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей, а также в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право», при подготовке научных работ, учебных пособий, учебно-методических рекомендаций по данной теме, а также при повышении квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации изложены автором в научных докладах и сообщениях на международных (г. Саранск, 2008 г., г. Киев, 2009 г., г. Тольятти, 2009 г., г. Тюмень, 2009 г., г. Краснодар, 2010 г., г. Красноярск, 2010 г., г. Саранск, 2010 г., г. Саранск, 2011 г., г. Казань, 2011 г., г. Екатеринбург, 2011 г.), всероссийских (г. Курск, 2009 г., г. Иркутск, 2009 г., г. Москва, 2010 г., г. Краснодар, 2011 г., г. Москва, 2010 г.)

научно-практических конференциях, Огаревских чтениях, проводимых в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева в 2009 году.

Результаты диссертации представлены в 39 публикациях, в том числе в двенадцати статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования результатов диссертационного исследования, а также 1 монографии и 1 учебном пособии.

Результаты диссертационного исследования внедрены также в практическую деятельность адвокатов адвокатской палаты Республики Мордовия и судей Верховного суда Республики Мордовия.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, его объект и предмет, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методологическая основа, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражены сведения об апробации результатов проведенного исследования.

Первая глава «Сущность, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе» включает два параграфа.

Первый параграф «Исторический очерк развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве» посвящен исследованию становления и развития института рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом

суда, начиная со времен Русского государства (IX в.), и заканчивая последними законодательными новеллами настоящего времени. В данном параграфе рассматривается становление и развитие института коллегиальности состава суда при рассмотрении судебных дел в Русском государстве (IX–XVII в.в.). В нем показывается развитие института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в Российской империи (XVIII–первая половина XIX в.в.). Дан анализ коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в пореформенной России (1864–октябрь 1917 г.г.). В указанной части работы характеризуются также развитие института коллегиальности состава суда в советский период (октябрь 1917–1991 г.г.) и коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел в Российской Федерации (1991–2014 г.г.).

Во втором параграфе «Понятие, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел» рассматривается понятие коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел, анализируются различные точки зрения на данный институт ученых дореволюционного и современного периода, в результате чего формулируется вывод о том, что единоличность и коллегиальность составов судов при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, а коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела как одну из составляющих данного условия судебного разбирательства, суть которой заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей..

Вторая глава «Рассмотрение уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей в суде первой инстанции» включает пять параграфов.

В первом параграфе «Порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Основания и порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи (судей) кол-

легиального состава суда. Замена судьи коллегиального состава суда» диссертант рассматривает условия обеспечения законности состава суда при рассмотрении уголовных дел. С целью обеспечения законности состава суда диссертантом разработан порядок формирования состава суда при рассмотрении уголовного дела путем вынесения председателем суда постановления; определен порядок вынесения данного постановления, его структура и содержание; сформулировано предложение о включении в УПК РФ дополнительных оснований для отвода судьи.

С целью обеспечения обоснованного устранения судьи от участия в рассмотрении уголовного дела предложено вопрос об отводе судьи при коллегиальном рассмотрении уголовного дела рассматривать остальными судьями в отсутствие судьи, который заявил о самоотводе. Разработан порядок рассмотрения отвода судьи коллегиального состава суда и самоотвода, заявленного судьей.

В связи с отсутствием в УПК РФ норм, предусматривающих порядок замены судьи, входящего в состав коллегии, в случае невозможности продолжения его участия в рассмотрении уголовного дела, в работе предлагается такую замену осуществлять председателем суда путем вынесения соответствующего постановления.

Во втором параграфе «Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей, в суде первой инстанции в российском уголовном процессе» рассматриваются основания и условия рассмотрения уголовного дела коллегиальным составом суда. В работе обосновывается предложение о необходимости законодательного закрепления возможности заявлять обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании состава суда.

Автором анализируется порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда. Формулируется

вывод, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда, все судебные действия и решения, в том числе и предварительное слушание, должны проводиться (выноситься) коллегией судей.

В параграфе рассматривается процессуальный статус председательствующего и иных судей, входящих в состав коллегии. С целью необходимости отражения реального участия и активности каждого из судей, входящих в состав коллегии, в исследовании доказательств, а также установления того, изучал ли каждый из судей коллегии материалы уголовного дела, предложено в протоколе судебного заседания указывать, каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос.

В третьем параграфе «Особенности постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции» исследуются вопросы постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Диссертант приходит к выводу о том, что при постановлении приговора процедура голосования является недостаточной. До голосования автор предлагает предусмотреть процедуру совещания, состоящую из выступлений судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и обсуждения (дискуссии) по данным вопросам.

Обосновывается необходимость включения в ст. 301 УПК РФ следующих положений. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно всех поданных голосов, должен присоединяться к голосу, поданному за квалификацию

преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания относительно голоса, поданного за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему более тяжкое преступление, и за назначение более сурового наказания.

Диссертантом предложено возложить обязанность по написанию приговора на председательствующего по делу, как на лицо, руководящее судебным заседанием. Вместе с тем, в случае, если председательствующий не разделяет мнение большинства судей, возложение обязанности по написанию приговора, по мнению автора, должно быть поручено председательствующим судье, разделяющему мнение большинства. С целью обеспечения выражения внутреннего убеждения судьи, оставшегося при особом мнении, напротив его фамилии предложено делать отметку «Особое мнение».

В четвертом параграфе «Особое мнение судьи по приговору: понятие, значение, порядок вынесения» автор формулирует понятие особого мнения судьи как уголовно-процессуального акта, вынесенного судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения.

Автором разработана структура особого мнения судьи, состоящая из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Диссертант обосновывает позицию о том, что особое мнение судьи должно быть изготовлено до момента выхода судей из совещательной комнаты с целью провозглашения приговора.

В пятом параграфе «Промежуточные судебные решения, выносимые коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела» автор проводит классификацию промежуточных судебных решений, выносимых коллегией судей; рассматриваются виды решений по каждому из оснований классификации.

Диссертант предлагает предусмотреть в УПК РФ положения о возможности вынесения иных определений, не предусмотренных законом, по усмотрению суда не только в зале судебного заседания, но и в совещательной комнате с вынесением отдельного процессуального документа. Обосновывается необходимость вынесения определения в обязательном порядке в совещательной комнате в следующих случаях: в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий судей относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

В параграфе предлагается в протоколе судебного заседания не только констатировать факт вынесения судом определения, вынесенного без удаления суда в совещательную комнату, но и отражать его содержание с указанием оснований и мотивов принятого решения (если решение суда содержало таковые).

С целью обеспечения надлежащего порядка деятельности коллегии судей при вынесении промежуточных судебных решений разработан перечень вопросов, которые должны быть обсуждены и разрешены судьями коллегии при вынесении отдельных определений (о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, определение о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности), их структура и содержание, порядок вынесения.

Глава третья работы «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции» обосновывается

необходимость рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке во всех без исключения случаях коллегией в составе трех судей.

Автором предложено состав суда апелляционной инстанции определять председателем суда путем вынесения постановления, разработаны структура, содержание, порядок его вынесения.

Предложено дополнить УПК РФ положением об обязанности председательствующего разъяснять участникам уголовного судопроизводства права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Обоснована необходимость включения в ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ следующих положений относительно содержания доклада судьи. Судья-докладчик не вправе излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению. Доклад судьи должен содержать только имеющиеся в материалах дела данные. Судья не вправе в докладе высказывать собственное мнение относительно обоснованности жалобы или представления. Судье-докладчику не допускается задавать вопросы.

В параграфе разработан перечень вопросов, которые должны быть разрешены судом апелляционной инстанции в совещательной комнате, порядок совещания судей, вынесения решения по делу.

Во втором параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» диссертантом предложено предусмотреть в УПК РФ порядок формирования состава суда кассационной инстанции путем вынесения председателем суда соответствующего постановления. Автором формулируется позиция о том, что судья, вынесший постановление об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции.

Предложено обязать председательствующего разъяснять участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства.

Обоснована необходимость включения в УПК РФ положения об обязанности судьи-докладчика излагать в докладе содержание документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационной жалобе, представлении, а также содержание возражений на жалобу или представление, поступивших от других лиц, участвующих в деле.

Диссертантом разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению судом кассационной инстанции в совещательной комнате, порядок совещания судей и вынесения решения по делу. Обосновывается необходимость подписания постановления суда кассационной инстанции всеми судьями, входящими в состав коллегии.

В третьем параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора» предложено формирование суда надзорной инстанции осуществлять председателю суда путем вынесения соответствующего постановления. Автор обосновывает позицию, что в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции не вправе участвовать судья, вынесший постановление об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Автор отстаивает позицию о том, что вопросы суду, а также любому из судей, входящему в состав коллегии, задавать недопустимо, в связи чем у диссертанта вызывает возражение положение ч. 5 ст. 412.10 УПК РФ, согласно которому докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

В параграфе разработан перечень вопросов, подлежащих разрешению судьями в совещательной комнате, порядок совещания и вынесения решения по делу судом надзорной инстанции. Обоснована необходимость подписания

постановления суда надзорной инстанции всеми судьями, входящими в состав коллегии.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В приложениях представлены статистические данные о количестве рассмотренных уголовных дел коллегией из трех федеральных судей в районных судах Республики Мордовия за период с 2004 по 2011 г.г., в судах Нижегородской, Костромской области, Ставропольского и Хабаровского края за период с 2006 по 2010 г.г., статистические данные о количестве судебных решений, вынесенных судами первой и кассационной инстанций Республики Мордовия коллегиально, которые были отменены или изменены в кассационном и надзорном порядке (за период с 2004 по 2011 г.г.).

По теме диссертации были опубликованы следующие работы:

1. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Фадеева Е. И. Формирование коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах первой, кассационной и надзорной инстанций / Е. И. Фадеева // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. – № 4. – С. 127-131.

2. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда по УПК РФ и УПК стран СНГ: сравнительный анализ / Л. Д. Калинкина, Е. И. Фадеева // Современное право. – 2010. – № 7. – С. 127-131.

3. Фадеева Е. И. Особое мнение судьи по приговору / Е. И. Фадеева // Российский судья. – 2010. – № 9. – С. 17-20.

4. Фадеева Е. И. Коллегиальный порядок рассмотрения уголовных дел в суде кассационной инстанции – гарантирует ли он законность и обоснованность судебных решений по уголовным делам? / Л. Д. Калинкина, Е. И. Фадеева, В. В. Якомаскина // Современное право. – 2010. – № 10. – С. 105-109.

5. Фадеева Е. И. Коллегиальность при рассмотрении уголовных дел в судах: проблемы и пути их разрешения / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2010. – № 11. – С. 12-23.

6. Фадеева Е. И. Отводы, замена судьи и совещание судей при коллегиальном рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции / Л. Д. Калинкина, Е. И. Фадеева // Современное право. – 2010. – № 11. – С. 102-106.

7. Фадеева Е. И. Состав суда надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в российском уголовном процессе / Е. И. Фадеева // Адвокатская практика. – 2011. – № 1. – С. 32-34.

8. Фадеева Е. И. Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей / Е. И. Фадеева // Российское правосудие. – 2011. – № 6(62). – С. 92-101.

9. Фадеева Е. И. Решение вопроса о применении отдельных мер пресечения в ходе судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2011. – № 7. – С. 17-23.

10. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2011. – № 8. – С. 47-55.

11. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовного дела коллегией профессиональных судей в суде первой инстанции: основания, условия, проведение предварительного слушания / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2012. – № 7. – С. 33-37.

12. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке / Е. И. Фадеева // Адвокат. – 2013. – № 3. – С. 43-49.

II. Иные публикации:

13. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда по УПК РФ и УПК Украины: сравнительный анализ / Е. И. Фадеева // Принципы уголовного судопроизводства и их реализация в законотворческой и правоприменительной деятельности: Материалы научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. Я. Дубинского (Киев, 3 апреля 2009 г.). – К.: Атіка, 2009. – С. 774-777.

14. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда: проблемы и пути решения // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» / Е. И. Фадеева // Актуальные проблемы юридической науки; Гуманитарные науки и образование; Актуальные проблемы современной журналистики и организации работы с молодежью. – Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2009. – С. 270-276.

15. Фадеева Е. И. Процессуальный статус председательствующего и иных судей, входящих в состав коллегии судей: процессуальный и этический аспекты / Е. И. Фадеева // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. – 2009. – №2 (2). – С. 101-103.

16. Фадеева Е. И. Постановление приговора и вынесение иных решений по уголовному делу коллегиальным составом суда / Е. И. Фадеева // Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства [Текст]: сборник научных статей: в 2 ч. Ч. 2 / редкол.: Т. К. Рябинина (отв. ред.), А. А. Козявин (отв. ред.) [и др.]; Курск. гос. техн. ун-т. – Курск, 2009. – С. 280-284.

17. Фадеева Е. И. Особенности постановления приговора коллегиальным составом суда / Е. И. Фадеева // XXXVIII Огаревские чтения: материалы науч. конф. (секц. заседание по каф. уголов. процесса, правосудия и прокурорского надзора)/

под ред. Л. Д. Калинкиной, Н. Р. Мухудиновой. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 59-66.

18. Фадеева Е. И. Проблемы рассмотрения уголовных дел коллегией судей в свете положений статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод / Е. И. Фадеева // Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Саранск, 11 декабря 2008 г./ редкол.: Л. Д. Калинкина (отв. ред.), Н. Р. Мухудинова. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 105-109.

19. Фадеева Е. И. Коллегиальность при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в российском уголовном процессе / Е. И. Фадеева // Правовая защита частных и публичных интересов: Сб. науч. тр./ Отв. редактор Б. И. Ровный. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2009. – С. 80-84.

20. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовных дел коллегиальным составом суда по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексам стран СНГ: сравнительный анализ / Е. И. Фадеева // Вестник Мордовского университета. – Серия «Юридические науки». – 2009. – № 4. – С. 194-198.

21. Фадеева Е. И. Коллегиальность при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции / Е. И. Фадеева // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции (29-30 октября 2009 г.). Выпуск 6. Тюмень: «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» («ТГАМЭУП»), 2010. – С. 314-317.

22. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовного дела коллегиальным составом суда: проблемы и пути решения / Е. И. Фадеева // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства: материалы

Всерос. науч.-практ. конф., 24 ноября 2009 г. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – С. 224-241.

23. Фадеева Е. И. Рассмотрение и разрешение ходатайств коллегией, состоящей из профессиональных судей, по уголовным делам / Е. И. Фадеева // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Вып. 1 / науч. ред. Л.Д. Калинкина. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 81-96.

24. Фадеева Е. И. Особое мнение судьи по приговору: понятие, значение, порядок вынесения / Е. И. Фадеева // Открытый правозащитный университет для лидеров НКО и правозащитных организаций: материалы конференции «Актуальные проблемы защиты прав человека в России» (28 мая 2010 г.). – М.: Издательство «Юрист», 2010. – С. 224-232.

25. Фадеева Е. И. Актуальные вопросы, возникающие при вынесении определений коллегией профессиональных судей в уголовном судопроизводстве / Е. И. Фадеева // «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества», междунар. науч. конф. (2010; Красноярск). Международная научная конференция «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества», 30 сент. – 1 окт. 2010 г. [Текст] : сб. докладов : в 2 т. Т. 2 / Сиб. Федер. ун-т, Юрид. ин-т ; редкол.: В. М. Шафиров (отв. ред.) [и др.]. – Красноярск: Центр информации, 2011. – С. 341-346.

26. Фадеева Е. И. Обеспечение законности состава суда надзорной инстанции при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе / Е. И. Фадеева // Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной научно-практической конференции. 80-летию и памяти Ф. Н. Фаткуллина посвящается / науч. ред. Н. Г. Муратова. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – С. 213-216.

27. Фадеева Е. И. Законность коллегиального состава суда: условия, требования, порядок / Е. И. Фадеева // Право и правосудие: теория, история, практика: Сборник научных статей: Материалы международной научно-практической

конференции, состоявшейся 27 мая 2010 года в Северо-Кавказском филиале ГОУ ВПО РАП. В 3-х томах. Том 3. – Краснодар, 2011. – С. 138-141.

28. Фадеева Е. И. Порядок совещания коллегии судей при постановлении приговора / Е. И. Фадеева // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. – 2011. – № 1 (5). – С. 116-120.

29. Фадеева Е. И. Промежуточные решения, выносимые коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела / Е. И. Фадеева // Социально-экономические и правовые проблемы регионального развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции X Макаркин. науч. чтения / Мордов. гуманит. ин-т; [под ред. А. В. Захряпина, Н. П. Макаркина и др.]. – Саранск: Тип. «Рузаевский печатник», 2011. – С. 430-434.

30. Фадеева Е. И. Обеспечение законности состава суда при рассмотрении уголовного дела / Е. И. Фадеева // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Вып. 2 / науч. ред. Л. Д. Калинкина. – Саранск, 2011. – С. 32-38.

31. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел – гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства / Е. И. Фадеева // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Вып. 3 / науч. ред. Л. Д. Калинкина. – Саранск, 2011. – С. 43-48.

32. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: монография / Л. Д. Калинкина, Е. И. Фадеева; М-во образования и науки РФ, МГУ им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2011. – 312 с.

33. Фадеева Е. И. Состав суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе : учеб. пособие / [Л. Д. Калинкина, и др; под общ. ред. Л. Д. Калинкиной]; МГУ им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2011. – 128 с.

34. Фадеева Е. И. Рассмотрение уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей в суде первой инстанции: основания, условия,

особенности проведения предварительного слушания / Е. И. Фадеева // Судебные производства в российском уголовном процессе : материалы III Междунар. науч.-практич. конф., Саранск, 24 дек. 2010 г. / редкол.: Л. Д. Калинкина (отв. ред.), Н. Р. Мухудинова. – Саранск, 2011. – С. 138-146.

35. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции: анализ Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ / Е. И. Фадеева // Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 30-31 марта 2011 года). – Екатеринбург, 2012. – Часть 2. – С. 245-251.

36. Фадеева Е. И. Порядок вынесения итоговых процессуальных актов судами кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении уголовного дела / Е. И. Фадеева // Право и правосудие: теория, история, практика: Сборник статей (по материалам Всероссийской научно-практической конференции 29 апреля 2011 года). В 2-х томах. Том 2. Краснодар, 2012. – С. 258-262.

37. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора (с учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ) / Е. И. Фадеева // Актуальные вопросы юридического образования и науки: сборник. М. : Издательство «Юрист», 2012. – С. 126-135.

38. Фадеева Е. И. Состав суда апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел: единоличность или коллегиальность? / Е. И. Фадеева // Вестник развития науки и образования. – № 6. – 2012. – С. 95-100.

39. Фадеева Е. И. Формирование коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел: обеспечение единообразия судебной практики / Е. И. Фадеева // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. Вып. 4 / науч. ред. Л. Д. Калинкина. – Саранск, 2012. – С. 40-48.

Подписано в печать 24.03.2014.
Усл. печ. л. 2. Формат 60×84 ¹/₁₆
Заказ 48. Тираж 170.

Отпечатано в ОАО “Типография “Рузаевский печатник”
431440, г. Рузаевка, ул. Трынова, 67а.